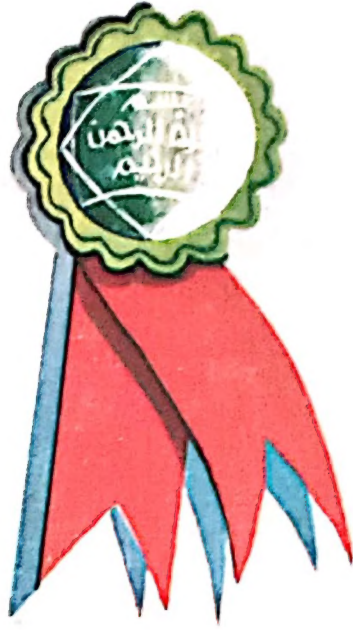


أبو الأعلى المودودي



الحكومة الإسلامية



أبو الأعلى المودودي

الحكومة الإسلامية

نقله إلى العربية
أحمد إدريس

المختار الإسلامي
للطباعة والنشر والتوزيع
ص ٠ ب ١٧٠٧ القاهرة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

كلمة لابدمنها . .

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله . وبعد

لقد عشت دهرا التهم كل ماتصل اليه يداى من مؤلفات حجة الاسلام استاذى الكبير أبى الأعلى المودودى حتى شفقتنى كتاباته حبا وخالطت كلماته وسطوره وآراؤه عقلى وقلبى وروحى فعشقتة لله وفى الله دون أن اراه لأن ما يكتبه ليس سوى ما احسه ويتردد بينى وبين نفسى غير أنى عاجز عن التعبير وهو أقدر واكفا . . يشكلنى فكره وتشذبنى روحه وفهمه للاسلام الحنيف فلا غرو أن اشعر نحوه بما اشعر . وكم حلت برؤياه وكم رغبت لقاءه وكم تمنيت مجالسته والعيش فى جواره واسأل الله أن يحقق لى ذلك وهو وحده أعلم بما فى النفوس .

وشاء ربى عز وجل أن يطفىء قليلا من لظى عاطفتى فدبر لى العثور على كتاب ((الحكومة الاسلامية)) ، فرحت التهمه وارى الحق فى سطوره او اراها الحق ذاته وكثيرا ما صعب على ذهنى وقلبى التفريق بين كليهما .

ثم ذهبت فى زيارة لأخى الاستاذ حسين عاشور صاحب المختار الاسلامى وجاء ذكر الكتاب فاذا به يكلفنى بنقله الى العربية فسرنى ذلك كثيرا ، واستفرغت له جهدى ووقتى فان حاز قبولا فالتوفيق من الله وحده والا فهو اجتهاد عاشق وللمجتهد ان اخطا اجر .

وانى اذ اقدم الى قراء العربية هذا الكتاب اود ان الفت انظارهم الى ان عديدا من النصوص التى وردت فى الكتاب جاءت مكتوبة باللغة الأردية وقد تحملت عناء جما فى الرجوع الى مصادرها الأصلية كي اكتب نصها بالضبط فما وفقنى الله فيه كتبته وما لم اهتد اليه اشرت الى أنه نص مترجم ومرد ذلك كله الاختلاف بين طبعات المصادر التى نقل عنها استاذى المودودى وبين ما اتيح لى البحث فيها .

وانهى كلمتى بدعاء خالص لله ان يتم علينا هديه ورشده وعلى الله قصد السبيل .

القاهرة فى غرة رمضان ١٣٩٦ هـ

احمد ادريس

٢٥ اغسطس ١٩٧٦ م

تمهيد

كان التصور العام عن الدين قبل بعثة محمد صلى الله عليه وسلم انه فرع من فروع الحياة المتعددة، وبعبارة اخرى كان الناس يعتبرونه «ملحقاً» ثانوياً لحياة الانسان الدنيوية، ليصبح بمثابة شهادة او «رخصة» في الحياة الاخرى يحصل بها على النجاة والخلاص يوم الحساب، كما اقتصر مفهومه على العلاقة التي بين العبد وربّه. وان كان لزاماً على من يرغب في الفوز بدرجات رفيعة من الخلاص أن ينقطع عن كافة شعاب الحياة، ويكرس حياته ويربطها بهذا الفرع وحده دون سواه، فان من لا رغبة عنده في نيل مراتب عالية ودرجات رفيعة، بل يريد مجرد «الخلاص» ويغنى أن ينظر المعبود اليه نظرة رعاية ويحل بركته على امور دنياه، فحسبه أن يجعل الدين ذيلاً وملحقاً لحياته، فيسير فيها وفق هواه وطريقته الخاصة على أن يؤدي بعض الطقوس والشعائر الدينية يرضى بها معبوده ويسعده. فعلاقة الانسان بنفسه وابناء نوعه وكل امر في دنياه شيء وعلاقته بمعبوده شيء آخر، ولا رابط بين الاثنين ولا صلة.

هكذا كانت الجاهلية تنظر الى الدين، ومن ثم لم يقيم على اساسه أي مجتمع انساني متحضر، ولم يتأسس على قواعده أي تقدم وازدهار، فمعنى المجتمع هو معنى الحياة بأكملها، أما ما هو مجرد «ملحق» لحياة الانسان فمحال أن يكون أساساً يعتمد عليه بناء الحياة بأسرها.

لهذا ظل الدين منفصلاً على الدوام عن المجتمع وحياته في كل مكان في العالم، وإن كان كل منهما قد أثر في الآخر بالضرورة في قليل أو كثير، فان هذا التأثير كان نتاج اجتماع المتضادات والمتناقضات في آن واحد ومن ثم كان تأثيراً عديم الفائدة.

فحين أثر الدين في المجتمع، ادخل فيه الرهبانية والعزلة والانزواء والتعصب وكراهية ملذات الدنيا والانقطاع عن العالم، واقحم في العلاقات الانسانية القطيعة والتنافر والتعصب، فما كان هذا التأثير سبباً في الرقي ودافعا الى التحضر بأي معنى من المعاني، بل كان عقبة كأداة في طريق تقدم الانسان الدنيوي.

وحين أثر المجتمع في الدين - وهو مجتمع يقوم على النزعات المادية واتباع غرائز النفس وشهواتها - أفعمه بالقذارات والدناءات، وادخل فيه نجاسات عبادة النفس واستغله أسوأ استغلال حينما راح يضيف على

احط القدارات واعنى الشرور ثياب الدين كيلا يشعر بتائب الضمير ،
وكيلا يجرؤ احد على معارضته والوقوف في وجهه . ونتج عن هذا اننا
نجد الآن في عبادات بعض المذاهب طرقا لعبادة الملذات والاباحات التي ترغم
من شذوا عن نطاق الدين عموما ، بل واتباع هذه المذاهب انفسهم ، على
ان يروا فيها انحطاطا وسوء خلق .

ولو نحينا مسألة العلاقة بين الدين والمجتمع جانبا ، لارينا حقيقة بينة
هى ان بناء أى مجتمع فى اى مكان من العالم انما يقوم على أسس لا دينية
لا اخلاقية . فالمتدينون الصادقون هجروا الدنيا ، وعكفوا على التفكير فى
خلاصهم ونجاتهم ، واهل الدنيا انكبوا على شئونهم وامورهم ايعالجونها بما
تقضى به رغائبهم وتجاربهم الناقصة - التى اعتبرت كاملة فى كل عصر
مضى ثم ثبت نقصها فى العصور التى تلت - واذا ما راوا ضرورة لارضاء
المعبود واسعاده ، ادوا بعض المراسم الدينية .

ولما كان الدين بالنسبة لهم مجرد « ملحق » لحياتهم ، فلو بقى بينهم
فبصفته « ملحقا » او « ذيلا » تابعا مسايرا لكل ضرب من الظلم السياسى
والاقتصادى ، ولكل نوع من الجور والعسف الاجتماعى ، ولكل نظام معوج
ومن ثم فقد ساند الابتزاز والسلب والنهب ، واشترك فى الحرق والاغارة
والربا والبغى والتكبر والتعالى ، وواكب الفحش والدعارة والبغاء .

الباب الأول

التصور الاسلامى

الفصل الأول

تصور الاسلام عن الدين

ان الغرض الذى من اجله بعث محمد عليه الصلاة والسلام ، هو القضاء على ذلك التصور الجاهلى - الذى ذكرناه فى مقدمة هذا الباب - وتقديم تصور عقلى وفكرى، واقامة مجتمع متين محكم، وادارته بكل دقة وامانة ونجاح كى يقدمه للناس كلا متكاملًا ، وقد انجز عليه الصلاة والسلام مهمته على خير وجه مبينا للانسانية ان الدين يصبح كلاما أجوف لا معنى له اذا اقتصر على كونه « ملحقا » لحياة الانسان ، ومن الخطأ الفاحش تسمية هذا الشيء - اى الملحق - دينا ، اذ الدين فى الحقيقة ليس جزءا من الحياة وانما هو الحياة بأسرها ، وهو روحها الناطقة الحية ومحركها الرئيسى وقوتها الدافعة ، وهو الفهم والشعور والوعى والفكر والنظر والادراك وهو معيار التفريق بين الخطأ والصواب ، وهو الذى يرينا الفرق بين الاستقامة والاعوجاج فى كل خطوة نخطوها فى اى ميدان من ميادين الحياة ، كذلك هو الذى يقينا وينجيننا من التيه وضلال الطريق، ويهبنا القدرة والطاقة اللازمة للسير على الطريق الحق والصراط المستقيم ، وهو الذى يأخذ بيد الانسان فى كل حقبة من حياته ليبر بنجاح مغارة الحياة اللامتناهية الممتدة من الدنيا الى الآخرة .

هذا الدين اسمه الاسلام ، وما جاء ليكون ملحقا وذيلًا للحياة ، ولو كان كذلك لكان الهدف من نزوله هو الموت والانتهاى . ان هذا الدين يبحث العلاقة بين الله والانسان ، وبين الانسان والانسان ، وبين الانسان وجميع الكائنات على وجه البسيطة ، والهدف الاساسى من نزوله هو تعريف الانسان بحقيقة الوحدة القائمة بين كافة انواع العلاقات، فالعلاقات العديدة فى الدنيا ليست منفصلة مقطعة الاوصال متنافرة الأقسام بل هى اجزاء مجموعة واحدة مترابطة متلاحمة ، ومن تركيبها الصحيح القويم فى وحدة يتحقق نجاح الانسان وفلاحه ، فعلاقة الانسان بالكون لا تستقيم ابدا طالما ان علاقته بخالق الكون لا تسير فى مسارها المضبوط السليم ، لان هاتين العلاقتين يكمل كل منهما الآخر ويقومه ، والتقاءهما وتوافقهما يكون الحياة الناجحة ويشكلها ، واى دين لا يؤدى هذه الوظيفة لا يسمى دينا ، والاسلام وحده هو الذى يتم هذه المهمة وينجزها على اكمل وجه، ولذا قال تعالى « ان الدين عند الله الاسلام » آل عمران ١٩ .

الدين والحضارة :

والاسلام أسلوب تفكير ووجهة نظر خاصة بالحياة أجمعها ، كما انه أسلوب عمل متميز يتحدد منهاجه من طريقته في التفكير ووجهه نظره الخاصة . والبناء الناتج عن طريقة الفكر ومنهاج العمل هو دين الاسلام ، وهو المجتمع الاسلامي أيضا فلا انفصال بين الدين والمجتمع وانما اجتماعهما معا يخلق شيئا واحدا . ان هذا الفكر ومنهاجه هو الوحيد الذي يستطيع حل معضلات الحياة وصراعاتها ومشاكلها كمشكلة حقوق الله على الانسان وحقوق الانسان على نفسه ، وحقوق والديه وزوجته وأولاده ، وأهل قريته ورفاقه وجيرانه ، وأهل دينه وأصحاب الأديان الأخرى ، وأعدائه وأصدقائه وسائر النوع البشري بل والكون كله ، ويخلق بين هذه الحقوق جميعها توازنا تاما رائعا أساسه العدل والإنصاف . وكون الانسان مسلما هو الضمان الكافي لأدائه كل هذه الحقوق في عدل وتساو تام دون أن يضحي بأحدها في سبيل الآخر ظلما واجحافا .

كذلك تضع طريقة تفكير الاسلام ونظرة في الحياة هدفا أخلاقيا عاليا وقصدا روحيا طاهرا لحياة الانسان ، وتدفع جهوده وطاقاته ومسااعيه في كل ميدان الى طرق تتجه كلها الى مركز واحد وتصب فيه .

هذا المركز هو الفيصل في كل الأمور . فقيمة كل شيء تقدر بالنظر اليه ، وكل أسلوب أو طريق يؤدي اليه ينبغى اختياره ، وكل ما يعوق عن الوصول اليه وبلوغه لا بد من رفضه وتركه ، وهو الحكم الوحيد الذي يقرر في سائر شعاب الحياة ووقائعها - سواء ما يتصل منها بتفاصيل حياة الفرد ، أو ما يرتبط منها بأعظم أمور المجتمع ومجرباته - ما على الفرد من قيود وحدود لا بد من مراعاتها ، في المأكل والمشرب والملبس ، وفي ميادين الصناعة والمعاملات المالية والتجارية ، باختصار في كل ما يتصل بالحياة ومناحيها المتعددة من أجل أن يواصل سيرته في الطريق المستقيم الى هدفه المنشود دون تعرج أو تيه أو انحراف .

كذلك هو الذي يضع الأسس التي تقوم عليها علاقات المجتمع وروابطه بين الأفراد ، والتي من شأنها ارتقاء الحياة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية وغيرها بما يتجه بها الى الهدف الرئيسي والمقصود الأصلي .

وهو المرجع في كيفية استخدام ما سخر في يد الانسان من قوى السماوات والأرض كي يجعلها تخدم غايته وهدفه ، وهو الحكم العدل في القوانين التي يجب اتباعها داخل المجتمع الاسلامي بشأن تنظيم العلاقة التي بين المسلمين وغيرهم سواء في الصداقة أم العداة في السلم أم الحرب،

في الاشتراك في الفايات والاهداف ام الاختلاف فيها ، في زمن الانتصار ام وقت الهزيمة ، وكذا في اكتساب العلوم والثقافة والفنون حتى لا يحيد الانسان عن غايته وقصده في زمرة العلاقات الخارجية وجوانبها المتشعبة ومناحيها المتباينة ، بل يمكنه ان يستفيد من افراد الانسانية الجاهلاء الضالين في خدمة هدفه طوعا او كرها بطريق شعورى او لا شعورى ، لان هدفهم من حيث الفطرة هو نفس هدف المسلمين .

وقصارى القول ان هذه النظرية هي الوحيدة التى تحقق وحدة تامة وانسجاما منقطع النظر بين كافة تفريعات الحياة وشعاب الفكر والعمل ، من المسجد الى ميدان القتال ومن طريقة العبادة الى استعمالات المذيع والطائرة ، ومن ادق تفاصيل الفسل والطهارة والاستنجاء الى اعظم امور العلاقات الاجتماعية والسياسية والاقتصادية والدولية ، ومن مكاتب التعليم الاولى الى آخر التجارب العلمية ومنجزات القوانين الطبيعية واكتشافاتها ، ويربط بين اجزاء هذه الوحدة نظام هادف وترتيب ذو مفزى مثله في ذلك مثل الآلة التى تترايط اجزاؤها بطريقة معينة بحيث تأتى من حركتها واشتغالها نتيجة واحدة .

هذا التصور الذى قدمه الاسلام كان تصورا ثوريا في عالم الدين ، بيد انه لم تقبله بشكل كامل تلك العقول التى تشكلت وتخمزت في عفن الجاهلية وبالرغم من اننا اليوم على درجة من التقدم العلمى والعقلى كبيرة اذا ما قورنت بما كان عليه القرن السادس الميلادى ، الا اننا لا نزال نرى حجباً من الرجعية وضيق الفكر وظلمة العقول وانطماسها أصبح معها ارقى المتعلمين في جامعات اوربا الشهيرة عاجزين عن فهم هذا التصور الثورى تماما كما كان اهل الجاهلية الاميون عاجزين عن فهمه وادراكه . ومنذ آلاف السنين والتصور الخاطيء ينتقل بالتواتر والوراثية من جيل الى جيل، ويحكم قبضته على العقول والالباب ، ولم تفلح افضل اساليب التربية والتعليم القائمة على النقد العقلى والتحقيق العلمى في حل هذه العقدة .

فاذا كان القابعون في زوايا المساجد المظلمة قد فهموا التدين على انه الاعتزال في الخلوات وترديد « الله .. الله » ، واعتقدوا ان الدين مقصور على مجرد العبادات وكفى ، فلا عجب من امرهم فهم ذوو تفكير مظلم وعقول مطموسة .

واذا كان عامة الناس وسوقتهم الجاهلة قد اعتبروه بعضا من المراسم والطقوس التى تؤدى في المناسبات ، فلا حيرة في امرهم فهم جهلاء اميون .. لكن ما الذى حدث لمن تربوا في نور العلم ؟ وما لظلمة التخلف والرجعية تجثم على اذهانهم فلا يفهمون دين الاسلام الا كما

فهمه أهل الجاهلية ، ولا تصور لديهم الا ما كانت عليه الجاهليون القديمة ؟

وليت غالبية الطبقة المثقفة من المسلمين يسلك افرادها طريقا ضالا عرجا نتيجة استقرار هذا التصور الجاهلي في أذهانهم وحسب ، بل هم فوق ذلك يمثلون الاسلام وثقافته وحضارته ومجتمعه أمام العالم أسوأ تمثيل ، فمشاكل المجتمع الاسلامي الأصلية التي تتوقف على حلها حياته أو مماته لا تخطر ببالهم مطلقا ، أما المشاكل التافهة التي لا قيمة لها تراهم يولونها عظيم اهتمام ، ويعتبرونها مشاكل أصلية عويصة ويشحذون همهم لحلها حلا غريبا مدهشا .

وما هو تصور الدين تصورا ضيقا يلبس أثوابا مختلفة ويظهر في أشكال متعددة .

فترى واحدا من هؤلاء السادة الأفاضل يقول « أنا هندي أولا مسلم ثانيا » ، وهو لم ينطق بهذا الا لأنه يحسب الاسلام قابلا للتقسيم الجغرافي خاضا له ، فثم اسلام تركي واسلام هندي واسلام إيراني واسلام مصري وكل منهم ينشعب الى أقسام وأصناف محلية فالمسلم عنده يتخذ اسلوب حياته وتفكيره بما يتناسب وظروف محل اقامته ، ويقبل للحياة هدفا خاصا مستقلا برأسه ، وينخرط في تلك النظم السياسية والاقتصادية والاجتماعية التي صنعتها الأقوام المتعددة من خليط من الأصول والمبادئ المختلفة ، ويبقى بعد ذلك كله مسلما . . لأن الاسلام « ملحق ديني » لحياته يتفق مع أي طريقة ويتطابق مع أي أسلوب ومنهج .

وآخر يرى ضرورة تميز المسلمين عن غيرهم في أمور الدين والدنيا ، وليس الدين الا ما بين الانسان وربّه من أمور كالعبادات والعقائد ، وفي مقدور المسلمين أن يسيروا فيها وفق طريقتهم الخاصة ولا أحد يريد أو حتى يستطيع زحزحتهم عنها ، أما بقية المجالات والعلاقات الأخرى الدنيوية فلا ضرورة لأحكامهم الدين فيها ، بل عليهم أن ينظموها بالطرق المعروفة التي تسير عليها شعوب العالم جميعها .

أما الثالث فيرى ضرورة أن يكون للمسلمين نظام خاص في حقوقهم الانسانية والدينية والاجتماعية ، لكن ليس ثمة ما يدعو لانفصالهم في الأغراض السياسية والاقتصادية ، لأن التفريق بين المسلم وغيره في هذه المسائل أمر لا وجود له وحقيقة زائفة لا أصل لها ، ومن ثم فينبغي على كافة المسلمين أن ينضوا في أغراضهم السياسية والاقتصادية تحت لواء الجماعات الأخرى التي تكافح من أجل تصفية المشاكل الاقتصادية والسياسية على مبادئ غير دينية .

ويزعم رابع - قام ليبعث الروح في جسد المسلمين الميت - ان الشيء الاساسى ليس الايمان بالله واليوم الآخر واتباع الكتاب والسنة .. ابدا ، انما هو تسخير عناصر الطبيعة والوصول الى قوانينها واستخدامها من طريق القوى المنظمة الضابطة لى تتحقق النتيجة الهامة وهى العلو والتمكن فى الأرض .

ومثل هذا السيد الفاضل يرمى الى التقدم المادى فى ذاته ، ولذا فقد اهتم اصلا بالوسائل التى تؤدى اليه ، اما العقل الذى يعمل تحت سلطة هذا العلم ويحدد الهدف من وسائل التقدم بما تمليه عليه وجهة نظره وطريقة تفكيره ، والذى يوضح منهاج التقدم الثقافى والحضارى والاجتماعى ويعين هدف هذا التمكن فى الأرض وغايته فهو عنده لا اهمية له سواء كان هذا العقل يابانى النزعة او المانى الفلسفة او ايطالى المسلك او فاروقى التفكير او خالدى المزاج ، فكلها عنده عقول مسلمة بدرجة واحدة ونتيجة اعمالها وتشغيلها واحدة هى التمكن فى الأرض . فمن يحصل على « ورائة الأرض » فى رايه هو وحده « الصالح » (١) ولو كان النمرود بدلا من ابراهيم . ومن غلب وسيطر هو وحده المؤمن ولو كان ملك الروم الوثنى بدلا من عيسى عليه السلام .

ولقد هبت من بيننا جماعة تدافع عن حقوق المسلمين القومية وتحميها فرات ان الحفاظ على الاسلام ونظامه ومجتمعه يكمن فى بعث الاطمئنان فى قلوب المسلمين الى صون دينهم وقوانينه فى الأحوال الشخصية وكذا الاعتراف بلفته لغة رسمية وحسب ..

ومثل هؤلاء الأشخاص لصقوا بشخصياتهم طابع الاسلام ، واحتكروا لانفسهم حق تمثيل المسلمين والنيابة عنهم ، وراحوا يهتمون بحصولهم على نسبة معقولة فى الانتخابات والمناصب الرسمية ، ولوقضى بحل ما فى مشكلة اسلامية بحتة ، فلن يكون الا اذا قبلته اغلبية هؤلاء الممثلين ووافقت عليه وكأن الحقوق الاسلامية فى نظرهم محفوظة مصونة وكأن الاسلام بخير لم يمس .

هكذا ترون كيف تختلف الاشكال والحقيقة واحدة ، وكيف تتعدد الهياكل والجوهر واحد بعينه ، فكلها أشكال للتصور الخاطيء للدين فى نظر الجاهلية وهو تصور يرفع رأسه ضد التصور الاسلامى فى كل عصر وكل زمان متخذا الوانا متباينة مختلفة .

(١) اشارة الى الآية « ولقد كتبنا فى الزبور من بعد الذكر ان الأرض يرثها عبادى الصالحون » - المترجم .

ولو فهم هؤلاء الناس من ذا الذى يستحق ان يطلق عليه لفظ «مسلم» حقيقة ، واى جماعة جديرة بتسميتها « جماعة اسلامية » بالمعنى الحقيقى لزال اخطاء فهمهم . فالمسلم من الناحية القانونية هو من ينطق بالشهادة شفاهة ولا ينكر اساسيات الدين ، وبهذا المعنى يدخل فى دائرة الاسلام كل مسلم لا يزيد فى جوهره عن ذلك ، وليس فى وسعنا ان نسميه كافرا او نمنعه حقوقه التى يحصل عليها فى المجتمع الاسلامى بمجرد اقراره بالاسلام ، غير ان هذا ليس الاسلام عينه بل هو اجازة او تصريح بالدخول فى دائرة الاسلام . اما جوهر الاسلام فهو ان تطوع ذهنك وفق مبادئ الاسلام ، ويصبح أسلوب تفكيرك هو أسلوب القرآن فى التفكير ، وتصير نظرتك الى الحياة وأمورها هى نظرة القرآن لها ، وتزن الأشياء بالمعيار الذى اختاره القرآن وحدده ، وان يكون هدفك الشخصى والجماعى هو الهدف الذى بينه القرآن واقره ، وان تتخلى عن مختلف طرق الحياة وتختار طريقا تحدد اختياره بما تلقاه فى قوانين القرآن والسنة المحمدية . فان قبل عقلك هذا ، وتوحدت مشاعرك ومشاعر القرآن ، فان السبيل الذى تسلكه فى الحياة لن يكون غير ما سماه القرآن سبيل المؤمنين .

العقلية القرآنية :

ان العقل الاسلامى او القرآنى - اذ هما فى الحقيقة شئ واحد - يؤمن فى ظل نظرية الاسلام فى الحياة ببعض المعتقدات ، ويؤدى بعض العبادات والشعائر يقال لها بالمصطلح العام الشعائر الدينية ، كذلك يقبل العقل الاسلامى اشياء ويرفض اخرى فى كافة شؤونه كالمال والملبس والمشرى وطرق الحياة الاجتماعية ووسائلها والمعاملات التجارية والنظم الاقتصادية وقوانين السياسة ومختلف مظاهر المدنية والتحضّر وطرق استخدام العلم وتسخيره بالوسائل المادية والقوانين الطبيعية .

وحيث ان النظرية واحدة وطريقة التفكير واحدة والهدف واحد ومعيار القبول والرفض واحد ، فلا يمكن ان يختلف أسلوب الحياة والعيش او تتناقض المبادئ التى تسير عليها الأمور الدنيوية . وقد تختلف جزئيات العمل والتنفيذ فى شكلها وظاهرها ، وقد لا تنطبق تفريعات الأحكام ودقائق تفاصيلها مع المبادئ الأصلية تمام الانطباق ، الا ان هذا يعد اختلافا عارضا وليس جوهريا أساسيا باى حال من الأحوال .

ان الأساس الذى نسجت عليه خطة الحياة فى الاسلام ، والذى ربط بين شعابها وفروعها ودقائقها ربطا محكما ، من المستحيل ان يختلف من مكان لآخر فسواء كنت تركيا ام باكستانيا ام مصرى فطالما انك مسلم ،

فستختار حتما هذه الخطة التى تتناسب وتتلاءم مع روحك وترفض تلك التى تختلف فى مبادئها وأسسها وروحها مع مبادئك وروحك .

انكم لا تستطيعون الفصل بين أمور الدين وأمر الدنيا ، لأن الدنيا والآخرة فى نظر الاسلام مرحلتان من مراحل الحياة المتصلة التى لا تنقطع، اولاهما مرحلة السعى والعمل وثانيتها مرحلة النتائج . وما تتبعونه فى الأولى تظهر نتائجه فى الثانية واضحة جلية . وهدف الاسلام تنظيم العقل واعداده اعدادا يمكنه من معالجة المرحلة الأولى بأسلوب سليم يأتى بنتائج موفقة فى المرحلة الثانية، عندئذ تصبح الحياة كلها حياة دينية يرتبط كل شئ فيها بغيره ، من دقائق العقائد والعبادات حتى مبادئ المجتمع والسياسة والاقتصاد وتفرعاتهم ارتباطا معنويا هادفا . فان سلكت فى قضاياك السياسية والاقتصادية مسلكا يتفق وخطة أخرى غير خطة الاسلام المحكمة فان صنيعك هذا يعتبر ارتدادا جزئيا يفضى بك الى ارتداد كلى نهائى . اذ معناه أنك قطعت احكام الاسلام وجزأت تعاليمه وفصصتها لتقبل بعضها وترفض الآخر فتراك تقبل المعتقدات والعبادات الدينية وتشيع بوجهك عن ذلك النوع من نظم الحياة الذى يقوم على أساس هذه العقائد والعبادات .

فتفريقك بين مبادئ الاسلام واحكامه فى كل من الدين والدنيا خطأ كبير فى نظر الاسلام ، وما من مسلم يؤمن ايمانا صحيحا يقبل هذا التفريق ويرضاه مصداقا لقوله تعالى :

« أفتمنّون ببعض الكتاب وتكفرون ببعض » البقرة ٨٥ .

ثم اذا قمت بهذه التجزئة واعتزمت معها البقاء فى دائرة الاسلام ، فلن تبقى طويلا فى اطار هذه الدائرة لأن العبادات والعقائد الدينية لا معنى لها اذا انفصلت عن نظام الحياة وطريقة العيش سوى الموت والتعفن . فلعمري كيف تؤمنون بمبادئ الحياة غير الاسلامية ثم يظل ايمانكم بالقرآن قائما سليما غير منقوص وهو نفسه الذى يثبت كذب هذه المبادئ وزيفها خطوة بخطوة . ؟

أما اذا نسقتم أموركم وقضاياكم السياسية والاقتصادية ونظمتموها وفق ما تقره خطة الاسلام ، فلن تضطروا الى الانقسام فى احزاب متفرقة فحزب واحد فقط - هو حزب الله - كاف لانجاز هذه المهام والاضطلاع بكل هذه الأمور لأنه لن يضم بين أجنحته صراع المصالح بين العامل وصاحب العمل ، أو بين المزارع الأجير وبين مالك الأرض أو بين الرعية والراعى انما تكتنف الجميع القوانين والمبادئ الاخلاقية التى تحقق الانسجام والتوافق فى العمل وتقسيمه والاشتراك فيه على قدم المساواة

فلم لا تحاولون خلق هذا التوافق والاندماج بين مختلف طبقات شعوبكم طبقاً لهذه القوانين ؟ وإذا كان من لا يملكون مثل هذه القوانين مضطرين للسقوط في نيران الصراع الطبقي الضارمة ، فلم تتبعونهم وتسرون خلفهم ؟ .

ولو أنكم ترغبون في التقدم المادي والعلو والتمكن في الأرض فالإسلام خير معين لكم في هذا المجال ، فقط يريد الإسلام أن تفرقوا بين علو وتمكن فرعون ونمرود ، وبين علو وتمكن إبراهيم وموسى . فالأول هو ما حققته اليابان وبريطانيا وغيرها ، بينما الثاني هو ما حققته الصحابة الكرام رضوان الله عليهم والمسلمون في القرون الأولى من الإسلام . أن التمكن نوعان وكذا تسخير العناصر الطبيعية واخضاعها والوصول إلى علم القوانين الطبيعية ونتائج الاستفادة منها واستغلالها ، لكن الفرق بين وجهة نظر كلا النوعين وأهدافهما هو الفرق ما بين السماء الأرض فقد ترونهم متماثلين في النتائج الظاهرية السطحية ، إلا أنكم لا ترون أو تدركون ما بينهما من بعد أخلاقي وروحي وهو بعد المشرقين . أن تقدم أهل الدنيا وتمكنهم ينتج عن تسخير العناصر الطبيعية وقوانينها تسخيراً يجعل هدف الحياة هدفاً حيوانياً ، أما العلو والتمكن الذي يعد به القرآن أتباعه وأهله فهو وإن كان ينتج كذلك عن تسخير العناصر واستغلال قوانين الطبيعة ، إلا أن هدف الحياة في ظله هدف أخلاقي وروحي راق بالضرورة وهيئات تحقيقه دون سيطرة الإيمان بالله واليوم الآخر على الحياة كلها ، ودون دخول كافة الجهود المبذولة في الحياة داخل ذلك الإطار المتين الذي فرضت الصلاة والزكاة والصوم والحج عليكم لأحكامه وتثبيتته وشد أركانه وزواياه .

لماذا دولة إسلامية ؟

أوضحنا فيما سلف أن المسلمين لو أرادوا أن يعيشوا مسلمين حقيقة فلا بد لهم من أن يطيعوا الله في دقائق حياتهم وعظائمه ، وأن يحكموا شريعته وقانونه في حيواتهم الشخصية والجماعية . إذ الإسلام لا يقبل أبداً أن يعلن الإنسان إيمانه بأن الله رب العالمين ، ثم يصرف أمور حياته وشؤونها وفق قانون غير الهى فلعمري أن هذا لتناقض يصعب تصوره ولا يقبله الإسلام الذي جاء لاجتثاث مثل هذا التناقض والإطاحة به .

أن المطالبة بالحكومة الإسلامية والدستور الإسلامي تنبع من الشعور الأكيد بأن المسلم إذا لم يتبع قانون الله ، فإن ادعائه الإسلام ادعاء باطل لا معنى له ، وها هي أدلة القرآن على هذه الحقيقة :

١ - يقرأ القرآن بأن الله تعالى هو مالك الملك ، ومن ثم فهو صاحب

الحق في الحكم بداهة ، كما يقر بأن تنفيذ أوامر أحد غيره أو حكم أحد سواه في أرضه وعلى خلقه إنما هو باطل وكفران مبين . والصواب أن يحكم الحاكم بقانون الله ويفصل في الأمور بشريعة الخالق بوصفه خليفة الله ونائباً عنه في أرضه .

« قل اللهم مالك الملك تؤتي الملك من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء »

آل عمران ٢٦

الاسراء ١١١

« ولم يكن له شريك في الملك »

غافر ١٢

« فالحكم لله العلى الكبير »

الكهف ٢٦

« ولا يشرك في حكمه أحدا »

الاعراف ٥٤

« إلا له الخلق والأمر »

« يقولون هل لنا من الأمر من شيء قل إن الأمر كله لله »

آل عمران ١٥٤

٢ - وبناء على هذا سلب الإنسان حق التقنين لأنه مخلوق ورعية وعبد ومحكوم ، ومهمته تتركز في اتباع القانون الذي سنه مالك الملك . وقد أباح الإسلام بالطبع مزاولة الإنسان الاستنباط والاجتهاد وتفريعاتهما الفقهية ، لكنه شرط ذلك ألا يخرج عن إطار حدود الله . كذلك أعطى المؤمنين حق التقنين فيما لم يرد فيه حكم صريح من الله ورسوله على أن تراعى في التقنين روح الشريعة ومزاج الإسلام ، لأن سكوت الشارع عن إصدار حكمه في بعض المسائل يعنى أن للمؤمنين الحق القانوني في سن أحكامها وضوابطها . لكن الأمر الأساسي الذي لا غمّة فيه ولا خفاء أن من يترك قانون الله ويؤمن بقانون آخر وضعه بنفسه أو شرعه له غيره من البشر إنما هو طاغوت باغ خارج عن طاعة الحق ، وأن من يرغب الحكم بهذا القانون الوضعي ويعمل على تنفيذه فهو باغ عات عن أمر ربه أيضا .

« ولا تقولوا لما تصف السنتكم الكذب هذا حلال وهذا حرام »

النحل ١١٦

« اتبعوا ما أنزل إليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه أولياء »

الاعراف ٣

« ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الكافرون »

المائدة ٤٤

« ألم تر الى الذين يزعمون أنهم آمنوا بما انزل اليك وما انزل من قبلك
يريدون ان يتحاكموا الى الطاغوت وقد امروا ان يكفروا به »

النساء ٦٠

٣ - ان الحكومة الصحيحة العادلة في ارض الله هي التي تتأسس وتحكم
بالقانون الذي بعثه الله على ايدي انبيائه ، واسمها الخلافة :

« وما ارسلنا من رسول الا ليطاع باذن الله »

النساء ٦٤

« انا انزلنا اليك الكتاب بالحق لتحكم بين الناس بما اراك الله »

النساء ١٠٥

« وان احكم بينهم بما انزل الله ولا تتبع اهواءهم واحذرهم ان يفتنوك
عن بعض ما انزل اليك »

المائدة ٤٩

« افحكم الجاهلية يبغون »

المائدة ٥٠

« يا داود انا جعلناك خليفة في الأرض فاحكم بين الناس بالحق ولا تتبع
الهوى فيضلك عن سبيل الله »
ص ٢٦

٤ - أن كل ما يصدر من اعمال من قبل أية حكومة تقوم على أساس
سرعة أخرى غير شرعة الله وقانونه الذي جاء به الانبياء من لدن رب الكون
والله باطل لا قيمة له ولا وزن ، مهما اختلفت هذه الحكومات فيما بينها من
تفاصيل في الشكل والنوع ، ولا شرعية لحكمها وتنفيذه ، فاذا كان مالك
الملك الحقيقي لم يخولها السلطان (١) فأنى لها ان تكون حكومات شرعية ؟

ان القرآن ليرى كافة ما تقوم به هذه الحكومات محض عدم لا وزن له
ولا قيمة وقد يقبل المؤمنون - واعنى بهم رعايا الله الأوفياء - وجود هذه
الحكومات باعتبارها أمرا واقعا خارجا عن ارادتهم وقدرتهم ، لكنهم
لا يعترفون بها وسيلة حكم شرعية وسلطة تفصل في أمورهم وقضاياهم ، اذ
لا تحقق لهم طاعة الخارجين على حاكمهم الأصلي (الله) او قبوله حكما في
مجريات حياتهم ، ومن يفعل ذلك فقد خرج من زمرة المؤمنين الأوفياء مهما
ادعى الاسلام والايمان .

« قل هل ننبئكم بالأخسرين اعمالا الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا
وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا أولئك الذين كفروا بآيات ربهم ولقائه
فحبطت اعمالهم فلا نقيم لهم يوم القيامة وزنا » .

الكهف ١٠٣ - ١٠٥

(١) نعني بالسلطان السلطة التي تسلم بأن الله مالك الملك وتعترف بنفسها خليفة
له وتؤمن بالرسول رسولا من عند الله وبالقرآن كتابا منزلا من الله وتعمل بمقتضى الشريعة
الالهية .

((تلك عاد جحدوا أمر ربهم وعصوا رسله واتبعوا أمر كل جبار عنيد))

هود ٥٩

((ولقد أرسلنا موسى بآياتنا وسلطان مبين إلى فرعون وملئه فاتبعوا أمر فرعون وما أمر فرعون برشيد))

هود ٩٦ - ٩٧

((ولا تطع من أغفلنا قلبه عن ذكرنا واتبع هواه وكان أمره فرطا))

الكهف ٢٨

((قل إنما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن والاثم والبغى بغير الحق وإن تشركوا بالله ما لم ينزل به سلطانا))

الأعراف ٣٣

((ما تعبدون من دونه إلا أسماء سميتوها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من سلطان إن الحكم إلا لله أمر ألا تعبدوا إلا إياه))

يوسف ٤٠

((ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين نوله ما تولى ونصله جهنم وساءت مصيرا))

النساء ١١٥

((فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم))

النساء ٦٥

((ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا))

النساء ١٤١

هذه محكمات الكتاب وما فيها خطأ أو شك أو اشتباه ، وهذه هي العقيدة المحورية التي يدور عليها أسلوب الإسلام في التفكير ومنهاجه الأخلاقي ونظامه الاجتماعي . ولا يمكن أن يصل المسلمون إلى الإيمان الكامل دون أن يقيموا على أساسها حكومة إسلامية ومجتمعاً إسلامياً . وهيئات دينهم وإيمانهم دون أن ينفذوا قانون الله وشرعته ، ومن ثم يقتضى حياتهم وعلاقاتهم لأن إقامة خلافة الهية وتطبيق قانون الله في كل أمور الأنبياء عليهم السلام وقد طلب من الرسول عليه الصلاة والسلام قبل الهجرة أن يدعو :

« وقل رب أدخلني مدخل صدق وأخرجني مخرج صدق واجعل لي
من لدنك سلطانا نصيرا »

الاسراء ٨٠

يعنى أن تعطينى السلطة أو تسخر لى حكومة تؤازرنى وتعاضدنى كى
أستطيع بها تقويم اعوجاج الدنيا واصلاح انحرافها ، وأوقف تدفق سيول
الفواحش والمعاصى ، وانفذ قانونك العدل . وهذا تفسير الحسن البصرى
وقتادة لهذه الآية ، وقد استحسنته واكدته اثنان من أجلة المؤرخين هما ابن
جرير وابن كثير ، وأيداه بالاثر القائل « ان الله ليزع بالسلطان ما لا يزع
بالقرآن » أى أن الله ليكف بسلطة الحكم ما يكفه بالقرآن .

ونستفيد من هذا أن سبيل من أراد اصلاح العالم الاسلامى ليس
الوعظ والارشاد وحده ، بل تلزمه قوة سياسية لتحقيق الفكر واخراجه
الى حيز التنفيذ . واذا كان الله تعالى قد لقن نبيه وعلمه هذا الدعاء
بنفسه ، فان ما يثبت منه أن طلب الحكومة والسلطة لاقامة الدين وتنفيذ
الشريعة وتطبيق حدود الله ، وكذا الجهاد فى سبيل تكوين هذه الحكومة
وايجادها ليس أمر مشروعاً فحسب وانما هو مطلوب ومندوب . ومن
ير فى ذلك حبا للدنيا وطلبا لها فهو مخطئ . فاذا كان طلب الحكومة
لأغراض شخصية حبا للدنيا وعبادة لها ، فان طلبها لاقامة دين الله هو
عين حب الله وعبادته .

الفصل الثاني

الاسلام والسلطة

اتضح على السطور الآتية ضرورة وجود الدولة الاسلامية . ولما كانت هذه الفلسفة الشيطانية التي تنادى بالتفريق بين الدين والسياسة من نواح عديدة قد عملت عملها في التأثير على اذهان المسلمين ، حتى انكم ترونهم الآن يتلمسون مختلف التفاسير ويخترعون شتى التأويل كي يفسحوا لهذا التفريق مكانا فيما بينهم ، لذا سنرى على الصفحات التالية اى ضرب من الثورة يبغى الاسلام تفجيرها واحداثه ، وما حقيقة التأويلات السقيمة العفنة التي تستولى على جماع العقول في هذه المسألة .

وكنت كتبت في تفهيم القرآن (١) في تفسير آية « **وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة ويكون الدين لله فان انتهوا فلا عدوان الا على الظالمين** » البقرة ١٩٣ ، أن ليس المقصود من توبة الكافرين رجوعهم عن كفرهم وشركهم ، بل اقلاعهم وأوبتهم عن الفتنة . فالكافر أو المشرك أو الملحد له الحق في اختيار ما يؤمن به من العقائد ، وما يعبد من الآلهة ، وإن شئنا انتزاعه واستنقاذه مما هو سادر فيه من ضلال وغواية فعلينا أن نسدى له النصح والتفهم لا أن نقاتله ونحاربه ، ولكن لا حق له أبدا في أن يعرض عن القانون الالهي وينفذ قوانين باطله في أرض الله .

وقد اعترض عالم جليل من قراء مجلة ترجمان القرآن (٢) على ماتحته خط ، وكتب الى اعترضه الذي أوجزه لكم في نقاط كما يلي :

(١) معنى هذا أن الاسلام الذي يضمن أمن الانسان وسلامته ويحميها يتدخل في أديان الآخرين ومذاهبهم ، وعلى هذا الأساس يوجب نيران الحرب والقتال مما يتنافى وقوله تعالى « **لا اكراه في الدين** » البقرة ٢٥٦ .

(ب) يتضح من الآية « **لكم دينكم ولي دين** » الكافرون ٦ ، أن للمخالفين حرية البقاء على مذاهبهم ومعتقداتهم ، ومن ثم فلا بد من حصولهم

(١) تفسير القرآن الذي كتبه استاذنا المودودي وقد ترجم الى لغات عدة ونسأل الله تعالى أن نراه مترجما الى لغتنا العربية قريبا - المترجم .
(٢) هي المجلة الناطقة بلسان الجماعة الاسلامية في باكستان وصاحبها استاذنا المودودي - المترجم .

ايضا على حرية الحركة في سبيل نشرها والدعوة اليها ، فهم ايضا يعتبرون مذهبهم على حق وصواب . وهذه الحرية تبين لنا من خلال مفاهيم القرآن العديدة في هذا الصدد كما ان القرآن يشيئ كذلك وجود الجدل والمناظرات كما في الآية « ولا تجادلوا اهل الكتاب الا بالتي هي احسن » العنكبوت ٦١ - وقد حفظت معاينة غير المسلمين وطرق عبادتهم ورسومها من المساس بها والتدخل فيها ، حتى انه ابيح لاهل الكتاب التعبد في المسجد النبوي على طريقتهم . كذلك اختار سيدنا يوسف عليه السلام العمل عند عزيز مصر الذي كان مشركا في عمله وعقيدته ، ومع ذلك كان سيدنا يوسف يدعو الى عقيدته آمنا سالما وهذا واضح من الآية « يا صاحبي السجن ارباب متفرقون خير ام الله الواحد القهار » يوسف ٣٩ مما نقيم منه ضرورة حصول الآخرين ايضا على حقهم في نشر افكارهم والدعوة اليها .

(ج) بالنظر الى العبارة التي تعلق الخط يتضح ان المسلمين لا يستطيعون الحياة آمنين داخل اية مدينة تضم سكانا من اديان وعقائد مختلفة فكيف يمكنهم اذن العمل في تعاون وتسامح مع غيرهم في بقية أمور المجتمع اذا كانت العقيدة السياسية والأساسية وحدها هي العائق المانع ؟

واذا كان هؤلاء المسلمون من رعايا تركيا أو ايران مثلا ، فانهم - طبقا لرأيك سيقعون راية الجهاد لأن القانون الاسلامي لا يطبق في هذه البلاد . وعلى هذا لن تستطيع اية جماعة مسلمة ان تتعامل أو تتعاون مع غير المسلمين بطرق غير معروفة ، لأن ما ذكرتموه من استدلال يعوقهم من الاشتراك أو التعاون في العمل بأي شكل من الأشكال .

واذا كان لأية جماعة مسلمة حقها في نشر عقائدها فان غير المسلمين لهم هذا الحق ايضا خاصة اذا كانوا هم الحاكمين المسيطرين ، فما لاتبجبه لنفسك لا تحبه لغيرك .

ولقد عقد الرسول عليه الصلاة والسلام معاهدة عمل وتعاون مشترك مع اهل الكتاب في المدينة المنورة ، فهل كانت تلك المعاهدة مبنية فقط على مثل هذه الشروط ؟ كما ان المراحل الأولى من العهد المكي لا تؤيد استدلالك . وبعبارة أخرى ان مجرد وجود مثل هذه الجماعة يعتبر تحديا سافرا للحكومة غير الاسلامية التي تحكم المجتمع الذي يضم هذه الجماعة ، اذ لو اشدت ساعدها لشهت سيوفها للاطاحة بنظام الحكم وقوانينه ... فمن ذا - يتحملها أو يطبقها اذن .. ؟ ا . هـ

والجواب على هذه الاعتراضات يمكن ان يدون في بضع جمل ، غير ان الحقيقة هي ان وراء هذه الاعتراضات مخزنا كبيرا ومستودعا ضخما مكتظا بالأخطاء التى تتفشى فى أوصال الأمة بشكل مفزع ، مما جعل المسلمين عاجزين حتى عن فهم معانى دينهم ومفاهيمه الأساسية . لذا فسوف اتناول الاجابة عليها بقدر من التفصيل .

مهمة الاسلام :

وسأبحث الآن معنى ضمان الاسلام أمن الانسان وسلامته ، ومعنى « لا اكراه فى الدين » و « لكم دينكم ولى دين » ، وكذلك ما اذا كان سيدنا يوسف قد جاء بدعوة ورسالة ام اتى للبحث عن عمل يصيب منه رزقا وعيشا .

وقبل ان اخوض فى هذا كله ينبغى اجابة سؤال هام : ما هى مهمة الاسلام الحقيقية فى هذه الدنيا ؟ هل جاء الاسلام ليفرض على الناس ان يطيعوا الجبابة طاعة الأنعام حتى اذا ما قام أحد الطفافة يؤله نفسه وجد اتباع الاسلام خدامه الطائعين وانصاره الأوفياء ؟ وهل يستفيد الاسلام من تجميع الرعية وحشدتها لخدمة حكومات الدنيا وممالكها حتى ان أية حكومة يمكنها أن تحصل من مصنع الاسلام على كل ما يلزمها من مختلف الآلات والعدد والوسائل التى تستفيد منها فى تنفيذ دعوتها ؟ هل مهمته تفهيم الناس حفنة عقائد وتعليمهم قليلا من المبادئ الأخلاقية ، كى يخلق فيهم رقة وليونة ليسهل عليهم التأقلم فى أى نظام اجتماعى يعيشون فى كنفه ؟ اذا كانت هذه مهمته فلا فرق اذن بينه وبين الديانة البوذية أو السينتبال (١) أو المسيحية ، ووقتها يصعب علينا أن نفهم السبب الذى من أجله جاءت كلمة مخيفة مرعبة مثل « قاتلوهم » فى كتاب هذا الدين . كذلك كان المفروض عليه - بدلا من أن يأمر أتباعه بالجهاد - أن يأمرهم ليقولوا :

« اننا فقراء مساكين فلم تقتلوننا ؟ اننا لا نريد قلب نظام الحكم ولا ندعو لاصلاح النظام الاجتماعى ، ولتكن السلطة فى يد أى انسان فان ما نبغيه هو البقاء فى ظلها آمنين . ان ديننا هو طاعة حكومة العصر والوفاء لها ، أما عقيدتنا الدينية وطريقة عبادتنا فلن تضر بكم كما انها لن تضر بأى نظام اجتماعى أو مصلحة من مصالحكم » .

أما اذا كانت الحقيقة أن الاسلام يضع بنفسه نظام الحياة الذى يحوى الى جانب العقائد والأخلاق والعبادات - كافة القوانين والأحكام التى تنظم

(١) احدى ديانات الهند . - المترجم .

السلوك الفردي والجماعي وما يتعلق بهما من أمور وقضايا ، وإذا كانت دعوة الاسلام هي دعوة من أجل تطبيق نظامه ، وإذا كانت حجته في ذلك أن نظامه وحده هو الحق وفيه وحده فلاح الانسان وأن كل نظام سواه باطل فلا مفر على الاطلاق من أن يقتضى الاسلام تعميم نظامه وتغلبه في الأرض وتقويض النظم الأخرى والاطاحة بها .

ان تقديم نظام صادق للحياة . قائم على الحق والعدل مع اغفال الدعوة الى الطريق العملى لاقامته لهو امر عقيم عديم النفع ، وأكثر منه عقما الاعتراف ببطلان النظم الأخرى مع الخضوع لغلبتها وسيطرتها والاصطبار عليها وتحملها . والأكثر منهما عقما بل والمحال بداهة هو تطبيق نظام للحياة في ظل نظام آخر وتحت سيطرته .

ان مختل العقل فاقد اللب والصواب وحده هو الذى يطالب في آن واحد باتباع وتطبيق نظامه المقترح ، والعيش في حياة آمنة تحت ظل نظم أخرى مغايرة .

فدعوة الاسلام لاقامة نظامه الخاص تتطلب بداهة زلزلة النظم الأخرى وهدمها واقامة نظامه في مكانها ، ومن ثم فقد أمر الاسلام أتباعه باتخاذ كافة أشكال التحرك التى تؤدي الى تحقيق هذا الهدف . وقد جعل الفصل القاطع والعلامة الفارقة بين ايمان أتباعه وعدم ايمانهم سؤالا واحدا وجهه اليهم : هل تبذلون أرواحكم وأموالكم رخيصة في سبيل اقامة هذا النظام أم تقنعون بالحياة - أيا كان نوعها - في ظل النظم الباطلة ؟ . ولو تدبرتم القرآن والحديث - بشرط الا تضم قلوبكم أدنى تحيز أو ميل - لاتضح لكم أن - هذا هو موقف الاسلام الاصلى وليس ما تذكرونه وتدعونه .

فان كانت هذه هي الحقيقة ، وان كنا عرفنا جوهر الاسلام وحقيقته وآمنائه ، فان مجرد وجودنا لا بد وأن يكون تحديا صريحا لأية حكومة غير اسلامية ، سواء تحملت وجودنا هذا أم لم تتحمله وسواء أمكن التعامل والتعاون مع غير المسلمين أم لا . فطالما صدقنا في ايماننا فسنعلن أن مهمتنا هي الجهاد لتنفيذ شريعة الله في كل بقعة لا تطبق فيها .

ان سلامنا ليس مشروطا بأن يتحمل من يعصون الله جهادنا في سبيله كما أن تعاوننا وتعاملنا مع غير المسلمين ليس بالشئ الذى نضحى لأجله بالجهاد في سبيل اقامة نظام الحياة الذى آمنا به لمجرد أن هذا التعاون يتعسر تحقيقه في مثل هذه الحال .

ان الاسلام يضمن ولا ريب أمن الانسان وطمأنينته ويحميها ، لكن

الامن الحقيقي في نظره هو الناجم من اقامة حدود الله وشرعته . ومن يفهم
الامن والاطمئنان على انه حياة الجميع تحت خيمة النظم الشيطانية في
سلام دون ان تراق قطرة من دماء المسلمين فهو اذن لم يفهم وجهة نظر
الاسلام البتة ولم يدرك نظريته ومهمته .

وليكن معلوما ان الاسلام لا يحى مثل هذا الامن اطلاقا ، لأن الامان
المطلوب ليس ما يقيمه الآخرون ونظمهم بل ما يقيمه هو ويرى فيه وحده
سلامة الانسان وسعادته .

اما « لا اكراه في الدين » فمعناها ان الاسلام لا يكره احدا على قبول
عقائده كرها ، كما انه لا يفرض عليه عباداته جبرا ، لأن العبادات لا معنى
لها دون ايمان متين بها ، فالاسلام يعطى كل انسان الحرية في هذين
الأمرين . لكن الأمر الذي يرفضه بشدة ان تكون قوانين المجتمع التي يقوم
عليها نظام الدولة مستمدة من مصدر آخر سوى شريعة الله ، أو من صنع
احد غير الله ومع هذا تنفذ في ارض الله ويخضع لسلطانها المسلمون
ويتبعونها .

وان كان لا محالة من تدخل اى الفريقين في دين الآخر ، فان المسلمين
ان لم يتدخلوا في دين الكفار فان الكافرين سوف يتدخلون حتما في دينهم
وتكون النتيجة ان مذهب الكفر سوف ينشر مظلمته على قطاع كبير من
حياة المسلمين . ولهذا يطالب الاسلام اتباعه ان يتقدموا ويستولوا على
مقائيد نظام الحياة - بدلا من ان يحدث ذلك من جانب الكافرين ثم يشرعوا
بعد ذلك في معاملة غير المسلمين في ميدان العقائد والعبادات بما تقتضيه
الآية « لا اكراه في الدين » .

الخطا في تصور التسامح :

ولننظر الآن ما اتخذته صاحب الاعتراض من ادلة ، وما تخيره سندنا
وبرهاننا على ما ساقه .

واول دليل : لما كان المراد بالفتنة في رأيكم غلبة الكفر وسطوة الكفار ،
ولما كنتم ذكرتم ان هدف الجهاد والقتال - وفق تفسيركم - هو القضاء
على هذه الفتنة وبتزها واقامة دين الله في مكانها ، فلا بد اذن من التسليم
بأن الاسلام يجمع بين متناقضين متضادين فيقول من ناحية « لا اكراه في
الدين » ، ثم ينكر على غير المسلمين من ناحية اخرى حق تكوين نظام
حكومي وفق نظريتهم ومنهجهم ، ويعطل قوانينهم ويجمدها ليفرض عليهم
بالقوة دين الله كذلك فهو يقول « لكم دينكم ولي دين » ، ويمنع من لا يتبعونه
حرية البقاء على دينهم وعقيدتهم وافكارهم ، ثم اذا به يشن عليهم حربا

كى ينظّموا كافة أمور الدنيا على أساس عقيدته ومبادئه . وبما أن الإسلام لا يحوى تناقضا فتفسيركم اذن ليس بالتفسير الصواب .

والدليل الثانى : اذا كان وجود حكومة غير اسلامية يعد فى نظر الإسلام فتنة على المسلمين استئصالها وسحقها ، فكيف امكن ليوسف عليه السلام أن يطلب منصب الوزارة فى حكومة مصر غير الاسلامية ، بل وظل يدير شئونها واختصاصاتها آنذاك وفق قوانين فرعون كما هو واضح من الآية « ما كان لياخذ اخاه فى دين الملك » يوسف ٧٦ .

اما الدليل الثالث : لو سلمنا بصحة تفسيرك ، فسنبسط التسليم بأن الإسلام يشعل فى العالم حربا لا يخمد لها وارابدا ، ويفرض على المسلمين خوض حرب عوان ممايتسبب عنه عدم استقرار المسلمين فى أى مكان ، وفقدانهم الاحساس بالأمن والراحة والطمأنينة ، كذلك يتحتم علينا وفق تفسيرك أن نرفع لواء الجهاد لافى وجه الحكومات غير الاسلامية وحدها بل فى وجه حكومات البلدان المسلمة التى لاتطبق القانون الاسلامى . فان كان هذا هو ما يفرضه علينا ديننا فكيف يقدر غير المسلمين على أن يجاورونها مطمئنين ويتعاملوا معنا آمنين ؟ وكيف تتحمل الحكومات غير المسلمة وجودنا وتصبر علينا ؟ .

وأول هذه الأدلة مبنى على فهم خاطىء ، فإيمان الشخص بعقيدة ما واتباعها فى حياته الخاصة بطريقته الخاصة شىء ، واقامته نظام المجتمع وفق نظرياته وفرض هذا النظام بالقوة (١) على سكان دولة ما شىء مغاير تماما . وقد حسبهما صاحب الاعتراض شيئا واحدا وأغفل ما بينهما من فرق ، ثم طبق عليهما معا آيات « لا اكراه فى الدين » و « لكم دينكم ولى دين » وغيرها بالرغم من أن هذه الآيات تتعلق بالأمر الأول فقط . وليس من شك فى أننا لن نكره أى انسان غير مسلم على ترك عقيدته وقبول عقيدة الإسلام أو نجبره على التخلّى عن عبادته المذهبية واختيار صلاتنا وصيامنا ، لكننا لا نسلم اطلاقا بحق أحد فى أن يفرض علينا بقوة الحكم والسلطة نظرياته فى الأخلاق والتعليم والمجتمع والاقتصاد والسياسة وغير ذلك مما يتعلق بالحياة كلها .

ان ترك الآخريّن يعيشون وفق منهجهم ومذهبهم لهُو تسامح بلا شك؛ ولكن ليس من التسامح بالمرّة أن نخضع ونتحمل منهج الآخريّن المفروض علينا بالاكراه والذى يخالف منهجنا وطريقة حياتنا ونظامنا . فالمعروف

(١) ليكن واضحا أن الحكومة فى اصلها ترادف الجبر والاكراه . وجميع النظريات التى تنأسس عليها قوانين الحكومة ومبادئها تنفذ بقوة هذه الحكومة على من يعيشون داخل حدود نفوذها .

بداية ان حكومة البلاد سوف تطبخ القوانين وتصنعها بما يساير فلسفتها التي تؤمن بها ، وكذا الحال في مجال السياسة والاقتصاد وغيرها ، ولن نستطيع ان نسير وفق نظام حياتنا واصول ديننا ونظريتنا في ظل هذه الحكومة سواء رضينا ام لم نرض فسنندع مخالفينا ننفذون نظرياتهم في حياتنا جميعها بقوة غلبتهم السياسية وبسبب استيلائهم على اعنة الحكم . وفي هذه الحالة يعنى استعمال التسامح انهم لو اعتبروا الزنا حلالا واباحوه للناس جميعا فسيبرى فينا ونسكت عنه ونثفاضى باعتبارنا رعايا ضعافا في دولتهم ، واذا اباحوا الربا وتعاملت به حكومتهم فان اتقى اتقيائنا لن نستطيع الافلات من التدنس به بسبب استحكام قبضتهم على البلاد ولن تقدر اذن على شراء كسرة خبز او عود ثقاب طالما لن نخرج من جيوبنا جزءا من ثمنه خاليا من الربا المتمثل في صورة ضرائب او فوائد . وان كانوا يؤمنون بالدهرية والالحاد فسيضعون نظام التعليم بأكمله طبقا لنظرياتهم وافكاره واخلاقياته ، وتوصد كافة ابواب التقدم والازدهار امام رعايا الدولة ما خلا باب هذا الجحيم المستعر ، ولن يفلح كبار ائمتنا واكثرهم ورعا وتقوى في حماية ابنائهم وذرياتهم من تأثير الالحاد واخلاقياته . واذا اطاحوا بقانون الله واقاموا نظام الدولة على قوانين اخرى عملتها ايديهم فان جزءا كبيرا من حياتنا الاقتصادية والسياسية والاجتماعية سوف يخرج عن ذلك القانون الذي تؤمن به ويخضع لما لا تؤمن به . فحدثونا - افادكم الله - اى نوع من التسامح هذا ؟ واى عقل هذا الذي يرى ان المعنى الصحيح لقول الله « لا اكراه في الدين » هو ان نتحمل نحن اكراه الآخرين لنا ؟

ضرورة الدولة :

ان وجود قوة قاهرة تسمى « الحكومة » او « الدولة » تأخذ على عاتقها اقامة نظم المجتمع وبنائه امر ضرورى حتمى لم ينكره حتى اليوم سوى من يعتنقون المذاهب والفلسفات الفوضوية او المؤمنين بالتصوف الاشتراكي الذين يقولون بوجود مرحلة ما ان نصل اليها حتى يصبح هذه الافكار لا مكان لها الا في عالم الخيال ولم تثبت التجارب التاريخية والمشاهدات الواقعية صحتها وصدقها الى اليوم .

ان تجربة الحياة العملية وعلم الفطرة الانسانية يؤكدان ان قيام النظام الاجتماعى يحتاج الى قوة مهيمنة قاهرة وان هذه القوة - التي تقيم

(١) يشير الاسناد المودودى الى آخر مرحلة من مراحل الاشتراكية والتي يقول المفكرون الاشتراكيون خاصة انجلز ولينين بانعدام نظام الحكومة او الدولة الجبرى فيها وبقيام مجتمع غير طبقي يقوم على التعاون الاجتماعى وبخلو من وجود حكومة .

النظام الاجتماعى بسطوتها وغلبتها - لا بد من مناداتها بنظرية فكرية ،
ورسمها خطا اجتماعيا . ايا كان شكله ومساره . وفى ضوء النظرية
والخط او المنهج بتعبير ادق تضع هذه القوة لنفسها لائحة عمل او
دستورا تنفذه فى حياة المجتمع عن طريق سلطانها ونفوذها . وثمة دخل
كبير لنوعية هذه القوة ومبادئ دستورها فى قيام النظام الاجتماعى او
فشله ، كما ان حياة المجتمع بل وحياة الفرد ذاته تتشكل طوعا او كرها
وفق القالب الذى تصنعه بسطوتها ونفوذها .

فالذين يعيشون فى دائرة دولة ما لا مناص من تخليهم عن ٩٠ ٪ من
نظريتهم ومنهجهم واضطرارهم للسير وفق نظرية الحكومة ومنهجها حتى
وان لم يؤمنوا بنظريتها الأساسية ودستورها وقوانينها او يرضوا عنها
بوسيلة او بأخرى ، ثم ما تلبث قبضة عقيدتهم ونظريتهم أن تتراخى يوما
بعد يوم عن ال ١٠ ٪ الباقية .

هكذا وبعد أن أشرنا الى ماهية الحكومة ، وفهمنا ان حياة المجتمع
ايا كانت لا بد لها من حكومة تضبطها ، لم يعد عسيرا على أى من ذوى
الفكر والبصيرة أن يدرك أن الجماعة التى ترفض الايمان بالدين بمعانيه
الجاهلية المعاصرة وتؤمن به نظاما شاملا للحياة ، ان كانت صادقة فى
ايمانها ولا تبغى الحياة بأسلوب يخالف عقيدتها وايمانها ، فعليها أن تتقدم
بنفسها وتحاول الاستيلاء بما لديها من قوى على هذه القوة القاهرة التى
تقيم نظام المجتمع والا فسوف تستولى جماعة أخرى عليها ، ويضطر
المؤمنون للسير وفق دينها ونظامها فيما لا يقل عن ٩٠ ٪ من حياتهم
وجوانبها . كما أن ايماننا لا محالة قائم بهذا الاكراه فان لم نفعله نحن
فسيمارسه الكفار علينا لذا فمن الأفضل أن نكرههم نحن ونسوقهم الى
ما لو قبلوه لشقوا طريقهم الى الجنة فى سهولة ويسر ، بدلا من أن
يكرهونا هم ويقودونا الى حيث جحيم الخلد ونيران الأبد .

كان ذلك هو الوجه الأول لهذه المسألة ، اما جانبها الآخر الذى يلزم
ايضاحه فهو أن الله وحده مالك هذه الأرض . وحق سكنها واستغلالها
والافادة منها والتصرف فى ملكيتها لا يمنح الا لمن اطاع امر مالکها واتبع
قانونه الشرعى ، اما من اعرض عنه واتخذ هزوا ولم يمثل له فهو ظالم
غاصب باغ . ولا تحسبوا أن معصيته هذه عصيانا لله فحسب ، وانما هى
فوق ذلك سبب فى فساد نظام الأرض وفتنة أهلها ، ومن ثم فالحق أن من
عتوا عن امر الله وخرجوا عليه ، وحادوا عن تطبيق قانونه والسير على
هديه لا حق لهم على الاطلاق فى الحياة على وجه أرض الله . لكنها عناية
الله الكبرى وحلمه اللا محدود ان يملأ لهم ، ويدعهم على وجهها ،
ويمنحهم الحرية فى بقائهم على كفرهم وشركهم والحادهم الى الحد الذى

لا يصبح معه بغيهم وعصيانهم سببا في فتنة عباد الله الآخرين وفساد حياتهم ، لأنه تعالى لا يرضى بالطبع أن يلقي هؤلاء العصاة بقانونه خلف الظبور ليديروا نظام أرضه وفق قوانينهم التي خطتها أناملهم ، ويملاؤوا أرضه وملكه فسادا وفتنة واثما مبينا . لأجل هذا أمر سبحانه من آمنوا بقانونه وشرعته : ألا تكرهوا الكفار على قبول دين الحق ولكن جاهدوا بكل قواكم لاختداد الفتنة المتمثلة في غلبة الكفر والكفار وسطوتهم . حينئذ سيقوم نظام الأرض فعلا على ديني وقانوني ، فإن رفضوه وتنكروا له بعد ذلك لا بد وأن يبقوا « اصاغر » لا « اكابر » « حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون » التوبة ٢٩ (١) .

يوسف عليه السلام وسلطة الحكومة :

بعد إيضاح ما تقدم من حقائق نرى أن الدليل الثاني يفقد حجته وبرهانه . فلو كان يوسف عليه السلام نبيا مرسلا من الله حقيقة فإن مبمته لن تكون مبمة أخرى غير مبمة كل رسول حقيقى الا وهى اظهار دين الله على سائر الأديان الأخرى . وهذه هى الحقيقة الأولية التى ينبغى اتخاذها قاعدة عامة فى تفسير مختلف وقائع سير الأنبياء جميعا . والا فلو سلمنا بأن سيدنا يوسف عليه السلام كان ينفذ فى مصر قانون الملك بدلا من قانون الله فليس ثمة فرق جوهري بينه وبين أى من وزراء الحكومات غير الإسلامية . وللأسف الشديد ابتعد الناس كثيرا عن الحقيقة الأصلية فلم يقيموا قصة سيدنا يوسف عليه السلام ، وراحوا يحسبون خطابه لعزير مصر أن « اجعلنى على خزائن الأرض » مجرد طلب للحصول على وظيفة فى بلاط الملك بيد أن الأمر كان شيئا آخر .

لقد اختار يوسف عليه السلام بادئ ذى بدء الطريق الذى يختاره

(١) كتب استاذنا المودودى فى تفسيره « تفهيم القرآن » يشرح هذه الآية فقال : « أى أن غاية الحرب والقتال ليست دخولهم فى الاسلام أو اتباع دين الحق ، وانما انهاء سيطرتهم وسطوتهم فلا يصيرون حكاما فى الأرض أو أولى أمر ، لأن مقاليد الأمور وسلطات الحكم والامامة لا تكون الا فى يد اتباع دين الحق ، أما من سواهم فهم تابعون مطيعون . وعلى رضاهم أن يكونوا تابعين . فمعنى « عن يد » أنهم يؤدون بها طائعين راضين . ومعنى « صاغرون » أى ليسوا « اكابر » فى الأرض لان هذا شأن المؤمنين وحدهم الذين يؤدون واجب الحرية المطلقة أن يفعلوا ما شاءوا من اخطاء . لكن ليس لهم اطلاقا الحق فى تملك أزمة الامور وسلطات الحكم فى أى بقعة من أرض الله ، واقامة وإدارة نظام الحياة الاجتماعى وفق اسلوبهم وطريقهم الضال . فان تمكنوا من ذلك فسينتشر الفساد حتما ويصبح واجب المؤمنين أن يحاولوا اقضاءهم عن ذلك وجعلهم طائعين للنظام الصالح .

الأنبياء اجمعون لاقامة دين الله ، واقصد به الدعوة العامة ثم تنظيم وترتيب من آمنوا بالدعوة ثم الجهاد في سبيل اقامة دين الله . ولهذا بدا في السجن اولى حلقات سلسلة دعوته التي تطلعنا سورة يوسف في القرآن الكريم على اصولها ومبادئها . ثم ما لبث ان سنحت امامه فرصة كان في استطاعته الوصول الى هدفه بواسطتها عن طريق مختصر قصير . فرأى ان يظهر الطهر وحسن السيرة في امر زوجة العزيز وصحبياتها .. وقد نال ذلك . ثم اثبت نفاذ بصيرته في مسألة تأويل رؤيا الملك ، فأمن به ملك مصر ايمانا كان يرى معه أنه لو طلب منه كافة سلطات الحكم آنذاك لأعطاه اياه عن طيب خاطر دون تردد . عندئذ وجد عليه السلام في استيلائه الفوري على السلطة طريقا اقرب لاقامة دين الله بدلا من ان ينجز مهمته عن طريق الحركة الشاملة ، فطلب من الملك « اجعلني على خزائن الأرض » . ولم تكن هذه مطالبة بمنصب وزير المالية كما يظن البعض ، بل كانت مطالبة بالسلطة الكلية .

والله سبحانه وتعالى يشهد بحصول يوسف عليه السلام على السلطة فيقول : « وكذلك مكنا ليوسف في الأرض يتبوا منها حيث يشاء » يوسف ٥٦ . يعنى أن البلاد كلها كانت تحت سلطته . وثمة شهادة اكبر من هذه في سورة المائدة حيث قال موسى لقومه : « يا قوم اذكروا نعمة الله عليكم اذ جعل فيكم انبياء وجعلكم ملوكا وآتاكم ما لم يؤت احدا من العالمين » . المائدة ٢٠ ، اذ يتضح منها أن السلطة التي حصل عليها سيدنا يوسف نتجت عنها ثورة شاملة أصبح بنو اسرائيل على اثرها حكاما على مصر بدلا من الفراعنة ، فارتفع شأنهم ونالوا ما لم ينله احد من الشعوب التي جاورتهم .

اما التأثير الدينى الذى تركه سيدنا يوسف فى مصر نجد شهادة عليه فى سورة غافر حين كلم موسى عليه السلام فرعون عصره ، فقال رجل مؤمن من الاقباط :

« ولقد جاءكم يوسف من قبل بالبينات فمازلتم فى شك مما جاءكم به حتى اذا هلك قلتم لن يبعث الله من بعده رسولا » يوسف ٣٤ .

او بعد معرفة هذه الحقائق عن امر سيدنا يوسف عليه السلام ، يستطيع احد من الناس ان يتجرا ويتخذه دليلا على ان الاشتراك فى حكومة غير مسلمة حق مشروع ؟

اما آية « ما كان لياخذ اخاه فى دين الملك » يوسف ٧٦ التى تتخذ حجة على ان يوسف عليه السلام كان ينفذ القوانين الفرعونية ويعمل

بمقتضاها ، فمع أن معناها ومفهومها يتسع لحديث مسهب إلا أننا لم
سلمنا بمعناها الظاهري أوجدناه يؤكد حدوث هذه الواقعة في عهد حكومة
يوسف حين كان قانون العقوبات المعمول به من قبل لا يزال ساري المفعول
في البلاد (والقرائن توضح أنها من وقائع الأعوام الأولى من فترة توليه
الحكم . إذ بعد بضع سنوات من تنصيبه عزيزاً على مصر بدأت السنوات
السبع العجاف المعروفة ، والتي اضطر فيها أخوته للنزول إلى مصر بحثاً
عن الفلة) .

وطبيعي أن نظام المجتمع في أي قطر لا يتغير في آن واحد وإنما يسدل
بالتدريج وحتى في زمن النبي عليه الصلاة والسلام نفسه استغرق قلب
نظام المجتمع العربي وتغييره ما يقارب عشرة أعوام . فنظام الميراث مثلاً
تم تغييره في العام الثالث أو الرابع للهجرة ، وطبقت قوانين الزواج والطلاق
بصورة كاملة بعد خمس أو ست سنوات من الهجرة ، كذلك استكملت
قوانين العقوبات على مدى ثمانية أعوام كاملة ، وتغير نظام الدولة الاقتصادي
تدريجياً في تسع سنوات ، وحرم الخمر بشكل قطعي في العام الثامن
الهجري ، وحرم الربا تماماً في العام التاسع الهجري .

فاذا كان يوسف عليه السلام قد شرع يغير قانون الملك بهذا التدرج
أيضاً ، وإذا كانت قوانين الدولة القديمة آنذاك ظلت نافذة إلى فترة ما ،
فهل يستدل بذلك على أن واحداً من رسل الله اعتبر قوانين الآخرين
الجاهلية شرعية بل وطبقها وقام على تنفيذها ؟

(٣) أما الدليل الثالث فهو ليس في الأصل دليلاً وإنما ينبغي تسميته
عدراً . وقد أجبننا عليه من قبل ، لذا ساكتفى هنا برواية الحديث الذي
نقله أبو داود عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « والجهد ماض منذ
بعثني الله إلى أن يقاتل آخر هذه الأمة الدجال لا يبطله جور جائر ولا عدل
عادل » .

أي أن الجهد لا يعتذر عن القيام به بأن جبايرة عصاة أقوياء يسيطرون
علينا الآن ، كما لا يمكن التماس العذر عن المضي فيه بأن حكومة الوقت
تحتها العدل والانصاف . كذلك لا يجوز للمسلمين إذا تحقق العدل وقامت
الشرعية في بلادهم أن يتعدوا مطمئنين ، ويلفتوا أبصارهم عما يجري
خارجها من الظلم والفساد .

الفصل الثالث

النظرية الباطلة

في الفرق بين الدين والسياسة

كتب احد قراء مجلة ترجمان القرآن الى استاذنا المودودي يقول :
« يحدثننا القرآن الكريم ان يوسف عليه السلام تمكن في الارض واضطلع بمنصب ممتاز في حكومة عصره ، بيد انه كان رسولا وكانت على عاتقه رسالة يتحتم عليه اتمامها وادائها . وقد اشار احد المؤمنين في بلاط فرعون الى ان قوم فرعون لم يؤمنوا بنبوة يوسف وان يوسف عليه السلام ظل يملأ لهم حتى مماته .

ويتضح من هذه الاشارة ان يوسف عليه السلام بلغ رسالته بالفعل لكن فرعون وقومه لم يؤمنوا بها، ومع ذلك ظل يوسف شريكا له في حكومته .

فكيف لرسول مصطفى من الله ان يشترك في حكومة غير شرعية ؟
وحيث ان يوسف عليه السلام ابلى الناس رسالته ولم يؤمنوا بها ، اذن كان لزاما عليه اما ان يجاهد ضد من انكروا دعوة الاسلام ورفضوها ، او ان يهاجر من ديارهم . لكنه لم يجاهدهم ولم يهاجر من بلدهم بل حتى لم يتبرا منهم او يعلن ازدراءه لهم واستيائه منهم وغضبه عليهم .. فهل تستطيع ان تحل لنا هذه المعضلة ؟ » .

فرد عليه استاذنا المودودي على صفحات المجلة يقول :

ان تاريخ بنى اسرائيل في فترة ما قبل موسى عليه السلام يكتنفه الغموض (١) ومن ثم تأتي صعوبة العلم بتفاصيل الاشارات التي ذكرها القرآن موجزة . ومع ذلك لم يدع القرآن مجالا للشك في ان يوسف عليه السلام ما كان شريكا في حكومة ذات نظام غير شرعي بل ان القرآن اثبت عكس ذلك حصوله على السلطة الكلية والنفوذ المطلق وتولية مقاليد الامور في الحكومة آنذاك شريطة ان تكون كافة السلطات في يده . تأمنوا هذه الآية :

(١) لم يلق التلمود ولا التوراة على فترة ما قبل موسى ضوئا . وحتى تاريخ مصر القديم وآثارها لا نجد فيها اية معلومات تتعلق بهذه الفترة .

« قال اجعلنى على خزائن الأرض انى حفيظ عليهم وكذلك مكنا ليوسف فى الأرض يتبوا منها حيث يشاء » يوسف ٥٥ - ٥٦ .

يتضح منها ان مطالبة يوسف عليه السلام كانت مطالبة بالسلطات كلها وأنه قد نالها كلها بالفعل ، غير ان بعض الناس فهموا (خزائن الأرض) على أنها وزارة المالية مثلا ، بينما تعنى فى الحقيقة كافة مقاليد البلاد ، فكان طلب يوسف من فرعون مصر أن اجعل فى يدي كافة ازمة مصر ومقاليدها . ونتج عن طلبه هذا حصوله على السلطة على كل مصر . كذلك فهم البعض (يتبوا منها حيث يشاء) بمعنى مقصور على أن يوسف عليه السلام أضحي مطلق الحرية فى اختيار أو بناء أى مكان وحسب ، على حين مقصودها الحقيقى تصوير سلطة سيدنا يوسف وتشبيهها بسلطة صاحب الأرض فى أرضه .

ويبقى الآن السؤال عن كيفية حصوله على السلطة ومحاولاته التى بذلها لتبديل نظام البلاد الثقافى والاجتماعى والأخلاقى والسياسى بما يتفق ومبادئ الاسلام عن طريق هذه السلطة ، والى أى حد نجح فى ذلك مما لا نجد له تفاصيل واضحة فى التاريخ .

وينبغى أن نعلم من اشارة واحدة وردت فى سورة المائدة أن سلطة بذلها لتبديل نظام البلاد الثقافى والاجتماعى والأخلاقى والسياسى بما يتفق الى جوار ربه ، وانما كانت سلطة ذات فعالية وتأثير بحيث بقيت بعده ردحا فى يد خلفائه المسلمين الذين حكموا مصر واصابوا حظا من الرفعة والشوكة لم ينله قوم غيرهم فى ذلك الزمان .

تقول الآية :

« واذ قال موسى لقومه يا قوم اذكروا نعمة الله عليكم اذ جعل فيكم انبياء وجعلكم ملوكا وآتاكم ما لم يؤت احدا من العالمين »

المائدة ٢٠

وبالطبع يمكن أن نستنبط التأثير الضرورى الذى يترتب على مثل هذه الغلبة والسيطرة الاسلامية على سائر شعاب حياة المجتمع .

ولقد استنتجتم من الآية التى ذكرتها من قبل من سورة غافر أن الاقباط رفضوا دعوة يوسف عليه السلام . والحق أن مثل هذا الاستنتاج لا يمكن الوصول اليه من هذه الآية . وقد فهمتها على أن مصر - مثلها فى ذلك مثل الهند - قبل عدد كبير من سكانها الاسلام ، وبقيت

أكثريّة فائقة على ما هي عليه من شرك (١) ومكث من قبلوا الاسلام على رأس السلطة دهرًا . لكن الانحطاط الديني والأخلاقي أثر في أجيالهم بالعبودية والضلّال حتى سقطوا في فتنة عبادة الأشخاص الى درجة لم يبق معها بينهم وبين غيرهم من المشركين فرق يذكر .

تقول الآية :

« ولقد جاءكم يوسف من قبل بالبينات فما زلتم في شك مما جاءكم به حتى إذا هلك قلتم لن يبعث الله من بعده رسولا » غافر ٣٤ .

ويتضح منها أولا أن أكثر الناس ظلّوا في شك من نبوة يوسف ودعوته أبان حياته ، تماما كما حدث مع كل نبي . ثانيا أن من آمنوا به عشقوا شخصيته بعد موته ، ووقعوا في الغلو والتطرف ، وراحوا يزعمون أنه لن يأتينا رسول آخر غيره . وعلى هذا الأساس رفضوا تصديق من جاء بعده كما فعل ذلك فيما بعد كل من اليهود والنصارى .

وعلى أي حال ليس في مقدورنا أن نستخرج من هذه الآية أيضا انعدام الايمان المطلق بيوسف عليه السلام ، بل ان هذه الآية وغيرها تشير الى أن جماعة من المؤمنين به قامت ونفذت النظام الاسلامي في بني اسرائيل ، ثم تدرجت في الانحطاط فيما بعد .

دفاع عن التفريق بين الدين والسياسة :

بعد نشر الرد السابق أرسل أحد مشاهير القوم الى استاذنا المودودي بعض الاستفسارات والتعليقات نجملها فيما يلي :

« هل كان يوسف عليه السلام عضوا في حكومة غير اسلامية أم لا ؟ وإذا كان كذلك فهل هذا مقبول من وجهة نظر الاسلام ؟ »

ان مولانا المودودي يرى ان يوسف عليه السلام لم يكن شريكا في نظام حكومة مصر غير الشرعية ، ومن العجيب أنه استدل على رأيه بالآية التي تقول « قال اجعلني على خزان الأرض » وهي التي تثبت في الحقيقة عكس رأيه . فلقد طلب يوسف من فرعون مصر : اجعلني على خزان البلاد فقبل فرعون وغدا يوسف عليه السلام القائم على مال فرعون . وهذا يعني أنه

(١) تقول التوراة ان من خرجوا مع موسى عليه السلام من مصر كان من بينهم ستمائة ألف محارب فاذا قدرنا مجموع سكان مصر آنذاك بما لا يقل عن ٦ مليون فان هذا المدد يقارب عشرة في المائة من المجموع الكلي للسكان .

اضطلع بجزء من حكومة فرعون أو شاركه فيها . ولقد حاول مولانا المودودي تلافى هذه النتيجة البديهية لكنه اخفق حين قال « ان مطالبة يوسف عليه السلام كانت مطالبة بالسلطات كلها وانه قد نالها كلها بالفعل » . دلفظ السلطة الكلية اولا لم يرد في القرآن الكريم على الاطلاق ، ولكنه من الفاظ مولانا المودودي اراد ان يضيفه الى آيات القرآن الكريم حتى يصبح القرآن متفقا مع نظرياته وآرائه ، بدلا من ان يصحح هو آراءه لتنطبق مع آيات القرآن وتسير وفقها . وحتى اضافة المودودي غير المشروعة لهذا اللفظ لم تؤيد اجتهاده ونظريته ، اذ المسلم به ان يوسف عليه السلام طلب كافة السلطات المالية ونالها بالفعل لكن هذه السلطات طلبت من فرعون مصر ذاته ، كما انه وحده هو الذى كان يعطيها ومن ثم فبالرغم من حصول يوسف على هذه السلطات الا انه لم يستطع ان يكون اكثر من شريك في الحكومة وركن من اركانها . وعلى هذا يصبح قول مولانا المودودي « فكان طلب يوسف ان اجعل في يدي كافة مقاليد مصر وازمتها ونتج عن طلبه هذا حصوله على السلطة على كل مصر » قولا يخالف الواقع تمام المخالفة .

ثانيا : من المعروف ان يوسف عليه السلام طلب جميع السلطات المالية وفوضت اليه فعلا ، ولكن بالاضافة الى هذه السلطات المالية كانت في الدولة سلطات اخرى كالبوليس والجيش والقضاء وما الى ذلك وهى التى لم يطلب يوسف منها شيئا ، ولم تسند اليه . ثم يأتى بعد ذلك مولانا المودودي ويقول ان السلطات التى نالها يوسف كانت سلطات مصر كلها . ان ما ادعاه المودودي في هذا لا اساس له ولا سند .

وبناء على ما سبق يتضح ان وضع يوسف عليه السلام ظل يتمثل - بعد هيمنته على خزائن مصر - في اشتراكه في الحكم وتدعيمه له طالما انه لم يثبت من اى مصدر ان فرعون مصر قد تنازل عن السلطة وتخلى عن الحكومة ، واحتل يوسف مكانه واصبح ملكا على مصر . وهذا هو الثابت من التاريخ والذى يؤيده القرآن في الآية موضع البحث وفي الآية التالية : « وقال الملك ائتوني به استخلصه لنفسى فلما كلمه قال انك اليوم لدينا مكين أمين » يوسف ٥٤ - اذ يتضح منها تمام الوضوح ان فرعون مصر اتخذ يوسف عليه السلام دعامة لحكمه وسندا وجعله مستشارا خاصا له .

كذلك ليس ثمة في هذه الآيات أدنى شك في ان فرعون مصر تخلى عن الحكومة والسلطة .

ويتضح من آية أخرى ستلى فيما بعد ، ان حكم فرعون ظل قائما وكذلك دينه الى فترة بعد ان أصبح يوسف متصرفا في خزائن مصر . اذ

لما جاء أخوه يوسف لأخذ أحبوب والفلال وشحنها : واستنسخبوا معهم بنيامين أخا يوسف الشقيق نزولا على رغبة يوسف نفسه : آواه إليه وصارحه بأنه أخوه على حين كتم عن أخوته الآخرين هذا الأمر . ولما كان يوسف عليه السلام يريد الإبقاء على أخيه بنيامين عنده لم يرد لهم ولجته في ذلك وإنما دبر وضع الوعاء في متاع بنيامين ، وحين بدأت القافلة في التحرك اذن مؤذن في العير انكم لسارقون ، فانكر أخوه يوسف ذلك فقال المؤذن فما جزاء من نجده عنده قالوا أن تأخذوه عوضا عن الوعاء . وتم تفطيش جميع الرجال وأخرج الوعاء من رحل بنيامين . . وأخذ بنيامين بدلا من الوعاء . . عندئذ يقول تعالى :

((ما كان ليأخذ أخاه في دين الملك إلا أن يشاء الله)) يوسف ٧٦
فهذه الآية توضح أن القانون الذي كان معبولا به في مصر آنذاك هو قانون الملك ولم يكن يوسف عليه السلام يستطيع بمقتضى هذا القانون أن يأخذ بنيامين من أخوته بتهمة السرقة . لكن الله تعالى أجرى على لسان أخوتهم قولهم :

((جزاؤه من وجد في رحلة فهو جزاؤه)) يوسف ٧٥ وفي هذا يقول مولانا شبير أحمد العثماني مفسرا هذه الآية : « يعنى أن الله انطق أخوته فقالوا من تجدوا الصواع في متاعه خذوه عبدا نظيره ، وبذا تم القبض عليه (أى بنيامين) . والا ما كان قانون مصر آنذاك يسمح بذلك . ولو أنهم لم يقرروا ذلك بأنفسهم لما استطاع يوسف أخذ أخيه بأية صورة وفقا لما يقضى به القانون المصرى » .

ولا يستلزم هذا أن يكون يوسف عليه السلام قد وقف عن تبليغ رسالته ودعوته ، أو هرب من إعلانها بعد تمكنه من وزارة مصر ، فهو قد بدأ دعوة التوحيد وقت أن كان في السجن فنراه يقول لرفاقه هناك :

((يا صاحبي السجن أرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار ما تعبدون من دونه إلا أسماء سميتموها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من سلطان أن الحكم إلا لله أمر ألا تعبدوا إلا إياه)) يوسف ٣٩ - ٤٠ فلما تولى الوزارة كان ضروريا أن يواصل مهمته في ميدان الدعوة .

فالثابت من الآيات الكريمة دون ريب أن يوسف عليه السلام أصبح أحد أعضاء حكومة غير اسلامية برغبته وطلبه ، وأن نظام الحكم وقانون البلاد بقيا بعد توليه الوزارة غير اسلاميين ، وبدلا من أن يعاتبه الله على ذلك ويلومه نراه يمتدحه ويسمى ما ناله يوسف من تمكن في الأرض نعمة الهية فيقول : **((وكذلك مكنا ليوسف في الأرض يتبوا منها حيث يشاء))** يوسف ٥٦ مما يستدل منه على أن اشتراك المسلمين بل وحتى الأنبياء في

نظام حكومة غير اسلامية امر جائز مشروع وليس ذلك فحسب بل هو
ايضا فرض كفاية في بعض الحالات لأن طلب يوسف من فرعون مصر ان
يكون على خزائن مصر برغبته دليل على ان هذا السلوك لم يكن جائزا
مشروعا له فحسب بل كان يصده واجبا عليه والا لما طلبه من فرعون ،
ودعم طلبه بقوله عن نفسه اني حفيظ عليم . فان لم يكن عمله كوزير للملك
مصر في رايه واجبا عليه وفرضا فان قوله عن نفسه اني حفيظ عليم يدخل
في نطاق مدح النفس الذي لا وجه له .

الرد :

تحدثت فيما مضى مرتين عن هذا الجزء موضع البحث من قصة
يوسف عليه السلام احدهما تفصيلا والثانية ايجازا واختصارا ، ولست
ادري لماذا ترك صاحب الاعتراض حديثي الأول - وجعل مدار كلامه
واعترضاته على حديثي الثاني وحده بينما كان في استطاعته ان يجد في
اولهما (١) اجابة لأكثر النقاط التي ادرجها في اعتراضاته ان لم يكن لها
كلها.

وعلى اي حال فان هذا النجاهل - ايا كان سببه - يحوى شيئا
وحيدا نرى فيه خيرا لنا الا وهو ان مذكرته مرارا بالتفصيل كان توضيحه
شاقا عسيرا علينا وما نحن قد وجدنا في ذكر الآخرين واثارتهم لجوابه
وزواياه فرصة اخرى لتوضيحه وبيانه .

في الاسلام تناقض :

ان اول مانوقعه غالبا من اي انسان عاقل في الدنيا ان يخلو كلامه
من التناقض . ولو ان انسانا جاهلا ذا عقل بسيط سمع من شخص اقوالا
يناقض بعضها بعضا لاعترض عليه من فوره واسكته ، لان عقله البسيط
المفلول لم يستطع استيعابها وقبولها . لكن المدهش حقا ان هذه التناقضات
التي يصعب توقعها من انسان ذي عقل بسيط ساذج يتوقع البعض
صدورها من جانب الاله الحكيم الذي خلق العقل بنفسه ، واعجب من
هذا ان من يتوقعون صدور هذه اللامعقولة الزائدة من الله ، بل وينادون
بها ليسوا اناسا جاهلين ، انما هم اهل العلم الذين يلقتون الدنيا بأسرها
المعرفة والعلم ، وهم السادة الأفاضل الذين تتصارع عقولهم في تصريف
امور دنياهم ، فهؤلاء السادة المعلاء يريدون من ربهم بل ويأملون املا
كبيرا ان تحوى اموره تناقضا بين تنابهاها ، وان يضم كلامه عز وجل تضادا
وتخبطا . فيقول انني ملك السماوات والارض ثم يسلم بسلطة احد آخر
على اي بقعة من ارضه . او يقول لهم يا ايها الناس اطيعوا جميعا احكامي

(١) راجع ما كتبه الاستاذ المولودي تحت عنوان الاسلام والسلطة ص ٢٠ من هذا
الكتاب .

وقانونى ، ثم يسمح لهم بل ويصل الأمر الى حد ان يفرض عليهم ان يؤدوا فروض الولاء والطاعة لأولئك الحكام الذين لا يحكمون فقط بغير ما انزل من قوانين شرعية الهية ، بل يصدرون فى اكثر الاحوال احكاما تخالف شرعته .

او يضع بنفسه قانونا خاصا للانسان ويعلن ان هذا هو قانونى وان كل ماعداه باطل ، ثم يجيز لهم تطبيق القوانين الأخرى والخضوع لها ، ويسطى لمن وضع لهم بنفسه هذا القانون الحق فى ان يشرعوا لانفسهم قوانين ان ارادوا ذلك او ان ينفذوا قوانين الآخرين ويتبعوها .

او يرسل رسله لهدف خاص هو دعوة سكان الأرض بأسرها الى قبول دينه ، ثم يسمح لهؤلاء الرسل او لاحد منهم ان يصبح عاملا وخادما فى نظام دين غير دينه ، ويبدل قصارى جهده فى العمل على تنفيذه واقامته بنجاح ، بل على حد قول صاحب الاعتراض يثنى سبحانه وتعالى على هذا العمل ويستحسنه .

او ينتقى من بين سكان العالم اجمع امة تعمل على تحقيق هدف معين هو ان تأمر بالمعروف الذى قرره معروفاتقضى على المنكر الذى حدده منكر ، ثم يحل لهذه الأمة - بل ويجعله فرض كفاية على بعض صفوفها المختارين - ان يأخذوا بنصيب فى اقامة ونشر تلك المنكرات التى جعلها حاكمهم الباغى معروفا ، وان يتحولوا الى ادوات لمحو المعروف الذى يراه هذا الطاغية العاصى منكرا .

ان هذه الأمور سافرة التناقض صريحة التضاد ، وتناقضها لا يلزم لادراكه تفكير عميق . لكن الأمر العجيب ان من يعلمون الناس كيفية كتابة التفاسير وتدريس الفقه والعلوم العقلية ويربون العقول التى تضطلع بأكبر المناصب والمسؤوليات فى الجامعات والدواوين لا يرون فيها تناقضا . كما ان اله الكون فى رأيهم على درجة من السوء يتوقعون معها ان تصدر عن ذاته مثل هذه الحماقات والجهالات . التى لا يستطيع أى جاهل احقق ان يسمعها من احد رفاقه وجلسائه ويسكت عنها ويتفاضى .

يقول صاحب الاعتراض :

« كذلك يتضح من آية أخرى ستلى فيما بعد ان حكم فرعون ظل قائما وكذلك دينه الى فترة بعد ان أصبح يوسف متصرفا فى خزان مصر ... »
« ما كان لياخذ اخاه فى دين الملك الا ان يشاء الله » ... فهذه الآية توضح ان القانون الذى كان نافذا فى مصر آنذاك هو قانون الملك »

مفهوم الدين :

يبدو ان صاحب الاعتراض وقت كتابته هذه الكلمات لم يتوقف قليلا ليفكر في هذا التناقض الصريح الذي يتضح في القرآن نتيجة ما زعمه من تفسير . فليتكرم الآن ويمعن تفكيره في دراستنا وتناولنا له .

حيث ان الله تعالى قد سمي القانون الملكي المصرى فى الآية التى نقلها صاحب الاعتراض نفسه « دين الملك » ، اذن فمعنى الدين ليس فقط تلك العبادات التى تؤدى فى اماكن العبادة ، بل هو ايضا القانون الذى بمقتضاه يقبض البوليس على المجرمين ، والذى يحكم به فى المحاكم والمسائل المكتبية والعسكرية، والذى ينظم امور البلاد وعليه يقوم نظام المجتمع بأكمله . فالمنهاج الذى تسير عليه فروع الحياة المختلفة وتتبعه بشكل جماعى يسمى باصطلاح القرآن « دينا » . ولما كان المنهاج السائد فى مصر حينذاك يسير وفق مشيئة فرعون ويتأسس على سلطته العليا المطلقة لذلك سماه القرآن « دين الملك » . ومن ثم يتضح ان « دين الله » لا ينحصر فى المساجد والصلاة والصوم وكفى ، وانما يعنى كذلك اتباع تلك الشريعة الكاملة التى تنبع من رضا الله وتقوم على حاكميته وسلطته ، وتندرج تحتها كافة أمور الحياة .

فالسؤال الآن : لماذا بعث يوسف عليه السلام نبيا من عند الله ؟ وای شيء كان يدعو اليه ؟ دين الله أم دين الملك ؟ فاذا سلمنا بتأويل صاحب الاعتراض وتفسيرات السادة الأفاضل الذين يبغون افزاعنا وتخويفنا ، للزم التسليم أيضا بأن الله أمر نبيه بأن يدعو خلقه وخاصة أولئك المساكين منهم فى مصر الى أن يختاروا دين الله ، ثم اذا بهذا النبى نفسه يعمل على قيام دين الملك واستحكامه بهدى من الله ورعايته . والعجيب أن الله لم يشعر بتناقض سلوكه هذا وراح يمدح هذا النبى - كما جاء فى كلام صاحب الاعتراض - بل وسمى فوز نبيه بمنصب الوزارة فى نظام الكفر « نعمة الهية » وكأنه تعالى واحد من هؤلاء المتدينين العظام فى زماننا هذا ممن نرى على جباههم زبيبة سوداء من اثر السجود وما أن يحصل ابنه على درجة الماجستير ويصبح « نصف متفرنج » ويعين مفتشا فى ادارة تعالى اسبغ نعمته على هذه الأسرة .

ثم يقول صاحب الاعتراض :

« ولا يستلزم هذا ان يكون يوسف عليه السلام قد وقف عن تبليغ رسالته ودعوته او انه هرب من اعلانها بعد تمكنه من وزارة مصر فهو قد بدأ دعوة التوحيد وقت ان كان فى السجن ... فالثابت من الآيات الكريمة

دون ريب أن يوسف عليه السلام أصبح أحد أعضاء حكومة غير اسلامية برغبته وطلبه وأن نظام الحكم وقانون البلاد بقيا بعد توليه الوزارة غير اسلاميين »

وفي هذا الادعاء أيضا تناقض لم يستترع انتباه صاحب الاعتراض فأى نوع من التوحيد كان يوسف عليه السلام يدعو اليه ؟ فان كان التوحيد في دعوته هو عبادة الله في طقوس وشعائر تؤدي في أماكن العبادة الى جانب طاعة قانونه الذي يقوم عليه نظام الحكم والمجتمع باعتبارهما عند الله أمرا واحدا هو خضوع الحياة كلها لتعاليم الدين وقوانينه فان يوسف عليه السلام - من وجهة نظر صاحب الاعتراض يكون قد عمل بما يخالف دعوة الحق والتوحيد .

أما ان كان التوحيد في دعوته يعنى أن دين الله هو ما يؤدي في المعابد وبيوت العبادة ، على حين يسير نظام الحكم والمجتمع وفق دين الملك ودستوره ، فإن دعوته اذن ليست دعوة توحيد وانما هي دعوة تقوم على الاثنية لا الوحانية ، ويسير منهاجها العملي على طاعة حاكمين مختلفين في آن واحد .

وثمة سؤال آخر : بأى معنى أبلغ يوسف عليه السلام رسالته ؟ فان كان قال للناس انى نائب عن مالك السماوات والأرض فاتقوا الله واطيعوا كما قالها الانبياء أجمعين فان هذا المعنى لا ينطبق بأى شكل وتسليمه بسيادة ملك غير مسلم وطاعته له في ظل نظام غير مسلم . وان كان قال للناس انى نائب عن ملك السماوات والأرض غير أن منهجى طاعة ملك مصر وانى ادعوك أيضا لطاعته ، فان دعوته هذه ليست فقط دعوة صريحة التناقض لا يحق لها الثبات والتمكن وانما تثير الضحك والقهقهة وتصل بداعيها الى مستشفى الأمراض العقلية لالى منصب الوزارة .

ان هذا الكتاب الذى يسن قاعدة عامة تنص على أن الله لم يرسل رسولا الا ليطاع باذنه « وما أرسلنا من رسول الا ليطاع باذن الله » النساء ٦٤ ، ثم يعلن في الوقت نفسه ويقرر أن من اعترف به رسولا قد جعله طائعا لغير الله وليس مطاعا كما ذكر في القاعدة السابقة لهو كتاب يستحيل الايمان به تمام الاستحالة .

والقرآن يقدم معيارا لاثبات أنه منزل من عند الله فيقول « ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا » النساء ٨٢ ، فاذا سلمنا بأسلوب تفكير صاحب الاعتراض وتأويلات من لفوا لفه ، لوجدنا في القرآن تناقضات بينة صريحة تثبت أن القرآن - بالنظر الى المقياس الذى قدمه بنفسه - كلام أحد آخر غير الله .

والحقيقة ان هذا الطراز الفكرى الذى يمثله صاحب الاعتراض يكمن خلفه تاريخ مؤلم طويل للانحطاط الاخلاقى .

دراسة تاريخية ونفسية لنظرية التفريق بين الدين والسياسة :

ما ان نسى المسلمون هدفهم الاصلى ، وتخلوا عن مهمتهم الحقيقية حتى سقطوا فى عبادة الدنيا ، وغدا الدين فى نظرهم مجرد عبادات وشعائر واتباع لبعض الاحكام الشرعية فى الحياة الاجتماعية ، حتى ولو كانت اهداف الحياة فى مجتمعهم اهداف اهل الدنيا وعبادها ، كذلك اضحوا لا يبالون بما اذا كانت مقاليد النظام الاجتماعى فى بلدهم فى يد الصالحين ام الفجار ، او اذا كانت الامامة والزعامة اسلامية فى مبادئها واهدافها ام غير اسلامية . فكان عقاب الله لهم على غفلتهم هذه ان طفت مدنهم الكبرى تتعاقب فى سقوطها تحت نير الكفار .

لكن المسلمين وعلماءهم بدلا من تلافى هذا القصور الاصلى ، وتغيم هذا العقاب تفهما صحيحا ، شرعوا - على العكس - يفكرون فى طريقة يحيون بها حياة اسلامية فى ظل نظام كافر . فاتخذوا « الاضطراب » عذرا ، وراحوا يرسمون للحياة الشرعية الاسلامية خريطة جديدة وخطة فريدة يستطيعون فى داخل اطارها ان يمارسوا حياة اسلامية فى ظل نظام غير شرعى وغير اسلامى .

وعلى هذا بدأت سلسلة من عقاب الله المتزايد لبلوهم ايحتملونبا ويؤوبون ، ام يستفرقون فى مهاوى ضلالتهم وغيابات انحرافاتهم . ثم راح هذا « الاضطراب » - الذى كان فى مبتداه مجرد اضطرابا . يتفاقم ويزداد وفقا لسنة الله حتى اتخذ اشكالا وصورا من الاضطرابات دائمة لا متناهية .

وكل « اضطراب » جديد يظهر فى حياتهم يتطلب منهم ان يزيلوا جزءا من الحدود التى وضعوها للحياة الاسلامية تحت نظام الكفر . بيد ان واحدا من عذابات الله الشديدة التى حاقت بهم لم يوقفهم من غفلتهم او يبصرهم بحالهم ، فاستنوا قاعدة دائمة مؤداها ان كل « اضطراب » يقتضى ان نجعل حدود الحياة الاسلامية تنكمش وحدود تسلط الكفر وغلبته تتمدد وتنتشر .

ثم بدأ هذا « الاضطراب » يورق بالهم ويقلق نفوسهم ، لأن تصور الحركة لا بد وان يبقى موجودا فى ظل « الاضطراب » ، فأى انسان عاقل المحض ، فمن المحتوم ان يبقى الخنزير فى نظركم حراما ، وبما انكم

تعتبرونه في الأصل محرما ، وتاكلونه كرها و « اضطرارا » ، فلا محالة من وجود كراهية له ونفور منه داخل قلوبكم ومشاعركم ، وهيهات ان تتلذذوا بطعمه او تجتهدوا في ملء بطونكم به في استساغة وشهية ، او تتفننوا في طهيه بطرق عدة وتصنعوا منه انواعا وانواعا . . وهذه هي عاطفة الاجتناب والنفور التي لا مناص من ظهورها في كل المسائل والامور التي تعتبرونها حراما في حقيقتها ، وتستبيحونها لامر اضطراري عارض .

اما ان تظل امة بأسرها تطرا دوما على حياة افرادها الاجتماعية والاقتصادية والسياسية حالة الاضطراب الشرعية وضغوطها وآلامها النفسية ، فيجتنبون نظام الحياة في عصرهم بأكمله ، ويشعرون تجاهه بالكراهية والنفور ، وتفقد علاقتهم به ان « لا مفر من الحياة » فهذا في الواقع امر مستحيل تماما ، ولا يمكن تحمل مثل هذه الحالة مدة طويلة اذ سرعان ما ستشعر الطبائع والنفوس منها بالارهاق ، وهو ما يظهر الآن في حياة المسلمين واضحا جليا . الا ان تزايد التسلسل المستمر في الانحطاط الديني منذ امد طويل ، جعل المسلمين لا يعيدون النظر في نظريتهم التي بنوها على أساس امكانية الحياة الاسلامية داخل نظام كافر ، ولم يدفعهم الى اتخاذ تدابير واجراءات لانهاء حالة « الاضطراب » هذه التي اجبرتهم على ان يعيشوا والحرمان تحاصرهم من كل صوب واتجاه ، والخباثات والآثام تكتنف كافة صفائر امور حياتهم واجلها على السواء . ولقد حدث رد فعل معاكس فانتبهت بهم حالة الانحطاط الديني المتواتر الى ان يجهزوا تماما على عذر « الاضطراب » من اساسه كي تنهش قيود الحرمان التي اوصلت في وجوههم ابواب الانطلاق والرقى والرفعة داخل نظام الكفر ، وتحل محلها الاباحة وتحليل الحرمان .

لهذا الفرض بالذات ظهرت نظرية حديثة تزعم ان الدين قاصر على العبادات والعقائد وبعض المسائل الاجتماعية كالزواج والطلاق وغيره ، وان مطلب الحياة الاسلامية الرئيسي يتحقق اذا ما كفل أى نظام من نظم الحكم توفير وضمان الأمن للمسلمين في هذه الامور ، فتصبح دار الكفر دار الايمان وتلزم طاعة هذا النظام واجراء كافة امور المجتمع - وهي التي تندرج بمقتضى هذه النظرية تحت اسم الدنيا بدلا من الدين - وفق قوانينه التي وضعت على اساس كافرة . وليس على المسلمين من حرج في ادارة دفة هذا النظام ، بل وبذل الارواح رخيصة في سبيل نشره وتوسيع سلطانه وحمايته .

وليت الامر يقتصر على « عدم الحرج » او الاباحة وتحليل ما حرم ، وانما طفقت ضرورات المسلمين في دار الكفر تجبرهم على ان يجتهدوا في تشويق ابنائهم وذرياتهم وترغيبهم في العمل على خدمة الكفر كي يتلافوا تلك العيوب والتقصيرات التي كان « الحرج » يسببها لهم في حالتهم

الأولى ، ومن ثم فإن آخر ما اخترع من حجج تلك التي تزعم أن رقى المسلمين وفلاحهم ، بل وأحيانا حياتهم بأسرها ، تتوقف على أن يضطلعوا بمناصب أكبر وأكبر في كافة فروع نظام الكفر : ، في المحاكم ، وفي التشريع والاجتماع ، وفي المجالات العسكرية ومضمار الصناعة وما إلى ذلك والا فستهلك الأمة ويسبقها في الرقى والتقدم غير المسلمين . وكان تأثير هذه الحجة أنها جعلت في لمح البصر ما كان مباحا حتى مساء أمس فرضا صباح اليوم وواجبا ، وغدا فرضا - ان لم يكن على الشعب كله فعلى فئة منه على الأقل - أن تنهض لتأدية هذا الفرض وكأن أمر الله قد صدر قائلا «فلولا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا في الكفر وليضلوا قومهم اذا رجعوا اليهم لعلهم يضلون» و «ولتكن منكم أمة يدعون إلى الشر ويأمرون بالمنكر وينهون عن المعروف» .

حقا لقد حدث في الدين تغيير كبير احترف بسببه كبار الاتقياء والمتدينين - الذين تحرك أصابعهم حبات المسابح دوما - مهنة المحاماة كي يفصلوا في قضايا الناس وفق القانون الذي لا يؤمنون به . أما ذلك الذي يعتنقونه ويؤمنون به فيتلونونه في بيوتهم وحسب .

كذلك نتج عن هذا التغيير دخول أبناء كبار الصالحين ورجال الدين معاهد العلم الجديدة وتخرجوا فيها بعد أن تلقوا دروس الإلحاد والمادية والرذيلة وانحطاط الخلق . ولم يقتصر تأثير نظام الكفر العملى على هذا ، بل ان هذه الأجيال أضحت خادمة لنظامه الأخلاقى والاعتقادى الذى فرض عليهم كرها وقهرا بسبب غفلة أسلافهم وضعفهم .

ثم تخطى التغيير نطاق الرجال ووصل طوفان الجاهلية والضلال وسوء الخلق إلى النساء ، فاذا « بفرض الكفاية » الذى نهض الرجال أول الأمر لادائه يفرض على النساء حتى اضطررن أخيرا للخروج بغية القيام بهذه « الخدمة الدينية » خشية أن يتخلفن عن غير المسلمات (١) .

ولا تحسبوا أن هذا التغيير وليد عصرنا هذا ، وإنما تضرب جذوره إلى قرون عديدة خلت حينما سيطر كفار التتار على المسلمين . ولا تنظنوا أيضا أن فقط الرسم النظرى لخطة « الحياة الإسلامية في ظل نظام الكفر » قد عملى ، واشتركوا في العمل تحت لواء النظام الكافر . ومنهم لفييف غفير ممن يتلمذ على كتاباتهم وتفسيرهم علماء ديننا ومفتونا العظام وها هم اليوم يقومون بتدريسها في مدارسنا العربية .

(١) بعد قيام باكستان أصبح بنات المسلمين يتلقين التدريبات العسكرية في الميادين العامة ويذهبن إلى الدول الغربية للتدريب على عمليات الإسعاف والتعريض وليمثلن المسلمين ويشين عنهم في البلاد الغربية في هذا المجال .

ولقد أصبح الخطأ مقدساً بسبب عراقته في القدم ، ولا عجب ان نرى اليوم فقهاءنا ومحدثينا ومفسرينا سادرين فيه . لكن الامر البديهي ان الخطأ لا يمكن اعتباره صحيحاً بحجة انه تواتر هكذا خلفاً عن سلف ، كما لا يكفي لاثبات صحته الاحتجاج بأن كبار القوم وعظماءه قد وقعوا فيه لأن ثبات الحق لا يمكن ان يتم عن مصدر آخر غير كتاب الله وسنة الرسل فقط .

وقد بدا عصر الانحطاط بالنظرية التي تزعم « امكان الحياة الاسلامية في ظل نظام الكفر » على اساس « الاضطرار » ، ثم تدرج الى ان وصل الامر الى ابتداء نظرية تقول « ان العمل في نظام الكفر جائز ، ثم مستحب ، ثم فرض كفاية » - ووصل الانحطاط والاسفاف الى ذروته ومنتهاه في الراي القائل « بأن طاعة الحكام الذين يعطون الحرية الدينية هي عين ما يقتضيه الدين » . لهذا تضاعفت محاولات المسلمين في ضرورة ايجاد دليل من الدين يفسرون في ضوءه كل مرحلة من مراحل انحطاطهم . وهذه المحاولات في زعمهم مبنية على نظرية تقول « بما ان دين الله مسئول عن سد احتياجاتنا وضروراتنا فان ما يطراً على حياتنا من احتياجات جديدة لابد وان نجد لتلبيته في هذا الدين هدياً مرشداً » . لكن النظرية الحقيقية التي تختبئ في باطن هذه النظرية والتي يعمل هؤلاء الناس بمقتضاها فعلاً هي « بما اننا احسنا الى هذا الدين ورفعناه وشرفناه بايماننا به ، ففرض عليه لقاء هذا ان يبدأ في اتباعنا والسير في عقبننا لا أن نتبعه نحن ونمضي خلفه . اي ان ما بيننا وبينه من علاقة ليس سعيها لتنفيذه وتطبيقه بين ظهرائنا وفي ارض الله بحيث يكون الضامن المسئول عن تلبية ما يعن لنا من حاجات ورغبات خلال هذا السعى ، وانما علاقتنا به لابد وان تتخذ شكلاً آخر هو ان نترك حتى مجرد فكرة اقامته وتطبيقه ، ونتيه في غيابات واودية اتباع أهوائنا . وعليه ان يلزمنا حيث شئنا ويخضع لكافة ما نتبعه من اديان باطلة ، وعلى كاهله مسئولية الوفاء بما يظهر لنا نتيجة اتباعنا لهذه النظم التي تخالفه » .

لهذا بدا هؤلاء الناس - وهم على ما هم عليه من هذا انراي السقيم الخاطيء - يبحثون عن دليل في القرآن والسنة يبررون به افكارهم وآراءهم وامعنوا نظرهم في آيات القرآن وسوره ، فلم يقع في القرآن بأكمله لا على سورة العنكبوت مثلاً او البقرة او آل عمران او الانفال او التوبة ، وانما فقط على سورة يوسف ، وبالذات الجزء الذي أورده صاحب الاعتراض . وكذا الامر حين فتشوا في سيرة الرسول عليه الصلاة والسلام ، فلم يجدوا شيئاً يستحق الاتباع ، لا رمضاء مكة الملتهبة ، ولا قذفه بالطوب والحجارة في الطائف ، ولا معارك بدر واحد وانما فقط حادثة هجرة بعض المسلمين وبقائهم رعايا تحت حكم ملك مسيحي عدة سنوات .

ان من لا يطلب شيئاً لمزاجه الخاص بل يطلب الوصول الى الحقيقة المجردة تراه يهتم اهتماماً بالفا بأن يسأل : هل يمكن أن نستنتج مما نبخثه في قصة يوسف هذه النتيجة التي يريد هؤلاء السادة الافاضل الوصول اليها؟ واذا سلمنا بهذه النتيجة - وهى ان احداً الانبياء قد ارتضى العمل في نظام كافر برضا من الله ورعاية وعناية، واخذ على عاتقه مسؤولية تنفيذ قانون غير الهى « دين الملك » لا لشيء الا لان هذا العمل في ذاته هدف مقصود ، وان المسلمين الذين هاجروا من مكة الى الحبشة انما هاجروا بناء على ان النظام الاجتماعى غير المسلم يعد مناسباً لاقامة اية جماعة اسلامية ، شريطة ان يسمح لهم بأن يعبدوا الله في مساجدهم على طريقتهم الخاصة ، ويؤمنوا في صدورهم ببعض العقائد ، ويدعوا الى عقيدتهم ودينهم ، فان أسئلة اخرى اكثر اهمية واولوية من السؤال السابق سوف تثار . اذ بعد قبول هذا الكلام والتسليم به يتحتم تحقيق عدة امور وبخثها هى :

١ - هذا الدين الذى ارسله الله تعالى على يد الانبياء الى الانسانية كلها هل بعث خصيصاً من اجل دور العبادة وحسب ام لتنظيم الحياة الانسانية بأكملها ؟

٢ - وهؤلاء الانبياء الذين جاءوا بهذا الدين اكان هدفهم جميعاً واحداً ؟ ام ان كلا منهم كان له هدف خاص ومهمة محددة بحيث يمكن ان تتعارض مهامهم فيما بينها ؟

٣ - وما الذى طلبه الله فعلاً من الانسان ؟ هل طلب منه أن يقر بعديته لله ويتبع قانونه ؟ ام ان يؤدى له شعائر عباداته فحسب ثم يحيا في كافة ما تبقى من مجالات حياته وميادينها كيفما يحب ويهوى ؟

وقد يجيب البعض على السؤال الاول بأن هذا الدين الذى ارسله الله مقصور على تلك الحياة المحدودة التى تسمى بمفهوم العصر « الحياة الدينية » ولكننا لو سلمنا بهذا المفهوم المحدود للدين لأصبح كل ما ورد في القرآن والكتب السماوية الاخرى من قوانين وشرائع تتعلق بالاجتماع والحضارة والاقتصاد والسياسة وامور الوزارات والعسكرية والعدل وشئون الحرب والسلام وغيره هراء عديم القيمة لا معنى له على الاطلاق ولن تبقى له صفة الاحكام والامور ، وانما يتحول الى وصايا ان عملنا بها فخير والا فلا ضرر علينا ولا شكوى او غضب من قبل الله .

وقد تاتى اجابة السؤال الثانى - طبقاً لتصور المعاصرين عن حقيقة النبوة - ان الانبياء قد بعثوا لمهام مختلفة متباينة . فاذا كان الهدف من

بعثة أحدهم تحطيم نظام الكفر وإقامة النظام الإسلامى ، فإن الهدف من بعثة الآخر قد لا يقتصر على اكتفائه بالمساهمة بنصيب محدود فى الإصلاح الدينى والخلقى وإنما طاعة النظام الكافر الموجود فى زمانه أيضا والإخلاص والوفاء له وتدعيمه ومساندته كلما وجدالى ذلك سبيلا حتى يسود هذا النظام ويقوى . غير أن هذا الكلام لا يطابق بيان القرآن الذى يؤكد إما تأكيد أن هدف بعثة الأنبياء كلهم هدف واحد لا يتغير ، كما أن العقل لا يصدق أن مثل هذه الأفعال المتضادة المتصادمة تصدر من جانب الله عز وجل . فإى انسان عادى يستبعد أن يكون هذا الإله الها حكيما لأنه يرسل للناس من لدنه رسولا من أجل تحقيق هدف ما ثم يبعث لهم آخر لانجاز غرض يعارض الهدف الأول ويناقضه .

وطبيعى أن ثمة فرقا بين التناقض وبين أن يصل أحد هؤلاء الأنبياء الى ذورة النجاح فى إقامة نظام اسلامى ، على حين يظل نبي آخر يعمل على إقامته من منتصف الطريق أو من البداية الى آخر لحظة من حياته دون أن يتمكن من إتمامه ، ويختار ثالث طريقا وسطا بين الدعوة والحرب بما يتناسب وظروفه الخاصة ، لأن هذه الأساليب والأشكال على اختلافها تضع نصب أعينها هدفا واحدا هو السعى من أجل إقامة نظام الله فى الحياة بشكل كامل . أما أن يعتبر البعض هذا الاختلاف الشكلى تضادا وتناقضا فى الغرض من بعثة الأنبياء ، فلعمر الحق أنه لبهتان وزور على الله كبير هيهات أن تلقى له نظيرا مماثلا .

وكذا الأمر فى الجواب الثالث ، فقد يعتقد المسلمون فى عصرنا هذا أن ما طلبه الله من الإنسان هو أداء بعض طقوس العبادة ، واتباع طرق معينة فى الفسل والطهارة وبعض الحدود الخاصة بالحلال والحرام لا أكثر ولا أقل . فالله لم يطالبه بأبعد من هذا كالبحت مثلا فيما إذا كان يسير فى حياته وفق قانون الله ، أم يتبع قوانين شياطين الانس والجن التى تسيطر على أرضه تعالى .

لكن هذا الجواب مهما كان باعثا على الاطمئنان والراحة النفسية فى صدور عشاق الدنيا المعاصرين ، ومهما كان صادرا عن فهمهم «للدن يسر» و «وما جعل الله عليكم فى الدين من حرج» ، فقد اخترعوا وابتدعوا به الوانا من التساهل والتهاون . وعلى أى حال فإن هذا التصور يتنافى ومعنى «العبدية» ومفهومها . فقد لا يوجد شيء أكثر سخرية واضحا من تصور «العبدية» أن يبقى العبد عبدا ساعتين فقط فى الأربع وعشرين ساعة ، ويعيش فيما تبقى من يومه حرا طليقا . أو أن تنتهى «عبديته» بانتهاء تكبره وتعظيمه لسيده ، ويصبح بعد ذلك طليق العنان فى سائر أمور حياته يصرفها كيف شاء وفق نظام من صنعه أو من صنع الآخرين .

إن الإله الذى لا يمكن الاعتراف به الها هو ذلك الذى يقرر أنه رب

الإنسان وخالفه ثم يرضى أن يدع هذا الإنسان يحدد الوهيته وحاكميته ويحصرها في نطاق ضيق غير مهم فممن والد يرضى بأن تتحدد أبوته على ابنه في حيز ضيق بحيث ما أن يؤدي الابن له مراسم الطاعة حتى يكون قد وفى بمقتضيات الأبوة ويصبح حراً في أن يختار له أى أب يشاء . كذلك ما من روح يرضى بأن تنحصر صفته الزوجية بالنسبة لزوجته في آدائها له فروض الطاعة وبعدها تختار من يروق لها على وجه الأرض زوجاً . كما أن أى حاكم لا يرضى أن تنكمش سلطاته على رعاياه فيعترفون به حاكماً في الاحتفالات والمناسبات الرسمية وإذا ما انفضوا من حضرته اتخذ كل منهم ما يهواه من قوانين واطاع ما يشاؤه من أحكام .

فكيف بهذا الإله وقد خلق الناس أجمعين وهو القاهر المسيطر فوقهم جميعاً ، ومع ذلك يرضى بتضييق الإنسان حدود سيادته ونفوذه والوهيته عليه ، ويقبل منه بعض الشعائر ويترك له الجبل على الغارب ليكون عبداً لمن يشاء .. أبقى لها بعد هذا ؟

فإذا كانت هذه التصورات المتعلقة بالدين والنبوة والعبدية تصورات ناقصة ، وإذا كان دين الله المرسل إلى الإنسان يستولى فعلاً على جماع حياته الجماعية والفردية على السواء ، وإذا كان ما يطلبه الله من عبده هو اتباع قانونه وأحكامه في كل صغيرة وكبيرة وإذا كان الله قد أرسل رسله من أجل الدعوة لاقامة نظام الحياة على الحق والسعى في سبيل اقامته اعتماداً على طاعة اله واحد ، فإن أى إنسان طبيعي يصعب عليه التسليم بأن سيدنا يوسف وحده من دون أنبياء الله كان نموذجاً شاذاً فبدلاً من أن يسمى لاقامة « دين الله » خدم في وزارة المالية في ظل « دين الملك » . كما أن أى شخص طبيعي لا يمكن أيضاً أن يوفق بين أمرين متضادين هما : أن النبي عليه الصلاة والسلام كان ينادى بالجهاد لاقامة دين الحق في مجتمع العرب غير الاسلامي ، ثم اذا به يرى أن نظام الحبشة غير الاسلامي كان على الحق بحيث يمكن أن يكون مكاناً مناسباً لاقامة جماعة اسلامية .

إن الذين لا يرون الدين نظاماً للفكر متناسقاً عقلاً ، بل يعتبرونه أجزاء متناثرة من مجموعة مفككة الأوصال لارابط بينها ، يسهل عليهم أن يفحصوا أحكام القرآن وتعاليم الدين وأوامره قطعاً ليخترعوا تفسيرات وتأويلات لحياة الأنبياء تتناقض فيما بينها تناقضاً جاداً صريحاً .

ولكن بما أن هذا الدين نظام مرتب مترابط الأواصر متسق الأجزاء من صنع حكيم عليم فليس للناظرين فيه مندوحة من أن يفسروا كل جزء أو جانب منه بما ينسجم ومزاجه العام . ولا أحد يقبل مثل هذا التفسير الذى ينم عن وجود تناقض وتضارب في تعاليم هذا الدين وفي أعمال الأنبياء عليهم السلام ، حتى ولو كان صادراً عن أكابر العلماء وأجلتهم .

الخطأ في الاستدلال بقصة يوسف عليه السلام :

أو تدبرنا قصة سيدنا يوسف عليه السلام كما وردت في القرآن، لعلنا انه صار - قبل تشریفه بالنبوة - مملوكا لعزیز مصر بسبب غدر اخوته وخيانة احدى القوافل التجارية ، وفي هذه الأثناء أو بعدها - حين دخل السجن - حباه الله مقام النبوة ، وغالبا ما تشرف به في الفترة التي عاشها في السجن ، لأن كلامه قبلها لم يكن ذا طابع رسولي بل كان يبدو كلام رجل صالح .

حينئذ علا شأنه فطفق يدعو لرسالته وما امر به بين رفاق السجن . وخلاصة دعوته موضحة في سورة يوسف التي قراها أي انسان اليوم لرأى انها ما كانت دعوة لعبادة ارباب متفرقين بل لعبادة رب واحد ، ولطالما ظل عليه السلام يبين لأهل مصر أن ذلك الملك الذي اتخذتموه ربا ليس بربي لكن ربي هو الله ، وله العبادة خالصة ، واننى اتبع دينه وشرعته .

ولقد ظهرت هذه الدعوة التي كان يبلفها في السجن في صورة علامات غير قليلة تدل على تدينه وتقواه وحكمته وبصيرته . وتأثر بها ملك مصر تأثرا كبيرا جعله يشعر أن لو طلب يوسف عليه السلام كافة السلطات منه لتنازل له عنها وأعطاه اياها . فكان امام يوسف عليه السلام طريقان : الأول أن يختار للثورة الاسلامية طريق الدعوة العامة والصراع والعمليات الحربية الطويلة المدى ، وهو الطريق الذي يختاره النبي في الظروف العامة . والثاني أن يستغل وضعه الذي وصل اليه بقدرة الله ، وأن يتقلد السلطات التي نالها من الملك الذي آمن به ، ثم يجتهد بعد ذلك في قلب نظام الفكر والأخلاق والمجتمع والسياسة . وقد أعطاه الله بصيرة نافذة استطاع بها أن يرى الطريق الثاني أقرب الى هدفه وانفع فاختره .

فلم يكن عليه السلام يعمل في ذلك النظام غير الاسلامي من أجل حصوله على عيشه وقوت يومه ، أو بهدف الجاه والمجد الشخصي ، أو تحقيقا لبعض مصالح النظام الفاسد وانما كان عمله تدبيرا وسلوكا خاصا اختير لتحقيق الهدف الذي بعث من أجله مثله في ذلك مثل كل الأنبياء .

ان الذين فهموا سلوكه على انه مجرد « وظيفة » ، وظنوا أن يوسف عليه السلام لم يكن له شأن باقامة النظام الاسلامي ، وأن غرضه الذي كان يجهد لتحقيقه كان تدعيم النظام الكافر الذي تقلد فيه وزارة المالية ، انما يعتبرون يوسف عليه السلام موظفا كغيره من موظفي الحكومة آنذاك ، بل حتى لم يجعلوا مقامه كمقام واحد من الوزراء المعاصرين - وكلكم يعرف سلوكهم - ان تأكدوا من عدم جدوى الوزارة في تحقيق هدفهم (حرية

البلاد (١) رفضوا حتى مجرد التفكير في قبولها وتقليدها وان قبلوها ثم اكتشفوا ان جوهر السلطة الفعلية لم ينتقل اليهم تركوها وناوا عنها .

ان المهم ليس السؤال عما اذا كانت سلطات ملك مصر قد طلبت منه أم انتزعت غصبا أو عما اذا كان يوسف قد عزل فرعون مصر بعد وصوله الى السلطة أم تركه على عرش البلاد وانما السؤال الذي له الأهمية الأولى : هل طلب سيدنا يوسف هذا المنصب لتدعيم واقرار النظام الكافر ؟ أم لتحقيق هدف بعثته وهو اقامة النظام الاسلامي ؟ ثم السؤال الذي يليه في الأهمية : هل حصل سيدنا يوسف على سلطات تمكنه من قلب نظام الحكم وتبديله أم لا ؟ وفي رأينا ان التصور الصحيح الكامل عن الدين والنبوة يتطلب ان نفهم ان الفرض من طلب يوسف عليه السلام « اجعلنى على خزائن الأرض » يوسف ٥٥ ، هو اقامة النظام الاسلامي وأن مراده من المطالبة بخزائن الأرض كان توليه كافة مصادر ومقاليد البلاد .

واذا كان صاحب الاعتراض ومن حذوا حذوه قد فهموا « خزائن » على انها الشؤون المالية فان هذا اللفظ لم يستخدم في القرآن الكريم في هذا المعنى ومن يقرأ القرآن يعرف أن معناه هو المنابع والمقاليد (٢) .

وبديهي أن استقرار كافة أسس ومصادر بلد ما في يد شخص لا يختلف في معناه عن كون هذا الشخص متصرفا في كل صغيرة وكبيرة فيها، بل هما معنيان منطبقان تمام الانطباق . وتصديق هذا ما جاء في التوراة عن قصة يوسف عليه السلام ، اذ توضح بصراحة أن فرعون مصر ظل اسما فقط على حين انضوت كل شئون البلاد تحت أمر يوسف وسلطته (٣) .

وتبقى الآن الدعوى القائلة ان دين الملك ظل باقيا بعد وصول يوسف عليه السلام الى الحكم كما هو واضح من الآية « ما كان لياخذ أخاه في دين الملك » يوسف ٧٦ .

وأول أمر ينبغى أن يرسخ في الأذهان بخصوص هذه الآية هو أنها فهمت بطريقة خطأ ، فقد فهمها معظم الناس على أن يوسف ما كان ليستطيع اخذ أخيه في دين الملك ، على حين معناها الصحيح أنه لم يكن يتناسب ومقام يوسف أن يأخذ أخاه في دين الملك .

(١) كتب استاذنا المودودي هذا وقت كانت الهند خاضعة لنفوذ الاستعمار الانجليزي وكانت الوزارات التي تشكل آنذاك ترمى الى تحقيق حرية الهند كهدف اساسي لها - المترجم (٢) انظر مثلا آية « ولله خزائن السموات والأرض » المائدة ٧ وآية « وان من شيء الا عندنا خزائنه » الحجر ٢١ وآية « ام عندهم خزائن ربك » الطور ٢٧ وآية « وقال الذين في النار لخزنته جهنم » طه ٤٩ .

(٣) تقول التوراة في قصة سيدنا يوسف عليه السلام :

وقد جاء في القرآن الكريم ما يضارع هذا التعبير ، وما يفهم منه هو عدم المعقولية والتناسب لا عدم القدرة .

فمثلا يقول تعالى « وما كان الله ليطلعكم على الغيب » آل عمران ١٧٩
فليس معناها أن الله لا يستطيع أن يطلعكم على الغيب ، بل معناها أنه ليس من طبيعة الله أن يطلعكم على الغيب ومثلها آية « ما كان الله ليضيع إيمانكم » البقرة ١٢٣ وآية « فما كان الله ليظلمهم » التوبة ٧٠ وآية « ما كان الله لينذر المؤمنين على ما أنتم عليه » آل عمران ١٧٩ . فليس معنى هذه الآيات عدم قدرة الله على فعل الشيء وإنما معناها أن ذات الله ليس من طبيعتها الظلم أو اضعاف الإيمان أو الخلط بين المؤمنين والمنافقين . وفي سورة يوسف نفسها تقول الآية ٣٨ « ما كان لنا أن نشرك بالله من شيء » فهي لا تعنى أننا لا نقدر على أن نشرك بالله شيئا ، بل طبيعتنا وشأننا ليس أن نشرك بالله شيئا . ومن ثم فتفسير الآية موضع البحث بأن يوسف عليه السلام كان راضيا عن العمل بقانون الملك « دين الملك » ، ولم يكن في مقدوره القبض على أخيه بمقتضاه تفسير سقيم غير صحيح . وتفسيرها الصحيح من واقع استعمالات القرآن لهذا التعبير هو أنه لم يكن يتناسب وشأن يوسف أن يأخذ أخاه في دين الملك . وهذه الآية تثبت بالطبع أن قانون العقوبات غير الاسلامي ظل نافذا في البلاد طيلة سبعة أعوام أو ثمانية (حتى مجيء أخوة يوسف الى مصر) بالرغم من وجود سيدنا يوسف على رأس السلطة . وقد اسلفنا الحديث في هذه النقطة وقلنا أن نظام المجتمع في أي بلد لا يمكن تغييره بين عشية وضحاها . كما أن الظن بأن الثورة الاسلامية سوف تقلب كافة قوانين الجاهلية ورسومها دفعة واحدة بمجرد تمكنها من السلطة ظن خاطيء . بل ان الرسول نفسه أمضى عشرة أعوام

« فقال فرعون لعبيده هل نجد مثل هذا رجلا فيه روح الله ثم قال فرعون ليوسف بعد ما اعلمك الله كل هذا ليس بصير وحكيم مثلك أنت تكون بيتى وعلى فمك يقبل جميع شعبي الا أن الكرسي أكون فيه أعظم منك ثم قال فرعون ليوسف انظر قد جعلتك على أرض مصر وخلع فرعون خاتمه من يده وجعله في يد يوسف والبسه ثياب بوص ووضع طوق ذهب في عنقه واركبه مركبته الثانية ونادوا أمامه اركعوا وجعله على كل أرض مصر وقال فرعون ليوسف أنا فرعون فبدونك لا يرفع انسان يده ولا رجله في كل أرض مصر » .

التكوين ٤١ من ٣٨ - ٤٤

وتوضيح الفقرة التي تلو الخط أن فرعون آمن بيوسف عليه السلام أو على الأقل أو شك على الإيمان به في أول لقاء بينهما ثم بعد مرور سبع أو ثمانى سنوات أتى أخوه يوسف الى مصر فقال لهم يوسف :

« فالآن ليس أنتم ارسلتموني الى هنا بل الله وهو قد جعلنى أباً لفرعون وسيدا لكل بيته ومتسلطا على كل أرض مصر أسرعوا وأصعدوا الى أبى وقولوا له هكذا يقول ابنك يوسف قد جعلنى الله سيدا لكل مصر » .

التكوين ٤٥ \ ٨ - ٩

كاملة في تغيير نظام المجتمع في عصره ، وعلى هذا الأساس بقيت قوانين العقوبات وبعض من القوانين الأخرى نافذة في عصر حكومة يوسف عليه السلام لبضع سنوات - وليس لنا ان نستنتج من هذا انه عليه السلام لم يكن يضع امام عينيه تطبيق القوانين الالهية بحذافيرها، وانه كان يرغب في اقرار القوانين الكافرة : وحدها في البلاد .

الخطأ في الاستدلال بهجرة الحبشة :

ينبغي على قبل ان اختتم هذا الباب ان القى نظرة على موضوع هجرة الحبشة . والطريقة التي تروى بها احداث هذه الهجرة هي ان الرسول عليه الصلاة والسلام ارسل الى الحبشة - وكانت عليها آنذاك حكومة غير اسلامية - جماعة من المسلمين كي يكونوا من رعاياها ، فأطاع هؤلاء الصحابة الكرام ملك الحبشة غير المسلم لحصولهم تحت حكمه على حريتهم في العبادة واصبحوا مخلصين له اوفياء حتى أنهم دعوا له بالفوز والتوفيق والنصر عندما شن احد الملوك المجاورين حربا عليه .

بيد ان هذه الوقائع فهمت فهما خاطئا .

فأولا : ان الرسول عليه الصلاة والسلام ارسل جماعة من المسلمين الى الحبشة آنذاك لانه كان يعلم ان النجاشي من النصاري الصالحين . وبروى في الحديث انه صلى الله عليه وسلم قال لهم عن الحبشة « وهي ارض صدق » .

ثانيا : ان الفرض من ارسال المهاجرين الى هناك لم يكن تحولهم الى رعايا لدولة الحبشة فالرسول عليه الصلاة والسلام حين تشاور معهم في امر الهجرة قال لهم :

« لو خرجتم الى الحبشة حتى يجعل الله لكم فرجا ومخرجا » ، وهذا يوضح انه رأى ان يجنبهم تحمل مزيد من القساوات والمصائب في تلك المرحلة من مراحل نضالهم وكانوا قد لاقوا الونا من الذل والاضطهاد قبلها، قصده ان يعودوا بعد ان تهدا الاحوال ويصبح الجو ملائما مناسبا . فكيف يمكن ان نستنتج من هذا ان حصول المسلمين على حرية العقيدة والعبادة في ظل حكومة غير اسلامية يكفي لان يكونوا رعايا اوفياء لهذه الحكومة ، ولا شيء عليهم اكثر من هذا ؟

ثالثا : لما وصل المهاجرون الى الحبشة ، وارسل الكفار وفدا يطلب من النجاشي اعادتهم ، وحاوره سيدنا جعفر لم يصدق النجاشي - طبقا

لرواية المحدثين وفقهاء السيرة - ما ورد في القرآن الكريم عن عيسى عليه السلام فحسب ، بل اقر ايضا بنبوّة محمد صلى الله عليه وسلم . فأي شك بعد ذلك في اسلام النجاشي ؟ .

وقد نقل الامام احمد عن عبد الله بن مسعود الذي كان شاهداً عياناً في هذه الواقعة قول النجاشي « مرحباً بكم وبمن جئتم من عنده أشهد أنه رسول الله وأنه الذي نجد في الانجيل وأنه الرسول الذي بشر به عيسى بن مريم » فهل تصدر هذه الألفاظ عن انسان غير مسلم ؟ .

ويروى البيهقي عن عمرو بن العاص - وكان قد أرسل من قبل كفار مكة لاعادة المهاجرين أنه قدم لأهل مكة تقريراً عن الموضوع بعدعودته من الحبشة فقال : « ان اصحمة (١) يزعم أن صاحبكم نبي » . فكيف يعترف انسان بنبوّة محمد ولا يكون مسلماً ؟ .

وقد روى ابن هشام في سيرته قصة اسلام عمرو بن العاص التي توضح ان دعوة النجاشي هي اول ما أدخل الايمان في قلبه وأنه بايع بالاسلام على يد النجاشي قبل صلح الحديبية . وما قاله النجاشي لعمر بن العاص في هذا هو « أطعني واتبعه فإنه والله لعلى الحق وليظهرن على من خالفه كما ظهر موسى على فرعون وجنوده » .

كذلك نقل ابن عبد البر في كتابه « الاستيعاب » الخطبة التي استقرأها النجاشي أم حبيبة عند تزويجها للنبي غيايباً ومنها « أشهد أن محمداً رسول الله وأنه الذي بشر به عيسى بن مريم » .

واكثر من هذا استناداً ووثوقاً ، الرواية التي جاءت في صحيح البخاري ومسلم أن الرسول صلى الله عليه وسلم صلى صلاة الغائب عندما تلقى نبأ وفاة النجاشي فقال :

« مات اليوم رجل صالح فقوموا فصلوا على أخيكم اصحمة » .
وبهذا ينهدم الرأي الذي يتخذ من هجرة الحبشة دليلاً على امكان حياة جماعة من المسلمين في ظل نظام كافر .

(١) اسم نجاشي الحبشة - المترجم .

الباب الثاني

فلسفة القرآن السياسية

الفصل الأول

تصورات القرآن السياسية

لهيـد :

ان علم السياسة في أصله هو دراسة مشكلة العلاقة بين الفرد والدولة . وثمة أسئلة أساسية تشكل أركانه الرئيسية هي :

- ١ - ما هي ضرورة الحكومة ؟
- ٢ - لمن الحاكمية العليا في الدولة ؟
- ٣ - ما هي مبادئ الطاعة وأصولها ؟
- ٤ - ما هي أهداف الحكومة ومهامها الأساسية ؟

وعلى الصفحات التالية اجابة هذه الاسئلة من خلال القرآن . ولما كان ضروريا لفهم تصورات القرآن السياسية ان نعرض وجهة نظره بالنسبة لقسام الانسان في الكون والتصور الكامل لحياته ، لذا سنوضح بعض الحقائق الأساسية في تصور الاسلام عن الحياة ثم نتبعها بتصورات القرآن السياسية .

(١)

بعض الحقائق الأساسية

يتحتم على الباحث في القرآن - قبل كل شيء - ان يقف على أصله ؛ سواء آمن به ام لم يؤمن . ولفهم هذا الكتاب لا بد من التسليم بأسسه الذي بينه بنفسه او من اى به (اى محمد عليه الصلاة والسلام) وهو :

- ١ - ان الله العالم - وهو خالق الكون كله ومالكه وحاكمه - خلق الانسان في جزء من مملكته اسمه « الارض » ، واعطاه القدرة على المعرفة والتفكير والفهم ، ومنحه ملكة التمييز بين الخير والشر ، ووهب

حرية الاختيار والارادة . او بمعنى اجمالى اعطاه الحرية الشخصية والاستقلال الدائى ثم جعله خليفته .

٢ - ان الله العالم حين عين الانسان فى هذا المنصب ، اقر فى ذهنه اننى مالك ومالك العالم اجمع ، ومعبودك وحاكم الدنيا بأسرها ، فلا انت مستقل بذاتك تماما فى مملكتى ، ولا انت عبد لاي شىء آخر سواى ، ولا احد حقيق بطاعتك وعبوديتك وعبادتك غيرى ، وان هذه الحياة الدنيا التى منحتك وامنحك فيها السلطان والقوة والنفوذ ، ان هى الا فترة اختبار تعود بعدها الى فاقيم عملك وافصل فيه ، وارى اى الأعمال وفقت فيها وايها فشلت فى القيام بها ، وان الطريق الصواب هو ان تؤمن بى معبودا فردا صمدا ، وتتبّع القانون الذى ارسله اليك فى دنياك ، وتنظر الى الدنيا على أنها دار امتحان ، وتعيش حياتك بهدف النجاح والتوفيق يوم الدينونة والفصل فى الآخرة . وان الطريق الخاطيء الضال هو ما يخالف هذا . فان اخترت الطريق الاول - وانت حر فى هذا الاختيار - لنلت فى دنياك الامن والراحة والسعادة ، ولمنحتك حين تأتى الى بعد الحساب منزل الراحة والسعادة الأبدية واسمه « الجنة » وان اخترت الطريق الثانى - وانت حر فى اختياره ايضا - لتجرعت كأس البوار والضياع فى دنياك ، ثم تتركها لتأتينى فى الآخرة فالتقى بك فى هاوية الالم والعذاب المخلد واسمها « جهنم » .

٣ - ان الله تعالى - بعد ان افهم الانسان هذا - انزله الى الأرض، وأعطى اول افراد من نوعه (آدم وحواء) القانون الذى يعملون وذريتهم بمقتضاه ، فهؤلاء الأدميين الأوائل لم يخلقوا فى ظلمة وجهالة ، وانما اضاء تعالى بداية حياتهم على الأرض ، فعلموا الحقيقة والهداية ، ولقنوا قانون حياتهم . وكان أسلوب عيشتهم الاسلام اى طاعة الله والتسليم المطلق لقانونه . وهم بدورهم علموا اولادهم وذريتهم ان يكونوا طائعين لله مسلمين .

ثم ما لبث الانسان بعد قرون من التدرج ان انحرف عن جادة السبيل ، وضل عن طريق الحياة القويم (الدين) ، وسار فى دروب ومسالك وطرق ضالة عرجة بسبب غفلته ، ثم مسخ الدين وحرفه بدافع من الشرور والآثام ، وجعل مع الله شركاء فى الألوهية من سائر موجودات السماء والأرض ، الانسانية وغير الانسانية ، المادية منها والخيالية ، ثم خلط علم الحقيقة الذى جباه الله ، بالأوهام والنظريات والشعبذات والفلسفات ، وابتدع طرائق واديان لا عد لها وحاد عن مبادئ الشريعة العادلة التى اقرها الله وشرعها ليخترع

الحياء فوالدين ، وفواعل تنفق ورغبات نفسه الجامحة ومزاجه السقيم
تجسم عنها أن تلوى الظلم أرض الله وألغها .

٤ - أن الله تعالى - وهو الذى منح الإنسان حرية ذاتية محدودة لم يفرض
عليه منها أن يتدخل في شؤون خلقه ، ويوجه من انحرفوا من بنى
الإنسان عن حادة الطريق الى الوجهة القويمة قهرا وقسرا بحد
السيف ، كما أنه تعالى لم يفرض مع فترة العمل الدنيوى التى
حددها لمختلف اقوام بنى الإنسان ضرورة أن يؤدى ما يظهر فيها من
عصيان ويطوى بحياة الإنسان جميعه .

ومع إقراره تعالى بحرية الإنسان في الأرض ، قطع على نفسه
عهدا منذ بدء الخليقة أن يرسل قوانين وهدايات ترشد الإنسان في
فترة عمله الدنيوى ومن ثم بدأ يصطفى بعضا من بنى الإنسان ممن
آمنوا به واتبعوا رضوانه ، فجعلهم نوابه وممثليه وأرسلهم برسالاته
وحباهم علم الحقيقة ، وأعطاهم قانون الحياة الصحيح الشرعى ،
وأمرهم أن يدعوا بنى الإنسان كى يعودوا الى الطريق القويم الذى
حاذوا عنه وتنبهوا .

٥ - أن هؤلاء الرسل ظهوروا في مختلف الشعوب والأمم ، وامتد ظهورهم
وتعاقبهم في سلسلة استمرت آلاف السنين ، وأنهم بعثوا الى آلاف
من البشر ، وكان دينهم جميعا واحدا هو الطريق الصحيح الذى
هدى الله الإنسان للسرى فيه واتباعه منذ أول يوم ، وأنهم اتبعوا
جميعا قوانين بعينها هى قوانين الأخلاق والمجتمع الخالدة الأبدية
التي شرعت خصيصا للإنسان منذ الوهلة الأولى من حياته - كذلك
كانت مهمتهم مهمة واحدة هى دعوة بنى الإنسان لاتباع هذا الدين
وهذا القانون ، ثم تكوّن أمة منظمة ممن يقبلون هذه الدعوة ويؤمنون
بها كى تسع قانون الله ، وتكافح من أجل تطبيقه وتنفيذه في أرض
الله . ومنع إقامة وتطبيق ما سواه من شرائع وقوانين . وقد أدى
كل نبي مهمته في عصره بنجاح . ولكن حدث أن ظل كثير من الناس
لم يؤمنوا بدعوتهم وإن انحرف عنها أولئك الذين آمنوا بها وأصبحوا
أمة مسلمة حتى أن ضل بعضهم عن القوانين الإلهية تماما ، وحرفوا
البعض الآخر كلام خالقهم وتعاليمه وقوانينه .

٦ - أن الله تعالى بعث أخرا محمدا عليه الصلاة والسلام في بلاد العرب
ليقوم بنفس المهمة التى جاء من أجلها الأنبياء السابقون ، مخاطبا
بنى الإنسان كله . بما فيهم أولئك الذين تنبؤوا طسريق الأنبياء
السابقين ونكسوا عنه . وكانت مهمته دعوتهم جميعا الى الطريق

القويم ، وتبليغهم من جديد قانون الله وشرعته ، وتكوين أمة ممن يؤمنون بهذه الدعوة لتقيم نظام حياتها وفق قانون الله من ناحية ، وتكافح وتجاهد من أجل إصلاح العالم كله من ناحية أخرى . وكتاب هذه الدعوة هو القرآن الذى أنزله تعالى على محمد صلى الله عليه وسلم .

(٢)

تصور الاسلام عن الحياة

يبين القرآن نظريته الكاملة بخصوص حياة الانسان ومنزلته اللاتقة المناسبة فى آية واحدة فىقول :

« ان الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة يقاتلون فى سبيل الله فيقتلون ويقتلون وعدا عليه حقا فى التوراة والانجيل والقرآن ومن أوفى بعهده من الله فاستبشروا ببيعكم الذى بايعتم به وذلك هو الفوز العظيم »

التوبة ١١١

لقد عبر فى هذه الآية عن الايمان - وهو أمر بين العبد وربّه - بلفظ « البيع » . وهذا يعنى أن الايمان ليس عقيدة غيبية ، وانما معاهدة يبيع العبد بمقتضاها نفسه وماله لله مقابل رضاه بوعده الله أن يعطيه الجنة فى الحياة الأخرى بعد الموت . ولكى نفهم أسرار هذا القول لا بد وان نقف أولا على حقيقة « البيع » المذكور .

ولو نظرنا الى الحقيقة الأصلية وهى أن الله وحده مالك روح الانسان وماله لأنه هو وحده خالقه وخالق كافة الموجودات وهو الذى منحه كل مايتحكم فيه ويسيطر عليه ، لراينا أن ليس ثمة ماينم عن وجود ما يقتضيه البيع والشراء ، لا عما يملكه الانسان وبيعه الله ، ولا عما هو خارج عن ملكية الله ويبقى تعالى شراؤه . وانما ثمة شىء واحد موجود فى داخل الانسان حباه الله اياه وجعل له التصرف المطلق فيه الا وهو حرية الارادة والاختيار .

غير أن حقيقة الأمر لم تتغير بحصول الانسان على هذه الحرية . فقط كل ما حدث هو أن أصبح الانسان حرا فى أن يؤمن بالحقيقة آنفة الذكر او يرفضها ، وبعبارة أخرى أدق وأوضح ليس معنى نيل الانسان هذه الحرية أنه أضحى مالكا لنفسه وقواه العقلية والبدنية ، متصرفا فى قدراته

وطائفه التي حصلها في الدنيا ، وأن له الحق في استعمالها كيف شاء ، بل معناه حصوله على الحرية في الإيمان أو الكفر بحقوق ملكية الله وأروحه ونفسه وماله وسائر ما يتعلق به ، وانعدام ملكيته الذاتية لنفسه وزعمه عدم احتياجه الى الله وأنه يملك العنان يتصرف كيف شاء في حدود قوته وسلطته . وهنا فقط يظهر تصور البيع .

ولا يعنى هذا البيع في الحقيقة أن الله يريد أن يشتري ما عند الإنسان وإنما يعنى أن الله يطالب الإنسان أن يسلم برضا منه ورغبة بأن هذه الأشياء التي وضعها أمانة لديك ، وأعطيتك الحرية في أن تكون أمرا عليها أو خائنا لها ، هي أشتائي وممتلكاتي وأنت لست المالك الحر في الحياة بأسرها ، بل أنك قبلت التصرف فيها بأمانة ، أما الخيانة التي أعطيتك أيضا حرية ممارستها وفعالها ، فعليك أن تتخلى عنها وتركها من تلقاء نفسك . وعلى هذا فإن بعثي حريتك الشخصية في هذه الحياة العارضة وهي ما أعطيتها أنا لك وليست إبداعك وصنعك - فلسوف أعطيتك الجنة في الحياة الآخرة الأبدية ثمنا لها . ومن يرض بأن يبيع لله هذا البيع فهو مؤمن إذ الإيمان هو المرادف للبيع . أما من يرفض هذا البيع ، أو يعترف به لكنه يختار سلوكا لا يتمه وينجزه فهو كافر . والهروب من هذا البيع بذاته كفر صريح .

تلك كانت حقيقة البيع ولنفصل مضامينه ومعانيه فيما يلي :

١ - أن الله تعالى وضع الإنسان في امتحانين كبيرين أولهما هل يشبث الإنسان عظيمته بعد أن أعطى الحرية ويعترف به مالكا وحيدا فردا ، ولا يعصى له أمرا أم لا . وثانيهما هل يشق في ربه ثقة أن يقبض ثمنها نقدا في هذه الحياة الدنيا بل في الحياة الآخرة بعد الموت والذي وعده الله بدفعه له لقاء أن يبيع حريته الذاتية ومتعته برضا منه وسرور ؟ .

٢ - أن القانون الفقهي الذي يقوم عليه المجتمع ينص على أن الإيمان هو الإقرار ببعض العقائد ، وهيئات لاي قاض شرعي أن يحكم على الإنسان بالكفر أو الخروج عن الدين ما لم يشبث لديه بالدليل القاطع بطلان هذا الإقرار .

لكن مقياس الإيمان عند الله هو أن يبيع له العبد حريته في الفكر والعمل والا يدعى ملكيته لنفسه وروحه . فلو أن انسانا أقر بكلمة الاسلام ونطق بها واتباع احكام الصلاة والزكاة وغيرها لكنه اعتبر نفسه مالكا لروحه وجسده وقلبه وعقله وقواه البدنية وماله وموارده واسبابه وسلطته ونفوذه ، وآمن بشخصه متصرفا في هذه الأشياء

كلها بحرية مطلقة كيفما يشير به مزاجه وهواه ، فقد يعتبر مؤمنا في الدنيا فقط لكنه لن يكون مؤمنا عند الله بكل تأكيد لأنه لم يتعامل معه منذ البداية بمقتضى معاهدة البيع التى تعنى حقيقة الايمان الأساسية فى نظر القرآن . فالندم والاسف على بذل الروح والمال حيث يكون رضا الله ، وبذلهما فيما لا يرضيه هما سلوكان يحددان تحديدا قاطعا لا شبهة فيه أن مدعى الايمان لم يبيع لله روحه وماله ، او انه لا يزال يعتبر هذا الشيء المباع ملكه على الرغم من قبوله معاهدة البيع وتوقيعها .

٣ - ان حقيقة الايمان هذه تفرق تماما من الالف الى الياء بين طريقة الحياة الاسلامية وطريقة الحياة الكافرة والمسلم الذى يؤمن بالله ايمانا صادقا صحيحا هو الذى يعمل فى سائر مجالات حياته ابتغاء مرضاة الله ، ولا يشعر بحريته الشخصية واستقلاله الذاتى فى أى امر من امورها اللهم الا - اذا اعترته غفلة عارضة فتغيب عن وعيه وذهنه نصوص معاهدة البيع التى عقدها مع الله . وحال الجماعة التى تتألف المؤمنين الا تتحرر من اتباع قانون الله والعمل بما يرضيه لتختار فى حياتها اية فلسفة سياسية او أى طريق ثقافى وحضارى ، او منهاج اقتصادى واجتماعى ، او خط دولى الا ما فيه رضا الله واذا ما اعترتها غفلة عارضة واختارت شيئا من هذا فانها لا تفيق من غفوتها الا حين تلقى وراء ظهرها بما اتخذته من منهج اساسه الحرية والانطلاق وتووب الى الطريق الذى تشكل العبودية لله اساسه وبنينه .

ان التخلّى عن مرضاة الله والتحرر من قانونه وسلطته ثم الفصل فى شئون النفس وعلاقاتها وفق المزاج والهوى لهو منهج كافر واسلوب ضال ، سواء سمي من يتبعونه مسلمين ام غير مسلمين .

٤ - ان معاهدة البيع هذه تنص على ضرورة اتباع الانسان رضا ربه الذى اوضحه الله بنفسه وبينه لا الذى يتصوره الانسان ويقرره . اما ان يقرر الانسان شيئا من تلقاء ذاته ، ويزعم أن رضا الله يكمن فيه ثم يسير عليه ويتبعه فهذا ليس اتباعا لرضا الله بل اتباعا لرضا الانسان ذاته ، وهو خلاف صريح واكيد لما تضمنته معاهدة البيع . ان من يستلهم منهاج حياته من الكتاب والسنة هو وحده الذى ينفذ معاهدة البيع المبرمة مع الله سواء كان فردا ام جماعة .

هذه هى تفاصيل ماتحتويه بنود معاهدة البيع ، فاذا ما فهمناها جيدا وجدناها تنطق بذاتها بالسبب الذى من اجله جعل دفع ثمن البيع (الجنة) موجلا الى نهاية الحياة الدنيوية . وليكن واضحا أن الجنة ليست ثمنا

لاقرار البائع ببيعه نفسه وماله لله ، بل ثمن العمل عينه وهو الا يتصرف
البائع خلال حياته الدنيوية بحرية مطلقة في الشيء المباع ، وانما يتصرف
فيه بما يرضى الله بعد ان اصبح حفيظا على امانة الله عنده ، ومن ثم يتحقق
البيع بشكل تام بانتهاء حياة البائع الدنيوية وحين يثبت وفاءه الفعلى للعملي
بشروط البيع وفق نصوص المعاهدة وينودها حتى آخر رمق في حياته اما
قبل ذلك فلا يستحق ان ينال ثمن البيع وقيمته .

ولقد ورد فيما تقدم ذكر اولئك الذين اقرؤا بالايمان شفاهة واذا
ما واتتهم ادنى فرصة لاختبار معدنهم رايناهم يخلون بالتضحية باوقانهم
واموالهم وارواحهم ومصالحهم في سبيل الله ودينه اما بسبب النهار
والتساهل ، واما بدافع من قلة الاخلاص او النفاق ، ومن ثم يتضح بعد
عرض طريقة المؤمنين اسما والمؤمنين حقا ان ما تقررون به من ايمان ليس
مجرد الاعتراف بوجود الله ووحديته ، وانما هو في الحقيقة الاقرار بان
الله وحده مالك انفسكم واموالكم فان اقررتم بهذا ثم هربتم من التضحية
باموالكم وانفسكم في سبيل اقامة حكم الله ، ورحتم تستخدمون قواكم
وقدراتكم خلافا لما حددده الله وعينه فهذا دليل على زيف اقراركم
وبطلانه . والمؤمنون الصادقون هم الذين يبيعون اموالهم وانفسهم لله فعلا ،
ويعترفون به مالكا وحيدا لها ، ويضحون بها حيث يأمرهم بلا حرص او
تحسر ، اما حيث لا يأمرهم به الله فلا يقبلون بذل ادنى طاقة من نفوسهم
او انفاق اصفر جزء من اموالهم .

وقد وجهت اعتراضات جمة على ان هذا الوعد الذي ورد ذكره لا يوجد
في الانجيل والتوراه . فاما بالنسبة للانجيل فلا اساس لهذه الاعتراضات
من الصحة لان الانجيل الموجودة الآن تحوى آيات تعبر عن نفس المعنى
مثل :

« طوبى للمطرودين من اجل البر لان لهم ملكوت السماوات »

متى ٥ : ١٠
« من وجد حياته يضيعها ومن اضاع حياته من اجلى يجدها »

متى ١٠ : ٣٩
« وكل من ترك بيوتا او اخوة او اخوات او ابا او اما او امرأة او
اولادا او حقول من اجل اسمى ياخذها مائة ضعف ويرث الحياة
الابدية » .

متى ١٩ : ٢٩
اما التوراة التى بين ايدينا فتخلوا من وجود هذا المضمون كما تخلو
من تصور الحياة بعد الموت ويوم الحساب والجزاء والعقاب الاخرى
بالرغم من ان هذه العقيدة ظلت دائما جزءا لا يتفك من الدين الحق . بيد

أنا لا نستطيع أن نجزم بخلو التوراة الأصلية من هذه التصورات ،
فالحقيقة أن اليهود في زمن انحطاطهم عبدوا المادة وزينة الحياة الدنيا
حتى أنهم كانوا لا يرون للنعمة أى معنى سوى ما يتحقق منها في الحياة
الدنيوية ، ولهذا جعلوا جزء الطاعة والعبادة والعبدية في كتاب الله نعمة
مادية كثيرة تنالها أيديهم في حياتهم الدنيا ، وربطوا تصور الجنة وتعريفها
بأرض فلسطين التي كانوا يتمنونها . ومع ذلك تضم التوراة المعاصرة عددا
من الفقرات التي تؤيد ما نحن بصدده نذكر منها على سبيل المثال :

« اسمع يا إسرائيل الرب الهنا رب واحد فتحب الرب الهك من كل
قلبك ومن كل نفسك ومن كل قوتك »

التثنية ٦ : ٤ - ٥

« اليس هو أباك ومقتنيك هو عملك وانثاك »

التثنية ٣٢ : ٦

لكن جزء التعلق بالله الذي تذكره التوراة هو أنك سوف تصبح مالك
ذلك البلد الذي تأكل منه اللبن والشهد - يعنى فلسطين - والسبب
الأصلى في هذا أن التوراة الحالية ليست كاملة ، كما أنها لا تضم بين
صفحاتها كلام الله الخالص بل عددا من التفاسير المتداخلة المختلطة بكلام
الله . وقد جعل اليهود منها سجلا يحفظ رواياتهم القومية وعصبياتهم
الجنسية وأوهامهم ورغباتهم وأمانيتهم وأخطاء فهمهم وجزءا من اجتهاداتهم
الفقهية مخلوطة بقليل من كلام الله حتى ليصعب في أكثر المواضع تمييز
الكلام الأصلى مما زيد عليه وتداخل معه .

الدين والقانون

« الزانية والزاني فاجلدوا كل واحد منهما مائة جلدة
ولا تأخذكم بهما رافة في دين الله ان كنتم تؤمنون بالله
واليوم الآخر »

النور ٢

ان اول شيء ينبغى الالتفات اليه في هذه الآية ان قانون العقوبات فيها
يسمى دين الله . كذلك تبين هذه الآية ان الدين ليس مجرد الصلاة والصوم
والحج والزكاة انما هو ايضا قانون البلاد ، واقامة الدين لا تعنى اقامة
الصلاة فقط بل تعنى اقامة قانون الله وشرعته كذلك . فان رفض والقي
به خلف الظهور واختير قانون غيره فهذا لا يعنى سوى رفض دين الله
ذاته .

ضرورة الحكومة واهميتها

« وقل رب ادخلني مدخل صدق واخرجني مخرج صدق
واجعل لي من لدنك سلطانا نصيرا »

الاسراء ٨٠

يعنى ان تعطى السلطة ، او تسخر لي حكومة تنصرني وتشد من
ازري حتى اتمكن بسلطانها وقوتها من تقويم اعوجاج الدنيا وايقاف تدفق
طوفان الفواحش والمعاصي ، وتنفيذ قانون عدالتك .

هذا هو تفسير الحسن البصري وقتادة لهذه الآية ، وقد اورده كل
من ابن جرير وابن كثير وهما من أجلة المفسرين ، وأيده بما ورد في الأثر
« ان الله ليزع بالسلطان ما لا يزع بالقرآن » أى ان الله يكف بقوة الحكومة
في الدنيا لا يتأتى بالوعظ والارشاد فقط ، وانما تلزم قوة سياسية لتنفيذه
وتحقيقه فاذا علمنا ان الله تعالى لقن نبيه بنفسه هذا الدعاء لتأكد لنا على
وجه اليقين ان الجهاد في سبيل الحصول على الحكومة من اجل تطبيق
الشريعة الالهية واقامة الدين وتنفيذ حدود الله ليس جائزا فحسب ، بل
مطلوبا ومندوبا ، وان اولئك الذين يرون في ذلك طلبا للدنيا وعبادة لها
يخطئون خطأ كبيرا . فان كان طلب الحكومة لذاتها وللاغراض الشخصية
عبادة للدنيا وجبا ، فان طلبها لاقامة دين الله هو عين عبادة الله وجهه .

وهذا ما نراه في أسوة سيدنا يوسف عليه السلام ، فالثورة الأخلاقية والإصلاحية التي كان يدعو إليها ويرجوها لم يكن لتحقيقها مناص من قوة السلطة ، وحين اتاحت الظروف له فرصة الوصول إليها ، اهتبلها وأسس حكومة إسلامية .

يقول القرآن في هذا :

« وقال الملك اتنوني به استخلصه لنفسى فلما كلمه قال
انك اليوم لدينا مكين أمين قال اجعلنى على خزائن الأرض
انى حفيظ عليم »

يوسف ٥٤ - ٥٥

ولو تدبرنا ما تقوله السورة قبل هذه الآية لبان لنا أن طلب يوسف هذا لم يكن من قبيل طلب المناصب الذي يقتنص فرصته من يريدون الخطوة والجاه - نعوذ بالله - اذا ما لمحوا بادرة رضا من جانب الملك أو السلطان ، وانما كان في الحقيقة آخر وسيلة تمكنه من فتح مغاليق الباب الذي يدلف منه الى طريق الثورة . فلقد ظل يوسف عليه السلام ردحا قبل ذلك - يظهر دماثة أخلاقه ويؤكد حسن سيرته وسلوكه حتى ان الباب لم يعد في احتياج لأكثر من دفعة خفيفة يصبح بعدها مفتوحا على مصراعيه لقد مر يوسف بسلسلة من الاختبارات لم تكن طى الكتمان بل كانت الجميع على علم بها ، ابتداء من الملك ذاته حتى عامة الشعب المصرى بما فيهم الأطفال والصبية ، واثبت فيها الا نظير له في الأمانة والصدق والحلم وضبط النفس والعفة والذكاء والفراسة واستكناه الأمور وفهمها مما جعل ملامح شخصيته له بشكل لم يبق لأحد معه ادنى حجة في رفضها . وشهدت له الألسنة بذلك ، فخضعت له القلوب واستسلم له الملك نفسه . فكونه حفيظا عليما لم يكن مجرد ادعاء بل كان حقيقة ثابتة آمن بها الجميع ، واصبح استيلاؤه على السلطة يحتاج الى شيء يسير هو مدى قبوله ورضاه عن توليه سلطات الحكم التي اقر الملك وكبار رجالات الدولة باستحالة وجود من هو أكثر منه صلاحية وأهلية لها ، فأكمل بنفسه هذا النقص . حتى اذا ما خرجت هذه المطالبة على لسانه قبلها الملك على الفور ووافق عليها مجلسه ، لأن يوسف عليه السلام كان على يقين من أن ثمار دعوته قد أينعت وحان قطافها ، وما كان ينتظر سوى إشارة البدء فقط .

ويحدثنا التلمود أن اسناد سلطات الحكومة الى يوسف لم يكن بموافقة الملك وحده وانما كان ايضا بموافقة كل أعضاء مجلسه ، فماذا كانت تلك السلطات التي طلبها يوسف واسندت اليه ؟ هذا هو السؤال الأول .

وما أن رأى جهلاء القوم لفظ « خزائن الأرض » ، ثم ذكر تقسيم الغلال

فيما بعد حتى حسبوها وظيفه مسئول الخزانة أو المالية ، أو لعلها وظيفة مشرف على شئون المجاعة أو التموين ، غير ان التوراة والتلمود والقرآن يتفقون جميعا على ان سيدنا يوسف عليه السلام أصبح الحاكم العظام والسلطان المطلق على مصر . فيقول القرآن ان يوسف كان على العرش حين جاء يعقوب عليه السلام الى ارض مصر « ورفع أبويه على العرش » (يوسف ١٠٠) . ونقل لنا ايضا قول يوسف « رب قد آتيتني من الملك » (يوسف ١٠١) . وعندما اختفى مكيال يوسف عليه السلام سماه الموظف الرسمي الذي اذن في الناس بضياعه وفقدانه « مكيال الملك » « قالوا نفقد صواع الملك » يوسف ١٧٢ ويوضح تعالى سلطة يوسف على مصر ونوعيتها فيقول « يتبوا منها حيث يشاء » يوسف ٥٦ .

اما التوراة فتقول ان فرعون مصر قال ليوسف :

« انت تكون على بيتي وعلى فمك يقبل جميع شعبي الا ان الكرسي اكون فيه اعظم منك ثم قال فرعون ليوسف انظر قد جعلتك على كل ارض مصر . . فبدونك لا يرفع انسان يده ولا رجله في كل ارض مصر ودعا فرعون اسم يوسف صفات فعنيح (١) » .

التكوين ٤١ : ٤٠ - ٤٥

كذلك يقول التلمود انه لما عاد اخوة يوسف من مصر وصفوا لوالدهم حاكم مصر فقالوا :

« ان سلطته فوق الجميع من سكان بلاده فوق الخارجين على حكمه والداخلين فيه وكلامه نافذ على كل البلاد ولا يلزمه الحصول على اذن من فرعون في اي امر (٢) » .

والسؤال الثاني : ما هو الغرض الذي من أجله طلب يوسف عليه السلام السلطة ؟ هل هو تنفيذ قوانين كافرة في نظام حكومة كافرة ؟ ام كان عليه السلام يضع امامه نظرية لقلب نظام المجتمع الأخلاقي والسياسي الى النظام الاسلامي بعد حصوله على السلطة ؟

ولعل خير جواب على هذا السؤال ما اورده الزمخشري في تفسيره « الكشاف » اذ يقول :

(١) كلمة صفات بالعبرية تعني اللغز أو الشفرة وكلمة فعنيح معناها المفسر وصفات فعنيح يعنى مفسر اللغز . - المترجم .
(٢) ليس هذا هو النص الاصلى لكنى ترجمته عن الاردية لعدم وجود نسخة عربية من التلمود بين يدي - المترجم .

« وانما قال ذلك (يعنى « اجعلنى على خزائن الارض ») ليتوصل الى امضاء احكام الله تعالى واقامة الحق وبسط العدل والتمكن مما لاجله تبعث الانبياء الى العباد ولعلمه ان احدا غيره لا يقوم مقامه فى ذلك فطلب النبوية ابتغاء وجه الله لا لحب الملك والدنيا » .

ان هذا السؤال يثير فى الحقيقة سؤال آخر اكثر اهمية واصالة هو: هل كان يوسف عليه السلام رسولا ام لا ؟ واذا كان رسولا . فهل رسالته كما جاءت فى القرآن تشير الى ان الداعية الى الاسلام يخدم بنفسه فى نظام كافر ويعمل على تطبيق قوانين كافرة ؟ ولا ينتهى هذا السؤال عند هذا الحد وانما يتقرر عليه سؤال آخر اكثر اهمية هو : هل كان يوسف عليه السلام صادقا ام لا ؟ فان كان صادقا فهل من شأن الانسان الصادق ان يبدأ دعوته فى السجن بقوله « **ارباب متفرقون خير ام الله الواحد القهار** » يوسف ٣٩ . ويظل يبين لأهل مصر ان ملكهم واحد من هذه الآلهة التى صنعوها بأنفسهم ، ولا يألوا جهدا فى شرح عقيدة مهمته الأساسية قائلا « **ان الحكم الا لله** » يوسف ٤٠ ، ثم مايلبث اذا حان وقت الاختبار العملى ان يتحول الى خادم لهذا النظام بل ومحافظ عليه وحام له وهو النظام الذى كان يقوم على ربوبية ملك مصر ، وكانت نظريته الأساسية ان الحكم ليس لله بل للملك ؟

والحق ان المسلمين فى دور الانحطاط قدأظهروا فى تفسير هذا الأمر عقلية طالما اختص بها اليهود دائما ، فقد كان اليهود اذا ما سقطوا فى الانحطاط العقلى والأخلاقى امتدت أيديهم الى سير العظماء ممن كانوا يلقنون الانسانية دروس العظمة فى عصور التاريخ الخوالى ، وأخذوا ينقصون من منزلتهم ومكانتهم حتى يجدوا عذرا وتبريرا لانحطاطهم .

وللأسف الشديد سار المسلمون على نهجهم ، فقد كانوا يتبعون حكومات كافرة ، وحين رأوا - وهم فى هذا الانحطاط - رفعة الاسلام وعظمة قاداته انتابهم الشعور بالحياء والخجل . ومن أجل أن ينقشع عنهم الخجل والحياء ، ولكى تستريح ضمائرهم وتهبدا ، تناولوا حياة هذا الرسول العظيم وصوروه على انه كان يفوص فى اعماق الكفر والضلال وهو الذى ظلت حياته تلقنهم ان لو وجد فى أى بلد على وجه المسكونة رجل مؤمن صادق الايمان على خلق حميد دمث وفراصة وحكمة بارعة ، لاستطاع بمفرده ان يحدث ثورة اسلامية عن طريق قوة اخلاقه وحكمته ، وان قوة المؤمن الأخلاقية فى مقدورها فتح الممالك وتسخير البلدان دون جيوش او اسلحة او معدات بشرط ان يعرف كيف يستخدمها ويحدد الهدف من استخدامها واستغلالها .

- تصور الحاكمية والخلافة -

ان تصور الاسلام عن الحاكمية واضح لا تشوبه شائبة فهو ينص على أن الله وحده خالق الكون وحاكمه الأعلى ، وأن السلطة العليا المطلقة له وحده ، أما الانسان فهو خليفة هذا الحاكم الأعلى ونائبه ، والنظام السياسى لا بد وأن يكون تابعا للحاكم الأعلى ، ومهمة الخليفة تطبيق قانون الحاكم الأعلى فى كل شئ ، وإدارة النظام السياسى طبقا لأحكامه .

(١) « يا صاحبى السجن أرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار ما تعبدون من دونه الا أسماء سميتوها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من سلطان ان الحكم الا الله أمر الا تعبدوا الا اياه ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون »

يوسف ٣٩ - ٤٠

هذا بعض من كلام سيدنا يوسف عليه السلام . وهو من ابلغ وافضل الكلام فى التوحيد والحاكمية الالهية ، فيه يعرض نقطة البداية فى الدين ، ومنه يبين طريق اهل الحق مستقلا منفصلا عن طريق اهل الباطل ، وفيه يتضح الفرق بين التوحيد والشرك . ويبسط يوسف عليه السلام فى كلماته اولئك الذين كان يخاطبهم عليه السلام آنذاك . فقد كانت عباراته وكلماته تنزل على قلوبهم وعقولهم فتؤثر فيها تأثيرا قويا لأنهم كانوا يحترقون الخدمة والعبودية لغير الله ومن ثم كانوا يدركون ويشعرون من أعماق قلوبهم ونفوسهم أى الأمرين أفضل : خدمة سيد ورب واحد ، أم سادة ام عبوديتهم لعباده المخلوقين . ان يوسف عليه السلام لم يقل لهم اتركوا مئة الله علينا وفضله اذ خلقنا عبيدا له وحده ولم يجعلنا عبيدا لأحد سواه ولكن الناس لا يحمدون له فضله ومنته بل يجحدون كرمه ونعمته ، ويتخذون لسلطانهم . ثم بدا عليه السلام فى نقد دين اهل زمانه بمعقولية تامة ودون ادنى ذرة من خيانة او مرض فى القلب والفؤاد . ولم يكتف بأن بين لهم أن تلك الالهة التى تعبدونها وتدعون بعضها رب النعمة ومالك الأرض ، حاكمية او الوهية او ربوبية او ملكية . انما المالك الحقيقى الوحيد هو الله

الذى تؤمنون به خالقا للكون وربما . وهو سبحانه لم يؤت احدا منهم سلطانا او سندا يمارس به على الناس ربوبية وسيادة وحاكمية ، بل اختص ذاته وحدها بكافة حقوق الحكم وسلطاته ، وامركم الا تعبدوا الا اياه .

(ب) « وقال فرعون يا ايها الملأ ما علمت لكم من اله غيرى »

القصص ٣٨

ما كان فرعون يقصد بعبارته هذه ان يقول للناس انى خالقكم وخالق الأرض والسماء لأن هذا القول لا يجرى الاعلى لسان معتوه فاقد العقل . كذلك ما كان يقصد ان يخبرهم الا معبود لكم غيرى لأن ديانة المصريين آنذاك كانت تقول بالآلهة متعددة ، بل ان فرعون نفسه منح درجة الألوهية ومنزلتها على أساس قبول الناس له واعترافهم به ظلالة الشمس، واكبر شهادة على هذا اعتراف القرآن بأن فرعون نفسه كان يعبد آلهة متعددة.

ولو تدبرنا وضع فرعون فى ضوء ما سبق ، لوجدناه لا يختلف عن وضع هذه الحكومات التى تحلت من شريعة الله التى نزل بها الرسول ، وراحت تدعى لنفسها الحاكمية والسيادة القانونية سواء جعلت الحاكم ام الشعب مصدرا للقانون والتشريع ، ورضيت به صاحب الأمر والنهى فى بقعة من أرض الله . فطالما أن هذه الحكومات قد اختارت أن يسرى على البلاد حكمها وقانونها لا حكم الله وشريعة رسوله ، فليس هناك أدنى فرق بين موقفها وموقف فرعون . ومن عجب أن نرى الناس اليوم يصبون لعناتهم على فرعون ثم يرضون بهذه الحكومات ويشكلون سند شرعيتها ومصدرها .

ان من يزن الحقائق بميزان العقل ، وينظر الى روحها وجوهرها لا الى اسمائها واصطلاحاتها لن يرى فرقا بين الموقفين سوى ان فرعون استخدم لنفسه لفظ « اله » وهذه الحكومات استخدمت اصطلاح « الحاكمية » وهما اسمان لحقيقة واحدة .

(ج) « الذى له ملك السماوات والأرض ولم يتخذ ولدا ولم يكن له شريك فى الملك وخلق كل شىء فقدره تقديرا »

الفرقان ٢

ان لفظ « ملك » المستعمل فى هذه الآية يطلق فى اللغة العربية على الملكية والسلطة العليا والحاكمية . ومعنى هذا أن الله تعالى وحده حاكم الكون المطلق ، وليس لآى فرد قيد ذرة من سلطات الحكم . وهذا يتطلب بالتالى الا يكون المعبود احدا سواه ، ومن ثم فمن يتخذها لها معبودا انما

يتخذ بعد ان ادرك وفهم ان لديه وحده القدرة على النفع والضرر، وانه يؤثر في مقدراتنا بالخير والشر، وان اتخاذ الموجودات عديدة القدرة والتأثير ملجأ وملاذ لا يصدر حتى من اكثر الناس حماقة - اذ لو علم ان ليس في الكون قوى قهار قادر سوى الله لرفض ان يخنى رأسه في عجز وعوز وحاجة لغيره تعالى، ولاعرض عن تقديم النذور بين يدي احد سواه، ولعقد لسانه ومنعه من ترتيل أناشيد الحمد والثناء أو الدعاء والتضرع والالتجاء الا له وحده ولما صدرت عن اى جاهل في الدنيا حماقة ان يؤدي فروض الولاء والطاعة والعبادة لاحد غير الهه الحقيقي اوان يقبل احدا يدعى لنفسه حق الحكم .

ولتأكيد هذا المعنى تأمل قوله تعالى في الآية السابقة « الذي له ملك السماوات والأرض » .

(د) « لله ما في السماوات وما في الأرض وان تبدوا ما في انفسكم او نخفوه يحاسبكم به الله فيغفر لمن يشاء ويعذب من يشاء والله على كل شيء قدير »

البقرة ٢٨٤

لو امعنا النظر في هذه الآية لاتضح لنا ان اول اساس من اساس الدين هو الايمان بحاكمية الله فهو مالك السماوات والأراضين ، وكل ما فيهم ملك له وحده ، وان طاعة الله طاعة مطلقة تعد حقيقة اساسية لا يحق للانسان ان يتخذ اسلوبا للعمل سواها .

كذلك تعرض هذه الآية تصور الحساب ومبادئ المسؤولية الشخصية وهي ان كل فرد يسأل امام الله ويحاسب بذاته الفردية ، وان حاكم السماوات والأرض وملكها - الذي يحاسب الانسان امامه - هو عالم الغيب والشهادة الذي لا يخفى عليه مثقال حبة من خردل حتى مما يدور في القلوب ويتردد بين الصدور .

وآخر ما نجده في هذه الآية هو بيان سلطة الله المطلقة . فما من احد استن له سبحانه قانونا ليعمل بمقتضاه ويسير عليه جبرا ، وانما هو الحاكم الحر الذي له السلطة المطلقة اللانهاية في اصدار العفو او توقيع العقوبة والجزاء .

(هـ) « ومصدقا لما بين يدي من التوراة ولاحل لكم بعض الذي حرم عليكم وجئتكم بآية من ربكم فاتقوا الله وأطيعون ان الله ربي وربكم فاعبدوه هذا صراط مستقيم » .

واضح من هذه الآية ان دعوة سيدنا عيسى عليه السلام تقوم على مبادئ اساسية ثلاثة مثلها كمثل دعوة سائر الانبياء :

الاول : ان السلطة العليا التى على الانسان ان يخضع لها ويطيعها ويقر بعبوديته لها ، والتى يتأسس على طاعتها النظام الكامل للاخلاق والمجتمع والحضارة هى سلطة الله وحده وينبغى التسليم بها وقبولها على هذا الأساس .

الثانى : حتمية طاعة امر النبى وحكمه بوصفه ممثلا ونائبا عن السلطان الأعلى والحاكم العام المطلق .

الثالث : ان القانون المحكم الذى يقرر التحليل والتحريم فى كل ميادين الحياة الانسانية هو قانون الله وحده الذى ينسخ كل القوانين الاخرى المقحمة فى حياة الانسان المفروضة عليها .

وعلى هذا فليس بين مهمة سيدنا عيسى وسيدنا موسى وسيدنا محمد وبين مهمة غيرهم من الانبياء عليهم السلام قيد شعرة من فرق أو اختلاف، وقد اخطأ الذين يرون لكل نبى مهمة خاصة ويفرقون بينهم فى الهدف والتنوعية .

ان من يرسل من عند الله الى رعية الله لا يمكن ان يكون هدفه شيئاً سوى منعهم من حكمهم المطلق لانفسهم والتصرف فى حياتهم بما تقتضيه حريتهم الذاتية ، ومن شركهم بالله (أى ان يشركوا مع مالك الملك اناساً آخرين فى السلطة العليا ، ويقسموا بينهم وبين الله مختلف العبادات والطاعات) ودعوتهم لعبادة المالك الحقيقى عبادة خالصة وطاعة مطلقة .

ومن اسف ان ما بين ايدينا من اناجيل لا توضح مهمة المسيح عليه السلام كما اوضحها القرآن حتى اننا نجد هذه المبادئ الثلاثة فى صورة لمحات مبشرة متفرقة مقسمة فيما بينها . فمثلا قول المسيح بعبادة الله وحده تتضح فى الفاظه :

« للرب الهك تسجد واياه وحده تعبد »

متى ٤ : ١٠

ولم يكن المسيح عليه السلام يدعو لذلك وكفى بل كان الهدف من كل جهاده ان يطاع حكم الله الشرعى فى الارض كما هو مطاع فى السماء .

« ليات ملكوتك لتكن مشيئتك كما فى السماء كذلك على الارض »

متى ٦ : ١٠

اما وضع المسيح عليه السلام كنبى ممثل لمملكة السماء ونائب عنها
ودعوته الناس الى طاعتها بوصفه نائبا عن فيها فتبدو جليلة من اقواله
العديدة . فحين بدا دعوته في مدينة « الناصرة » وطنه ، أعلن أهلها كلهم
مخالفته وعصيانه ، وهنا تتفق روايات متى ومرقس ولوقا على أنه قال :
« ليس نبى مقبولا في وطنه » (١) . ولما بداوا يدبرون أمر قتله في « اورشليم »

واشار عليه الناس بالرحيل الى مكان آخر قال لهم :
« لا يمكن ان يهلك نبى خارجا عن اورشليم »

لوقا ١٣ : ٣٣

وحينما كان يدخل « اورشليم » للمرة الأخيرة صاح تلاميذه :
« مبارك الملك الآتى باسم الرب »

لوقا ١٨ : ٣٨

عندئذ لم يرض علماء اليهود عن ذلك وطالبوه ان يسكت تلاميذه
فقال :

« ان سكت هؤلاء فالحجارة تصرخ »

لوقا ١٨ : ٤٠

كما قال في موضع آخر :

« تعالوا الى يا جميع المتعبين والثقيلي الأحمال وأنا أريحكم
احملوا نيري عليكم وتعلموا مني لأنى وديع ومتواضع
القلب فتجدوا راحة لنفوسكم لان نيري هين وحملى
خفيف »

متى ١١ : ٢٨ - ٣٠

اما ان المسيح عليه السلام كان يريد ان تطاع قوانين الله بدلا من القوانين
الوضعية التى عملها الانسان بنفسه فان انجيلى متى ومرقس يوضحان هذا
الأمر وبشراحه شرحا وافيا خلاصته ان علماء اليهود اغترضوا قائلين ان
تلاميذك يخالفون روايات الأجرار لأنهم لا يفصلون أيديهم حين يأكلون فقال
لهم :

« فقد ابطلتم وصية الله بسبب تقليدكم يا مراءون حسنا
تنبا عنكم اشعياء قائلا يقترب الى هذا الشعب بفميه
ويكرمنى بشفتيه وأما قلبه فمبتعد عني بعيدا وباطلا
يعبدوننى وهم يعلمون تعاليم هى وصايا للناس »

متى ١٥ : ٦ - ٩

« لانكم تركتم وصية الله وتمسكون بتقليد الناس غسل الأباريق
(١) انظر لوقا ١٤ : ٢٤ ، متى ١٣ : ٥٧ ، مرقس ٦ : ٤ - المترجم

والكؤوس وأمورا أخرى كثيرة مثل هذه تفعلون ثم قال لهم حسنا رفضتم وصية الله لتحفظوا تقليدكم لأن موسى قال أكرم أباك وأمالك ومن يشتم أباه أو أمه فليمت موتا وأما أنتم فتقولون أن قال إنسان لأبيه أو أمه قريانا أي هدية هو الذي تنتفع به منى فلا تدعونه فيما بعد يفعل شيئا لأبيه وأمّه مبطلين كلام الله بتقليدكم الذي سلمتموه وأمورا كثيرة مثل هذه تفعلون »

مرقس ٧ : ٨ - ١٣

(و) « أن ربكم الله الذي خلق السماوات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش يقشئ الليل النهار يطلبه حثيثا والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره إلا له الخلق والأمر تبارك الله رب العالمين » .

الأعراف ٥٤

أن تفصيل كيفية استواء الله على العرش أمر شاق بالنسبة لنا . فمن الجائز جدا أن يكون الله تعالى قد أقر مكانا لمركز مملكته اللانهاية - وذلك بعد خلق الكون - وركز تجلياته فيه . وسماه العرش حيث يفيض منه الوجود والقوة على سائر العالم ، ويدبر منه الأمر وينفذ الحكم . ويجوز أيضا أن يكون المراد بالعرش سلطة الحكم ، والمراد بتمكنه واستوائه عليه أنه احتفظ بزمam مملكة الكون في يديه بعد أن خلقها وسواها .

على أي حال فتفصيل معنى الاستواء على العرش أيا كان ، إنما الفرض من ذكره في القرآن أن يستقر في ذهن الإنسان أن الله ليس هو خالق الكون فحسب ، بل هو أيضا مدبر أمره ، وأنه سبحانه وتعالى لم يستقر في مكان بعينه بعد أن فرغ من خلق العالم وإنما هو مستمر في إجراء حكمه وممارسته بالفعل على الدنيا بأسرها من أصغر أمر إلى أعظم وأجل شأن فيها ، فسلطات الحكم والسيادة والسيطرة بين يديه فعلا ، وكل شيء تابع لأمره وكل ذرة خاضعة لحكمه وقضائه ومصائر الموجودات متصلة ومرتبطة بحكمه وأمره .

هكذا أراد القرآن أن يجتث جذور خطأ الفهم الأساسي الذي وقع الإنسان بسببه في متاهات الشرك وضلالات الحسرية الشخصية والبغى والعصيان لأن النتيجة الحتمية للاعتقاد بانفصال الله وانقطاعه الواقعي عن تدبير شؤون الكون وتنظيمه هي إما أن يعتبر الإنسان مصيره رهن الآخرين مرتبطا بهم فينحني أمامهم ويخضع ، أو أن يعتبر نفسه سيد مصيره فيحيا حرا طليقا كما يهوى ويعشق .

ولعمرة أمر آخر للزم ملاحظته هو أن العلاقة بين الله والمخلوق في القرآن الكريم قد أُخبر لإيضاحها وتبليها من المصطلحات والألفاظ والاستعارات والبلات المتعلقة بالسلطنة والملكية ما يربو على مفردات لفظة الإنسان . فبيان القرآن جلى ظاهر حتى أن أى إنسان يقرأ القرآن وهو على دراية بفهم بيانه لابد أن يدركه ويحسه ويستشعره . بيد أن عقول بعض الناقدين النافعة المخبولة استنتجت منه أن القرآن قد تم « تأليفه » في عصر كان نظام الملكية فيه مسيطرا على ذهن الإنسان وفكره مما جعل مؤلفه (وهو صد هؤلاء الظالمين محمد عليه الصلاة والسلام) يظهر الله في صورة الملك . غير أن الحقيقة الأبدية الدائمة التى يعرضها القرآن والتى تخالف هذا تماما أن الملكية في السموات والأرض هى ملكية ذات واحدة فقط ، أما الحاكمية فهى شىء خاص بهذه الذات ، وأن نظام الكون هذا هو نظام مركزى تام تدير كافة السلطات فيه ذات واحدة ، ومن ثم فأى شخص أو جماعة يدعى لنفسه أو لغيره حاكمية كلية أو جزئية في ظل هذا النظام هو ولا ريب سادر في الالفك والزور والبهتان المبين - كما أنه ليس ثم طريق سليم ومنهاج قويم لمن يعيشون تحت هذا النظام إلا أن يؤمنوا بهذه الذات الها ومعبودا واحدا بالمعنى الدينية ، وسلطانا حاكما بالمعنى السياسية والاجتماعية .

وعبارة « له الخلق والأمر » في الآية السابقة تبين المعانى المجملة التى حوتها عبارة « استوى على العرش » . بمعنى أن الله ليس مجرد خالق فقط وإنما هو حاكم كذلك وأمر . فهو قد خلق الخلق ولم يهب أحدا حق تنفيذ حكمه فيهم ، ولم يخلق الناس كلهم أو بعضهم في حرية واستقلال ذاتى بحيث يفعلون ما يريدون ، وإنما تدبير أمر الكون الفعلى بيد الله وحده كما أن دوران الليل والنهار ليس دورانا ذاتيا وحركة آلية لكنه يجرى بأمره وحكمه يوقفه أن أراد وبغيره إذا شاء ، ولا الشمس والقمر والنجوم تملك طافتها وقوتها بذاتها بل هى مسخرات في يده تعالى تسخير العبيد وتجري فيما شاء لها من عمل .

أما « أن الله يحكم ما يريد »

المائدة ١

يعنى أن الله هو الحاكم المطلق ، وله وحده السلطة العليا المطلقة، يحكم ما يريد وليس للعباد حق المساءلة والنقاش في أحكامه ، فجميعها مبنى على الحكمة قائم على المصلحة . والعبد المسلم لا يطيع أحكام الله لأنه يجدها مناسبة له ملائمة لمصلحته وإنما لكونها أحكام هذا المالك فما حرمه الله فهو حرام لا شىء إلا لأنه تعالى حرمه ، وكذا ما أحله ليس لتحليله سبب آخر سوى أن مالك كل شىء قد سمح لعباده باستخدامه أو فعله .

لهذا يجزم القرآن الا ضرورة لوجود أساس آخر للتحليل والتحريم غير اجازة الله للشيء أو عدم اجازته . ونفس الأمر بالنسبة للعبد فأساس اباحة الشيء له أو عدم اباحته ليس الا ان ما احله الله فهو حلال وما حرمه فهو حرام .

(ح) « ولا تقولوا لما تصف السنتكم الكذب هذا حلال وهذا حرام لتفتروا على الله الكذب ان الذين يفترون على الله الكذب لا يفلحون »

النحل ١١٦

هذه الآية تصرح بالأحق لا أحد في التحريم والتحليل غير الله . أو بعبارة أخرى ان المشرع والمقنن هو الله وحده . أما من يجترى ويقرر للناس ما هو مشروع وما هو غير مشروع ، ويصنف لهم ما هو حلال وما هو حرام فقد تجاوز حده . اللهم الا اذ اتخذ القانون الالهي أساسا وسندا ومصدرا ثم استنبط من احكامه ان كذا وكذا حلال جائز وكيت وكيت حرام لا يجوز اما التحليل والتحريم ، أو بمعنى أعم واشمل التشريع الذي لا يتقيد بهذا الأساس فهو كذب على الله وافتراء . ومن ثم فمن يصدر احكاما على هذا النسق فلا محيص له من فعل أحد أمرين : اما ان يحرم ويحل دون سند من كتاب الله أو برهان ثم يدعى ان الله قد أحل هذا الشيء أو حرمه ، واما ان يزعم ان الله تنازل عن سلطته في التحريم والتحليل ، وترك للانسان حرية التشريع لأمور حياته . وكلا الادعاءين كذب وافتراء على الله مبين .

(ط) « قل ارايتم ما أنزل الله لكم من رزق فجعلتم منه حراما وحلالا قل الله اذن لكم ام على الله تفترون » .

يونس ٥٩

ان كلمة « الرزق » في اللغة العربية لا يقتصر معناها على الطعام والشراب بل تعني بوجه عام العطاء والهبة والنصيب . وكل ما من الله به على الانسان في الدنيا فهو رزق ، حتى الاولاد رزق من الله ، فترى رجلا اسمه « رزق » أو « مرزوق » أو « رزق الله » وكلها يعنى انه معطى من الله ممنوح من عنده . وفي الدعاء المشهور « اللهم أرنا الحق وارزقنا اتباعه » ويقال « فلان رزق علما » وفي الحديث :

« ان أحدكم يجمع خلقه في بطن أمه اربعين يوما نطفة ثم يكون علقة مثل ذلك ثم يكون مضغة مثل ذلك ثم يرسل اليه الملك فينفخ فيه الروح ويؤمر بأربع كلمات بكتب رزقه واجله وعمله وشقى أو سعيد »

فالواضح اذن ان المقصود بالرزق ليس الطعام الذي سوف يحصل عليه الطفل الوليد في الدنيا مستقبلا وانما كل ما يهبه الله اياه ويمسحه فيها . ويقول القرآن :

« ومما رزقناهم ينفقون »

البقرة ٢

فقتصر معنى الرزق وتضييقه على الطعام والشراب ، والظن بان الله يعترض فقط على تلك القيود والحريات التي يضعها ويختارها الناس من تلقاء انفسهم في الماكل والشرب خطأ جسيم غاب بسببه عن بصائر الناس واحد من مبادئ الدين الرئيسية الهامة ، ونتج عنه ان غدا التحريم والتحليل في المأكولات والمشروبات مسألة دينية ، لكن ان يدعى الانسان حقه في وضع القوانين التي تحكم ميادين المجتمع الاخرى الاكثر ضخامة واتساعا ، ويلقى بكتاب الله وسنة رسوله ظهريا ، ويبدا في التشريع بنفسه فان عامة الناس وغيرهم لا يشعرون ان هذا السلوك يتعارض مع الدين مثلما يتعارض تشريع الانسان بذاته في مجال الاطعمة والاشربة وتحليله وتحريمه أنواعا منها دون سند من كتاب الله وسنة رسوله .

ويحنا الا نشعر بفداحة الجرم الذي نقترفه في حق الله ورزقه ؟ واذا كان الرزق من عند الله ونحن عبيد الله من خلقه وصنعه ، فكيف نخول لانفسنا حق سن القوانين بشأن كيفية تصرف الله في ماله والانتفاع بها ؟ ارايتم ان كان لاحدكم عبد وادعى لنفسه حق وضع الحدود على سلطان سيده وتصرفه في ماله ، ولم ير ضرورة في مراعاة كلام سيده ، فما قولكم فيه ؟ ولو ان لكم خادما وادعى لنفسه حرية التصرف في بيتكم ومحتوياته فكيف تعاملونه اذن ؟ نحن لا نبحث الآن وضع ذلك العبد الذي لا يقبل اصلا ان يكون عبدا لاحد ويرفض ان يكون له سيد ويرى ان ما يتصرف به من مال ليس ملكا لاحد ، وانما نبحث وضع هذا العبد الذي يقبل ان يكون عبدا لاحد ، ويقر بان المال ملك لمن هو عابده له ، ثم يزعم بعد ذلك ان يرجع الى سيده والاستفسار منه .

لقد كان من الممكن ان تكونوا على صواب اذا كان « السيد » قال لكم تصرفوا في مالي كيف شئتم فاني قد وكلت اليكم كافة حقوق وضع الضوابط والقوانين والحدود على طرق استعماله ووجوه استغلاله . فان كان قد هذا فهل لديكم دليل مادي يثبتنه ؟ ام انكم تدعون ذلك بغير ما سند او دليل وان كان لديكم الدليل فنتكروا وتظلمونا عليه ، والا فانتم نقترفون الجريمة من جرائم البغي والكذب والافتراء المبين .

(ي) « ومن لم يحكم بما انزل الله فاولئك هم الكافرون »

« ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الظالمون »
« ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون »

المائدة ٤٤ ، ٤٥ ، ٤٧

وقد حاول بعض المفسرين قصر هذه الآيات على أهل الكتاب لكن كلام الله لا يقبل مثل هذا التأويل . وأفضل رد على زعمهم ما قاله سيدنا حذيفة رضى الله عنه حين قال له رجل إن هذه الآيات الثلاث تختص ببني إسرائيل وحدهم . بمعنى أن من لم يحكم من اليهود بما أنزل الله فهو كافر وظالم وفاسق فرد عليه حذيفة رضى الله عنه :

« نعم الأخوة لكم بنوا إسرائيل أن كانت لهم كل مرة ولكم كل حلوة كلا والله لتسلكن طريقهم قدر الشراك » .

إن المبدأ الأساسى للحاكمية الإلهية الذى يردد القرآن ذكره فى كل موضع أن من ترصاه حاكما مطلقا غير الله فهو « طاغوت » كما اصطلاح القرآن على تسميته ، وهذا ضد « العبدية لله » .

(ك) « فمن يكفر بالطاغوت ويؤمن بالله فقد استمسك بالعروة الوثقى لا انفصام لها والله سميع عليم » .

البقرة ٢٥٦

« والطاغوت » فى اللغة العربية يطلق على كل من يخرج عن حده الشرعى ، والمراد بالطاغوت فى اصطلاح القرآن العبد الذى يتجاوز حد عبديته ويدعى سيادة نفسه والوهيتها ، ويجعل عباد الله عبادا له ورعايا .

وتمرد العبد وعصيانه وبغيه على الله له مراتب ثلاث أولاهم أن يعترف العبد بحق الله فى الحكم بينما يمارس فى الواقع احكاما تخالفه وهذا فسق .

وثانيتهم انه القى بحكم الله اصلا ثم صار مطلق العنان فى شؤنه ، او راح يطيع ويعبد احدا سواه وهذا كفر ، وثالثهم انه بغى على الله وطفق ينفذ قانونه وحكمه الشخصى فى ملك الله ورعيته وهذه المرتبة الاخيرة اذا وصل اليها العبدسمى « طاغوتا » . ومن المستحيل أن يؤمن الانسان ايمانا صحيحا دون أن يرفض هذا الطاغوت وينكره .

هكذا اوضحنا على الصفحات الماضيات تصور القرآن عن الحاكمية وفيه أن الانسان لاحظ له من الحاكمية اطلاقا ، وعلى هذا الأساس يعترف القرآن بالانسان خليفة لله فى الأرض ونائبا ، ويبين لنا أن مهمة هذا النائب الرئيسية هى العمل فى الدنيا طبقا لحكم ماله وقانونه . وهذا ما نجد اشارة اليه فى الآية :

« وأما قال ربك للملائكة اتي جاثل في الأرض خليفة »

البقرة ٣٠

و « خليفة » قال لمن يستخدم السلطات المفوضة اليه في ملك أحد ما يوصفه نائباً عنه . فهو ليس المالك الأصلي نفسه بل نائبه . وسلطاته ليست سلطات ذاتية وإنما من عطاء المالك ولا حق للخليفة في العمل بما يشير به هو . وما انضى به مشيئة شخصه لكن عمله ومهمته تنفيذ مشيئة المالك ورغبته .

(٦)

مبادئ الطاعة وأصولها

ان تصور الحاكمية والخلافة الذي سلف ايضاحه يتطلب - بالمنطق والقطر - ان يكون مرجع الطاعة هو الخالق وقوانينه وشرائعه ، وان تنبع كافة الطاعات في الدولة هذه الطاعة الأساسية . وقد بين القرآن هذه المبادئ فقال :

« يا ايها الذين آمنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولي الامر منكم فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تأويلاً » .

النساء ٥٩

وتشكل هذه الآية أساس نظام الاسلام السياسي والاجتماعي والديني كما انها حجر الزاوية القانوني في الدولة الاسلامية والدستور الاسلامي . وفيما يلي ذكر المبادئ التي تتضمنها هذه الآية : -

١ - ان الله وحده هو المطاع الرئيسي في النظام الاسلامي . والمسلم عبد لله أولاً وقبل اي شئ ، وحكم الله وطاعته هما محور حياة المسلم الفردية ومركز نظام المسلمين الجماعي . اما بقية الطاعات الأخرى فتقبل لا كونها ندا لطاعة الله مناظرة لها بل كونها خاضعة لها وتابعة وكل طاعة تتعارض وهذه الطاعة الأساسية الرئيسية على الانسان ان ينزع اغلالها من اعناقهم وبطيح بها بعيداً . وقد اوضح النبي عليه الصلاة والسلام هذا حين قال : « لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق » .

٢ - ان طاعة الرسول هي الأساس الثاني في بنية النظام الاسلامي ، وهي ليست طاعة مستقلة براسها وانما هي الشكل العملي الوحيد لطاعة الله . والرسول مطاع لانه مصدر موثوق به تصل اليه عن طريقه

احكام الله واوامره . ويمكننا ان نطيع الله اذا اطعنا الرسول . واى طاعة لله دون سند من الرسول وتصديق فلا اعتبار لها . واغفال رسول الله والاعراض عنه بفى على الله وعصيان . وهذا ما يوضحه الحديث : « من اطاعنى فقد اطاع الله ومن عصانى فقد عصى الله » كما توضحه آيات القرآن توضيحا تاما .

٣ - تأتى بعد هاتين الطاعتين وتندرج تحتها طاعة ثالثة يجب على المسلمين القيام بها وادائها فى النظام الاسلامى وهى طاعة اولى الامر وهم من المسلمين انفسهم . ومفهوم اولى الامر يتسع ليضم بين جنبيه كل من يتولون مقاليد الامور فى المجتمع ، سواء كانوا علماء مفكرين ام زعماء سياسيين ام محافظى اقاليم ام قضاة محاكم ام رؤساء مجالس مدن او قرى ام نوابا برلمانيين . وباختصار شديد تجب طاعة كل من كان صاحب امر بين المسلمين وكل من لا يستقيم الخلل فى حياة المجتمع المسلم بنزاعه ومخالفته بشرط ان يكون من المسلمين ، وان يطيع الله ورسوله . فهذان الشرطان ضروريان لهذه الطاعة بالذات . وهذا لم يأت فى الآية التى نحن بصددنا فحسب وانما بينه الرسول عليه الصلاة والسلام فى احاديثه باسهاب . فلنتأمل على سبيل المثال هذه الاحاديث :

« السمع والطاعة على المرء المسلم فيما احب وكره ما لم يؤمر بمعصية فاذا امر بمعصية فلا سمع ولا طاعة » .

(صحيح البخارى - صحيح مسلم)

« لا طاعة فى معصية انما الطاعة فى المعروف »

(صحيح البخارى - صحيح مسلم)

« يكون عليكم امراء تعرفون وتنكرون فمن انكر فقد برىء ومن كره فقد سلم ولكن من رضى وتابع ؟ فقالوا « افلا نقاتلهم » قال : لا ما صلوا » .

(صحيح مسلم)

اى ان الصلاة هو العلامة المميزة التى بها يعرف خروجه عن طاعة الله ورسوله وحينئذ يصبح جهاده امر سديدا مستصوبا .

« شرار ائمتكم الذين تبغضونهم ويبغضونكم وتلعنونهم ويلعنونكم قلنا يا رسول الله افلا ننايذهم عند ذلك قال لا ما اقاموا الصلاة فيكم .. لا ما اقاموا الصلاة فيكم » .

(صحيح مسلم)

هذه الأحاديث تبين الشرط الثالث وتوضحه . وقد يظن من الحديث الأخير أو ما قبله أن ولى الأمر إذا أدى الصلاة في حياته الفردية الخاصة فلا تجوز الثورة عليه لكن المراد باقامة الصلاة في الحقيقة هو اقامة نظام الصلاة في حياة المسلمين الجماعية فلا يكفي اولى الأمر أن يكونوا مصلين وانما يتحتم عليهم الى جانب هذا ان ينظموا اقامة الصلاة ويجعلونها قاعدة في نظام حكمهم لانها الدليل على أن حكومتهم حكومة اسلامية والا فقد انحرفت عن قالب الحكومة الاسلامية . وهذا ما يتضح في رواية أخرى تقول ان الرسول صلوات الله وسلامه قد عاهدنا - من جملة ما عاهدنا به - أن لا ننزع الأمر أهله .

« الا ان تروا كفرا بواحا عندكم من الله فيه برهان »

(صحيح البخارى - صحيح مسلم)

٤ - والمبدأ الرابع الذى تقرره الآية محل البحث أن حكم الله ونهج رسوله لهما وضع السلطة النهائية والقانون الرئيسى فى النظام الإسلامى . فكل ما يحدث من نزاع بين المسلمين وأنفسهم ، أو بين الحكومة والرعايا لا بد من الرجوع الى القرآن والسنة للفصل فيه . وعلى الجميع ان يذعنوا لما يصدر عنهما من حكم . وعلى هذا فالأقرار والتسليم بكتاب الله وسنة رسوله مرجعا رئيسيا وسلطة أساسية فى كل أمور الحياة ومشاكلها هو الخاصة الضرورية الأولية فى النظام الإسلامى التى تميزه عن النظم الأخرى .

وقد يتساءل البعض عن كيفية الرجوع الى كتاب الله وسنة الرسول للفصل فى كل أمور الحياة على حين لا تلقى فيهما أحكام المجالس البلدية مثلا أو السكك الحديدية أو البريد وما إليها ، إلا أن هذا القول صادر عن عدم فهم مبادئ الدين وأساسه . أن ما يميز بين الكافر والمسلم أن الكافر يدعى الحرية المطلقة وينادى بها بينما المسلم - على عكس ذلك - يتمتع بالحرية - بعد صيرورته عبدا لله - فى نطاق هذه الدائرة التى منحها إياه ربه . فالكافر يرى نفسه فى غير احتياج لالوهية أحد ويخضع كل شؤون الحياة لقوانين وضوابط صنعها بنفسه ، بينما المسلم على عكس هذا يرجع إلى الله ورسوله عليه الصلاة والسلام أولا وقبل كل شيء فى كل أمر والتحرك بشرط إلا يخرج عن الروح العامة . وإن لم يجد فله حرية العمل التشريع فى بعض المجالات يرجع إلى أن سكوت الشارع عن إصدار حكم فيها دليل فى حد ذاته على منحه إياه التحرك فيها .

هـ - كذلك تدل هذه الآية على أن للمسلمين الحق في أن ينازعوا أولى الأمر ، وتصفية هذا النزاع متروكة لكتاب الله وسنة رسوله . وعلى جميع الأطراف الأذعان والخضوع لما يصدر عنهما من أحكام سواء كانت في جانب أولى الأمر أم في جانب الرعايا ويقتضى تنفيذ هذه الأحكام بالطبع وجود هيئة برفع إليها النزاع لتحكم فيه بكتاب الله وسنة الرسول عليه الصلاة والسلام .

ولم تجبرنا الشريعة على اختيار شكل محدد ينظم هذه الهيئة ، فلتكن مجلس علماء أو محكمة عليا أو ما إليها . المهم وجود هذه الهيئة في البلاد وتخويلها سلطات الاحتكام إليها ضد الهيئات التنفيذية والتشريعية ودوائر العدل ومؤسساته وأن يكون أساس مهمتها الفصل في القضايا والمنازعات وتوضيح الحق والباطل وفق أحكام كتاب الله وسنة رسوله .

وحيث أن القرآن ليس كتاب قانون فحسب وإنما هو أيضا كتاب تعليم ووعظ وإرشاد ، لذا فقد أقر في صدر الآية التي نبحثها المبادئ والقوانين ، ثم اتبعها بتبيان الحكمة والمصلحة الكامنة فيها . فنراه يبين لنا الحكمة فيما أقره في هذه الآية في أمرين :

الأول - أن اتباع ما ذكر في النقاط السابقة ضرورة يقتضيها الإيمان ، ولا يمكن الجمع بين ادعاء الإسلام والانحراف عنها .

والثاني - أن رفعة المسلمين وعلوهم يكمن في عمارتهم الدنيا على هذه الأسس والمبادئ وحدها ، كما أنها الشيء الوحيد الذي يدفعهم في الطريق القويم في دنياهم وبه وحده تحسن عقابهم .

ثم يذكر القرآن في ختام عبارته نصيحة تبصرنا بما كانت عليه حال اليهود الدينية والأخلاقية وينبه المسلمين - بهذه الطريقة الفريدة - إلى أن تلك الأمة (يعنى بنى إسرائيل) قد انحرفت عن قوانين ومبادئ الدين وسقطت في قيعان الانحطاط والدناءة فاعتبروا أيها المسلمون من أمرها فإن أية جماعة تلقى بكتاب الله وسنة الرسل خلف ظهرها ، وتتبع من القادة والزعماء من لا يطيعون الله ورسوله ، وتخضع وتزعن لأئمة دينها وحكامها السياسيين دون أن تطالبهم بسلطة أو سند من الكتاب والسنة يثبت شرعيتهم فلا مناص من وقوعها في انحرافات ومصائب كالتى سقط فيها بنو إسرائيل ويصبح من العسير عليها أن تنجو منها وتخلص .

الفصل الثاني

معنى الخلافة

اول ما ينبغي بحثه فيما يتعلق بمعنى الخلافة ومفهومها هو أن ندرس لفظ الخلافة من الناحية اللغوية البحتة ونعرف ما اذا كان يعنى الخلافة على العرش فحسب ام يعنى كذلك النيابة والتمثيل ؟

التحقيق اللغوى :

يقول الامام راغب الاصفهاني في مفرداته :
« والخلافة نيابة عن الغير اما لفيبة المنوب عنه واما لموته واما لعجزه واما لتشريف المستخلف » .

وقد استخدم Lane في معجمه الشهير Arabic - English Lexicon لفظ « خليفة » بمعنى Successor « الخلف - الوريث » كما استخدمه كذلك بمعنى Vicegerent « النائب - الوكيل - الممثل » .
وليس بالضرورى للخلافة ان يكون المنوب عنه ميتا او غير موجود .
فالامام راغب يقول :

« خلف فلان فلانا قام بالامر عنه اما معه واما بعده » .
ومشتقات « خلف » تبين خواصها وتتغير . ففي « تاج العروس » :
خلفه خلافة : كان خليفته : وبقي بعده وجاء بعده . ويقول القرآن :
« فخلف من بعدهم خلف ورثوا الكتاب »

« وقال موسى لآخيه هارون اخلفنى فى قومى »
الاعراف ١٦٩

« قال بنسما خلفتموسى من بعدى »
الاعراف ١٤٢

« ولو نشاء لجعلنا منكم ملائكة فى الارض يخلفون »
الاعراف ١٥٠

و « تخلف » بمعنى القعود والتاخر . قال تعالى :
« ما كان لاهل المدينة ومن حولهم من الاعراب ان يتخلفوا عن رسول الله »
الزخرف ٦٠

التوبة ١٢٠

و « أخلف » بمعنى اعطاء العوض عن شىء مفقود ضائع . ففى « نهاية ابن الأثير » « أخلف الله لك وعليك خيرا أى أبدلك بما ذهب عنك وعوضك عنه » .

وقال تعالى :

« وما انفقتم من شىء فهو يخلفه وهو خير الرازقين »

سبا ٣٩

وفى الحديث الشريف :

« تكفل الله للغازى أن يخلف نفقته »

و « خلف واستخلف » ففى تاج العروس « خلف فلانا اذا جعله خليفته كاستخلفه » وفى « أقرب الموارد » « استخلف » اذا لم يصرح بالمنوب عنه فمعناها جعله خليفته فيقال : « استخلف فلانا أى جعله خليفة له » ، واذا صرح بالمنوب عنه فتعنى انه جعل هذا الشخص خليفة لمن ذكر اسمه فيقال : « استخلف فلانا من فلان أى جعله مكانه » .

ومعنى هذا أن القرآن الكريم اذا ذكر مجرد الاستخلاف دون اشارة الى المستخلف له فمعناه : أن الله جعلهم خلفاء له مثل قوله : « ليسخلفنهم فى الأرض كما استخلف الذين من قبلهم » النور ٥٥ واذا اشار الى المستخلف له فمعناه انه جعله خليفة مكان الآخر أو بعده . أما اذا ذكر انه نعى النائب السابق وأقر مكانه نائبا آخر فان هذا القول يتضمن كلا المعنيين أى انه يعنى أن الحاكم الأعلى أقر فلانا مكان فلان ، كما يعنى انه جعل فلانا نائبه بعد فلان .

فلو قلنا مثلا : « استخلف الملك اللورد اردن » بعد اللورد « ريدنج » على ولاية الهند فمعنى هذا أن الملك قد عين اللورد « اردن » حاكما على ولاية الهند بدلا من اللورد « ريدنج » ، وكذلك انه عين اللورد « اردن » نائبا له على ولاية الهند بعد اللورد « ريدنج » . وليس بين المعنيين تضارب أو تناقض يمنع انطباقهما وتحققهما فى آن واحد . اذن فمعنى الآية « ان يشأ يذهبكم ويستخلف من بعدكم ما يشاء » الانعام ١٣٣ أن الله يعطى مكانكم لآخرين وكذا يجعل آخرين خلفاء له فى مكانكم . وليس ثمة ما يحول دون تحقق أى الأمرين فى احد المعنيين أو كليهما من الناحية اللغوية .

و « جعله خليفة » يعنى فقط عينه خليفة ومعنى لفظ خليفة سواء قصد به « النائب » أو الخلف فهو فى الحالين معنى مضاف وتامامه لا يمكن دون وجود منوب عنه عند التعبير عن المعنى الأول ، ومستخلف له عند قصد المعنى الثانى .

والوضع الذى صرح القرآن فيه يذكر المستخلف له بالإضافة الى
جعل الخليفة ا ولقبه منه يتضح فيه المعنى المقصود فمثلا :

« واذكروا اذ جعلكم خلفاء من بعد قوم نوح »

الاعراف ٦٩

« واذكروا اذ جعلكم خلفاء من بعد قوم عاد »

الاعراف ٧٤

« ثم جعلناكم خلائف في الأرض من بعدهم لننظر كيف تعملون »

يونس ١٤

واى حين لا تكون تم إشارة صريحة الى المستخلف له نجسد انفسنا
مصطرين القول مستخلف له مقدر . فمثلا :

« يا داود اما جعلناك خليفة في الأرض »

ص ٢٦

« وجعلكم خلفاء الأرض »

النمل ٦٢

« اى جاعل في الأرض خليفة »

البقرة ٣٠

« وهو الذى جعلكم خلائف في الأرض »

الانعام ١٦٥

وفي هذه الآيات وما يشاكلها ترى سؤالا يطرح نفسه : لمن « يجعل »
الانسان خليفة ؟ في هذه الآيات ، فلو قلتم خليفة للمخلوقات السابقة او
الاقوام الغابرة او الملوك الأوائل ، فيصرف النظر عما تلقاه في هذا القول من
صعوبة وعقوبة ، تجده لا يتفق وبعض الآيات فمثلا في الآية « وجعلكم خلفاء
الأرض » النمل ٦٢ يجد لفظ خلفاء مضافا الى لفظ « الأرض » بحيث
يعنى « خلفاء الأرض ذاتها » فكيف لنا ان نستخرج منه معنى خلفاء الامم
الماضية التى كانت متمكنة في الأرض ؟

وآية « اى جاعل في الأرض خليفة » البقرة ٣٠ . لو قلتم انها تعنى
اى موضع في القرآن اولئك السكان السابقين ، قلنا ان نساءل هل ذكر الله في
فان كان تعالى ذكرهم فباتوا برهانكم والا فخبرونا بالله عليكم اى المعنيين
بآية « اى جاعل في الأرض خليفة » اقرب الى الفهم من الناحية اللفظية
الى جاعل في الأرض نائبا لى واقول لكم لو ثمة انسان يعرف اللفظ العربية
براديبها . واستمع الى هذه الآية فسيخبرنا من فوره باى المعنيين

الخلافة ومعنى الحكم :

وادعواكم بعد هذا التحقيق اللغوي أن تدبروا ما ذكرتموه بانفسكم عن معنى الخلافة . انكم ترون ان المراد بالخلافة في الارض خلافة حكومة الارض ومملكتها . وبعضكم يترجم « انى جاعل في الارض خليفة » انى جاعل في الارض ملكا ، وعلى هذا الاساس يزعم ان آدم عليه السلام جعل خليفة من قبل من سكان الارض . فاذا كان معنى الخلافة ورثة المكان او النيابة او المجيء في العقب ، فمن اين اتى فيها معنى الحكم والسلطان ؟ واذا كان لفظ الخلافة ذاته يخلو من وجود هذا المعنى بالفعل فمن الممكن ان يكون قد دخل فيه باعتبار ان الخليفة يخلف حاكما او سلطانا وبما ان الانسان قد نال الخلافة التى يضم معناها بين جنبهيه مفهوم الحكم والسلطان وفق ما اقرتم به واعترفتم ، فلا مناص من التسليم بانه صار خليفة من كان ملكا حاكما قبله . فافيدونا افادكم الله هل ثبت من القرآن والبحث والتحقيق العلمى وجود مخلوق قبل الانسان على وجه الارض كانت له حيشة الحاكم ؟

ان العلم والحكمة وحرية الاختيار والارادة والقدرة وغيرها من الصفات لازمة للحكم وضرورية ، وبدونها لا يمكن امضاء الحكم على الارض وموجوداتها وقد ثبت من التحقيق العلمى ان لم يكن فوق تراب هذه الكرة الارضية مخلوقات تتصف بمثل هذه الصفات . والقرآن يؤكد هذا فبقول ان قبل وجود الانسان كان ثمة افضل خلق الله - اى الملائكة - الذين سماهم « عباد مكرمون » الانبياء ٣٦ ، وكانوا لا يدرون عن الاشياء خبرا « ثم عرضهم على الملائكة فقال انبئوني باسماء هؤلاء ان كنتم صادقين قالوا سبحانك لا علم لنا الا ما علمتنا » البقرة ٣١ - ٣٢ وكانوا محرومين مسلوبين حرية الارادة والاختيار « لا يعصون الله ، ما امرهم ويفعلون ، ما يؤمرون »

التحريم ٦

اما المخلوقات الثانية قبل الانسان فكانت الجن ولم يرد بشأنهم في القرآن ما يفهم منه انهم كانوا يحكمون في الارض . وتليهم الحيوانات والنباتات والجمادات التى تعرفون بالطبع امرها وطبيعتها ، فاي مخلوق تشرف الانسان بخلافته في الارض ؟

وحتى لو سلمنا بان خلافة الانسان هى خلافة عمن سكنوا الارض قبله ، وانهم كانوا حكام الارض قبل مجيئه اليها فهل كانوا حكاما بذواتهم وفي اصلهم وجوهرهم ام كانوا حكاما بالنيابة ؟

وبالطبع لا يستطيعون اختيار الامر الاول لان وجهة نظر العقيدة الاسلامية تقول ان الحق تعالى وحده هو الحاكم بذاته واصله ، وان حكم سواه

موهوب وممنوح . اما في حال اختياركم الأمر الثاني فأمامكم أمران : اما ان تسلموا بسلسلة لا متناهية من حلقات الخلافة المتتابعة ، واما ان تعترفوا بتعاقب عدد معين من الخلفاء في منصب الخلافة وفي كلتا الحالتين ينتهي الأمر الى ان ذات الله هي المصدر الرئيسي والمنبع الأول الاساسي . وهنا يمكن ان يظهر في الخلافة معنى الحاكمية والسلطان باعتبار انها خلافة الـهية ونيابة عن الحاكم الأعلى .

اشارات القرآن :

واليكم الاشارات القرآنية التي تدل دلالة واضحة على ان هذه الخلافة التي تشرف الانسان بها هي في حقيقتها خلافة الـهية .

يبين القرآن ان الله قد خلق الانسان في احسن تقويم :

« لقد خلقنا الانسان في احسن تقويم »

التين ٤

وقد صنعه تعالى بيديه :

« قال يا ابليس ما منعك ان تسجد لما خلقت بيدي »

ص ٧٥

ثم نفخ فيه من روحه :

« ثم سواه ونفخ فيه من روحه »

السجدة ٩

وشرفه بنعمة العلم

« وعلم آدم الاسماء كلها »

البقرة ٣١

وسخر له كل ما في السموات والارض :

« وسخر لكم ما في السموات وما في الارض جميعا منه »

الجاثية ١٣

وعلاوة على كل هذا امر الله الملائكة ان تسجد له حين اكتمل خلقه . وقد ذكر هذا الامر في سورة ص بشكل يقتضي الوقوف عنده وتامله بوجه خاص . فقال تعالى :

« اذ قال ربك للملائكة اني خالق بشرا من طين فاذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين فسجد الملائكة كلهم اجمعون الا ابليس استكبر وكان من الكافرين قال يا ابليس

ما منعك ان تسجد لما خلقت بيدي استكبرت ام كنت من العالين
قال انا خير منه خلقتني من نار وخلقته من طين قال فاخرج
منها فانك رجيم »

ص ٧١ - ٧٧

وتوضح هذه الآيات ان صدور امره تعالى الى الملائكة بالسجود للانسان
كان بسبب صنعه اياه بيديه ، يعنى ان الانسان كان المظهر التام للقدرة
والصنعة الالهية وفي داخله روح خاصة نفخها الله فيه بنفسه ، وخلق
الصفات التى تتصف بها ذات البارى تعالى ولكن على نطاق محدود
بالنسبة لصفات الله اللامحدودة اللامتناهية التى تفوق الكمال . ثم اعلن
عز وجل بعد ان خلق الانسان على هذه الحال وبث فيه هذه انصاف - انه
جاعله خليفة فى الأرض كما هو مذكور فى سورة البقرة . فانتاب الملائكة بعض
الشك فى هذا الأمر ، فظهر الله امامهم افضل صفة من صفات الانسان وهى
العلم حتى ثبتت اهلية الانسان وصلاحيته لمنصب الخلافة ، وصدر الأمر
الى الملائكة ان اعترفوا بهذه الخلافة واقبلوها واسجدوا لهذا الخليفة دليلا
منكم على التسليم والاذعان . فاعترف الملائكة وسلموا بذلك وسجدوا
الا الشيطان الذى رفض قبول هذه الخلافة فطرد من الحضرة الالهية .

فما الذى يتضح من كل هذه الاشارات ؟

اظهرت افضليته على سائر المخلوقات فى مواجهة عامة ونقاء صريح .
قيل له انك المظهر الاكمل لصفاتنا واننا نخفنا فيك روحا خاصة منا . وصدر
الأمر الى من ؟ الى الملائكة ان اسجدوا له . . وفوق ذلك يعنى انا جاعلوه
خليفة .

فهل كانت هذه الخلافة التى اعلنت فى وسط كل هذه الاستعدادات
محض خلافة لساكنى الأرض الأقدمين ، واذا كان الأمر مجرد اسكان آخرين
محل السكان الأولين السابقين فما الضرورة فى اعلانه امام الملائكة؟ وما الداعى
لاظهار افضليته عيانا امامهم ؟ ثم لماذا أمر الملائكة بالسجود بهذا الساكن
الجديد بالذات الذاهب ليحل محل القوم الآخرين فى الأرض ؟

المقصود بالخلافة الالهية :

والقول الثانى المذكور فى القرآن والذى يلقى الضوء على معنى الخلافة
الالهية ويفسره هو :

« انا عرضنا الأمانة على السماوات والأرض والجبال فأبين ان
يحملنها واشفقن منها وحملها الانسان انه كان ظلوما
جهولا »

الاحزاب ٧٢

والمقصود بحمل الأمانة في هذه الآية حرية الاختيار والمسئولية والحساب
ومعنى هذا أن لم يكن في السماوات والأرض والجبال قبل خلق الإنسان
مخلوق لديه القدرة على القيام بهذا الحمل ، أو قبول هذا الوضع ثم جاء
الإنسان وحمله . ونستخرج من هذا عدة نقاط هي :

١ - لم يكن في السماوات والأرض والجبال مخلوق قبل الإنسان يحمل
عبء الأمانة ، والإنسان هو أول مخلوق يحمل هذا العبء ، ولذا فهو
ليس خليفة أو وريث Successor أحد في منصب حمل
الأمانة .

٢ - أن ما يسمى في سورة البقرة بالخلافة قد عبر عنه في هذه الآية
بالأمانة ففي الأولى أثبت للملائكة أنكم لستم أهلا للخلافة وأن الإنسان
هو الجدير بها، وفي الثانية قيل أن لم يكن في السماوات والأرض
والجبال مخلوق كفاء لحمل أمانتنا وتحملها الإنسان وحده .

٣ - أن لفظ « الأمانة » يوضح مفهوم « الخلافة » ومعناها ، وكلا اللفظين
يلقى الضوء على وضع الإنسان الصحيح وحيثيته الأصلية بالنسبة
لنظام العالم ، فهو حاكم الأرض لكن حكمه لها ليس في ذاته وأصله
وانما هو حكم مفوض اليه « Delegated » ومن ثم عبر الله عن
سلطانه المفوضة الى الإنسان « Delegate Power » بلفظ
« الأمانة » وعلى هذا فمن يستخدم هذه السلطان المفوضة اليه من
جانبه تعالى فقد سماه « خليفة » « Vicegerent » وطبقا
لهذا الشرح أصبح معنى الخليفة هو الشخص الذي يستخدم السلطان
الممنوحة له من قبل شخص آخر .

« Person Exercising Delgated Power »

الباب الثالث

مبادئ الحكم في الاسلام

الفصل الأول

مبادئ الدولة الاسلامية

(١)

هدف الحكومة الاسلامية

يرى القرآن أن هدف الحكومة هو اقامة القانون الالهى وتحقيق العدل ونشر الخير فيقول تعالى :

(١) « الذين ان مكناهم في الارض اقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وامروا بالمعروف ونهوا عن المنكر ولله عاقبة الأمور »

الحج ٤١

يعنى أن صفات من يستحقون تأييد الله وعونه ونصرته أنهم اذا ما اعطوا السلطة والحكم نهجوا على اقامة الصلاة بدلا من الفسق والفجور والكبر والفور ، وانفقوا أموالهم في ايتاء الزكاة بدلا من صرفها في الملذات والمتع ، وكرسوا حكومتهم لخدمة واعلاء شاو الخير لا تقويضه وذبحه والحط من قدره ، واستخدموا سلطتهم في كف الشر وبتره والقضاء عليه لا في نشره وازكائه .

فهذه الآية تبين وتقرر هدف الحكومة الاسلامية وخصائص عمالها وأولى الأمر فيها ، وفي مقدور أى عقل سليم أن يدرك من خلالها ماهية الحكومة الاسلامية فعلا . ولا شك أن جعل هذه الأمة داعيا الى المعروف والخير والحق وتحقيقه وانجازه في الانسانية جمعاء على المستوى الفردى والجماعى هو ما يشكل عظمتها وشرفها وامتيازها .

(ب) « وكذلك جعلناكم امة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا »

البقرة ١٤٣

هذا اعلان لامامة وزعامة امة محمد صلى الله عليه وسلم . وتند اشير الى هذه الزعامة من وجهين : الاول هدى الله ورشده الذى هدى به اتباع محمد عليه الصلاة والسلام وعرفهم الطريق المستقيم فتقدموا فيه وارتقوا

حتى صاروا أمة وسطا ، والثاني تحويل القبلة من بيت المقدس الى الكعبة ، وهو ما يفهمه الجهلاء على انه مجرد تحول من مكان الى آخر بينما يعنى في الحقيقة ان الله قد عزل بنى اسرائيل من منصب الامامة وأسندته الى أمة محمد صلوات الله وسلامه عليه .

ولفظ « أمة وسط » يحمل في قلبه معنى واسعا لا يؤديه !ى لفظ آخر كما لا يمكن ترجمته والاتيان بنظيره . والمراد به هذه الجماعة -- وهى أعلى وأشرف جماعة -- التى تقوم على طريق العدل والانصاف والتوسط ، ولها صفة « الرئاسة » وسط شعوب العالم وعلاقتها مع الجميع حق وصدق بدرجة واحدة ، وليس بينها وبين احد صلة تخالف الحق والصدق والشرعية .

ثم من جعلكم « أمة وسطا » انما جعلكم هكذا « لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا » . فسبحانه وتعالى يعنى أن الرسول يوصفه نائبنا المسئول سيشهد عليكم -- يوم نأتى بكم جميعا -- لتنالوا حسابكم -- انه أبلغكم بشكل تام غير منقوص ما علمناه من فكر سليم وعمل صالح ونظام عادل ، وانه طبقه أمام أعينكم وأراكم اياه . ثم انكم ستشهدون على كافة بنى الانسان -- بوصفكم نوابا عن الرسول عليه أفضل الصلاة والسلام -- انكم لم تقصروا أدنى تقصير في تبليغهم ما أبلغكم الرسول وتوضيحه وتفسيره لهم .

ان الفرد أو الجماعة التى يصدر اليها أمر من الله كى تكون شاهدا من قبله على العالم ، لهى في الحقيقة جماعة عالية القدر رفيعة الدرجة في امامة هذه الدنيا وزعامتها . وحيث توجد الأفضلية ويعلو الشأن يتعاضد عبء المسؤولية ويجسم . وهذا يعنى انه كما أصبح الرسول شاهدا حيا على هذه الأمة في تقوى الله والاستقامة والعدالة والحق ، فلا بد من أن تصبح هذه الأمة بالتالى شاهدا حيا على العالم أجمع كى ترى الدنيا قولها وعملها وسلوكها ، وتعلم ما هى تقوى الله وما معنى الاستقامة وكيف تكون العدالة وأى شيء هو الحق . كما يعنى كذلك أن علينا مسؤولية وعبئا ثقيلا عظيما في تبليغ قانون الله وهديه الى سائر البشر ، تماما كما كانت مسؤولية الرسول عليه الصلاة والسلام عظيمة في تبليغنا هذا القانون حتى انه لو قصر تعالى شهادة فعلية مدعومة بالدليل المادى اننا ما قصرنا في تبليغ عبادك شرعتك وقانونك الذى بعثت الينا على يد رسولك ، فلسوف نؤخذ أخذ عزيز مقتدر ، ويسقط عنا شرف هذه الامامة التى أسندت اليها ، لأننا قصرنا بالفعل في فترة تولينا زعامة العالم ، فانتشر من الضلالات الفكرية والعملية ما لا حصر له ، وظهر من الفتن والمفاسد ما عم أرض الله ، ولذا فسوف

نحتر في زمرة أئمة الشر وشياطين الانس والجن حيث نسال ! اين كنتم امواتا غافلين عن طوفان الضلال والظلم والمعصية الذي كان يجتاح الدنيا ويطوبها تحت ابطيه ؟ .

(ج) « كنتم خير أمة اخرجت للناس تامرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله »

آل عمران ١١٠

هذا هو نفس المضمون الذي بان في الآية السابقة ، والذي يخبر الله فيه اتباع النبي العربي صلى الله عليه وسلم ان بنى اسرائيل قد عزلوا من منصب زعامة الدنيا وقيادتها نتيجة عدم كفاءتهم وصلاحياتهم لها ، وها هو يسند اليكم لانكم افضل جماعة انسانية في العالم الآن عملا وخلقاً ، وفيكم تلك الصفات الضرورية اللازمة للامامة والرئاسة العادلة الا وهى عاطفة اقامة الخير ونشره وازالة الشر وبتره ، وتسليمكم بأن الله وحده لا شريك له وانه الهكم وربكم ايماناً وعملاً . لذا فقد وكلت اليكم هذه الزعامة ، وعليكم ان تعوا مسؤولياتكم وتفهموها فهما عميقا وتجتنبوا الأخطاء التي ارتكبتها الأمم الأخرى .

(د) « لعن الذين كفروا من بنى اسرائيل على لسان داود وعيسى بن مريم ذلك بما عصوا وكانوا يعتدون كانوا لا يتناهون عن منكر فعلوه لبئس ما كانوا يعملون » .

المائدة ٧٨ - ٧٩

ان انحراف اى شعب يبدأ بانحراف بعض افراده . فان كان ضمير الشعب الاجتماعى واعيا يقظا لقهر الراى العام هذه الشرذمة المنحرفة ولنحى الشعب جميعه من مهالك الانحراف والبوار . اما ان تساهل الناس وتهاونوا في امر المخطئين ولم يضربوا على ايديهم ، واعطوهم الحرية ليمارسوا اخطاءهم في كيان المجتمع ، لاتسع بالتدرج نطاق الفساد - الذى كان قاصرا على دائرة محدودة تضم افرادا قلائل - ليعم المجتمع بأسره وينتشر في دمه وعروقه ، وهذا ما كان سببا في انفراط عقد بنى اسرائيل .

(هـ) « وجاهدوا في سبيله لعلكم تفلحون » .

المائدة ٣٥

الحق ان لفظ « جاهدوا » المستخدم في هذه الآية لا يتضح معناه تماما من بذل الجهد المجرد وحده ، اذ الجهاد يقتضى الحرب والمواجهة فالمعنى الصحيح لهذا اللفظ ان جاهدوا واصرعوا بكل قواكم الممكنة تلك القوى التى

تعوق الطريق الى الله ، وتمنعكم من العمل بما يرضيه تعالى ، وتحاول ارجاعكم عن سبيله ، ولا تبقى عليكم عبيدا له وحده بل تكرهكم على ان تصبحوا عبيدا لها من دون الله او عبيدا لاحد آخر غيره تعالى . ونجاحكم وتوفيقكم وتقربكم الى الله يعتمد في اساسه على هذا الجهاد .

هكذا تقرر هذه الآية للعبد المؤمن القتال على جهات اربع ، فابليس اللعين وجيشه الشيطاني في جهة ، ونفس الانسان ورغباته الشريرة وشهواته الجامحة في جهة اخرى ، وكثير من البشر الخارجين على الله والمعاصين اوامره الذين يرتبط الانسان بهم في كل قسم من العلاقات الاجتماعية والاقتصادية في جهة ثالثة، وفي الجهة الرابعة كل النظم الدينية والاجتماعية والسياسية العفنة الخاطئة التي تقوم على اساس عصيان الله وتجبر الانسان على عبادة الباطل بدلا من الحق .

واسلحة كل هذه القوات والجيوش متباينة الطرز مختلفة التشكيلات لكن هدفها واحد وجهدها واحد اساسه جعل الانسان طائعا لهم خلافا للمحور الاساسي لرقى الانسان ورفعته وتقربه الى الله وهو كونه مطيعا لله وحده ظاهرا وباطنا . ومن ثم فوصول الانسان الى هدفه وغايته لا يمكن تحقيقه دون ان يقاتل كافة القوى المضادة في آن واحد ويصرعها جميعها في كل حين وفي اى حال وظرف ، ويسحق كل ما يقيمونه في وجهه من عوائق وموانع ويتقدم لمواصلة المسيرة في طريق الله .

(٢)

مزاج الحكومة الاسلامية

والحكومة الاسلامية ذات مزاج خاص ، فهي « داعية » تحاول اقامة الدين في دائرة سلطتها كما انها تجتهد في عرض رسالة الاسلام على الامم الاخرى وامام اعينهم . اذن فهي « مبلغ » و « معلم » تنجز مهامها وتؤدي عملها على اساس المحبة والاخوة والشورى والرحمة والمشاركة الوجدانية . وهذا هو مزاجها الخاص .

(١) « ولو شاء الله ما اشركوا وما جعلناك عليهم حفيظا وما انت عليهم بوكيل ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله عدوا بغير علم » .

الانعام ١٠٧ - ١٠٨

معنى هذا انكم قد جعلتم داعين مبلغين ، لا متسلطين مسيطرين . ومهمتكم ان تضعوا هذا النور امام الناس ، ولا تالوا جهدا في اداء واجبكم

نكلفوا بجعل الناس على الحق اجمعين ، ولم تنص المسؤولية التي انيطت بكم الا ببغى في دائرة دعوتكم احد على الباطل . فلاتجشموا انفسكم عناء في اظهار الحق وتبليغه . فان رفضه احد ولم يقبله فله ذلك ، لانكم لم التفكير في ان تردوا العميان مبصرين ، او ان تجعلوا من لهم عيون ولا يريدون النظر ينظرون . فلو كانت حكمة الله تبغى الا يبقى على الارض انسان واحد على الباطل ، فأى ضرورة دعته - سبحانه وتعالى - ان يوكل اليكم انتم القيام بهذه المهمة ؟ اما كان في مقدوره تعالى ان يجعل الناس على الحق اجمعين في لمح البصر ؟ ولما لم يكن هذا هو المراد في الحقيقة ، اذن فالمقصود ان ينال الانسان حرية الاختيار بين الحق والباطل ، فيوضع امامه نور الحق ويمتنح اى الامرين يختار ، ومن ثم فأسلوب عملكم الصحيح ان تسيروا في هدى ما حبيتم من نور على صراطه المضى المستقيم ، وان تدعوا الآخرين اليه . فمن يقبلوا دعوتكم اكتنفوهم وجوهم ولا تتركوهم وتخلوا عنهم مهما كانوا حقراء الشأن ضئال القدر في الدنيا . ومن لم يقبلوها فلا تتركوهم على قبولها بل دعوهم يتبعوا ما ارادوا من سبل ضالة تقودهم الى اسوا المقاصد والاهداف .

ان النصيحة الهامة التي اسديت الى اتباع النبي عليه افضل الصلاة والسلام الا يكونوا ضعافا في طريق دعوتهم بحيث يتطور الامر من المناظرة والجدل والنقاش ليصل بهم الى الهجوم على معتقدات غيرهم هجوما عنيفا والسخرية من معبوداتهم والخط من قدر ائمتهم والاستهزاء بزعمائهم ، لان مثل هذا السلوك يقصيه بعيدا عن الحق بدلا من ان يقربهم منه ويحببهم فيه .

(ب) « فيما رحمة من الله لنت لهم ولو كنت فظا غليظ القلب لا نفصوا من حولك فاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم في الامر فاذا عزمت فتسوكل على الله ان الله يحب المتوكلين » .

آل عمران ١٥٩

(ج) « ولا تجادلوا اهل الكتاب الا بالتي هي احسن الا الذين ظلموا منهم » .

العنكبوت ٤٦

يعنى لابد وان يكون الجدل بالادلة والحجج والبراهين العقلية ، وباللغة والالفاظ المناسبة المهدبة ، وفي روح التفهيم والتوضيح كي تستقيم افكار من تجادلونهم . فعلى الداعية ان يفتح بفكره واسلوبه مغاليق قلب من يخاطبه ويقر فيه الحق ويستدرجه الى سبيل الحق . فهو لا يلزمه ان يكون مصارعا هدفه ان يصرع خصمه ويلقى به تحت اقدامه ، بل يجب ان

يكون كالطبيب الآسى الذى يصنع الدواء وبراعى فى كل لحظة الا يتسبب بخطأ منه فى ازدياد المريض مرضا، ويحاول جاهدا أن يطيب المريض بلا أدنى صعوبة ومشقة .

هذه القاعدة وإن كانت تقرر بخصوص جدال أهل الكتاب ومناظرتهم، إلا أنها لا تقتصر على أمر أهل الكتاب دون غيرهم وإنما هى قاعدة عامة فى مجال الدعوة إلى الدين ذكرت فى القرآن فى مواضع عدة مثل :

« ادع إلى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتى احسن »

النحل ١٢٥

« ولا تستوى الحسنة ولا السيئة ادفع بالتى هى احسن فاذا الذى بينك وبينه عداوة كأنه ولى حميم »

فصلت ٣٤

« ادفع بالتى هى احسن السيئة نحن اعلم بما يصفون »

المؤمنون ٩٦

« خذ العفو وأمر بالمعروف وأعرض عن الجاهلين وأما يترغبنك من الشيطان نزغ فاستعد بالله »

الاعراف ١٩٩ - ٢٠٠

يعنى أن فى امكاننا أن نسلك مع من يختارون منهاج الظلم وطريقه مسلكا ونهجا يختلف ونوعية ظلمهم . بمعنى أنه لا ينبغى أن نسلك معهم وأمثالهم سبيل الرقة واللف واللين فى كل وقت وحال حتى لا يفهموا دماثة خلق دعاة الحق وليونتهم ورقتهم ضعفا ووهنا ومسكنة .

أن الإسلام لا بد وأن يعلم أتباعه حسن الخلق والتهديب والاتزان ، ولكنه لا يعلمهم بأى حال من الأحوال العجز والتخاذل والمسكنة فيصبحوا ضعاف الجانب فى نظر كل ظالم .

(د) « أن فرعون علا فى الأرض وجعل أهلها شيعا »

القصص ٤

يعنى أن أساس حكومته وعمادها لم يكن مساواة الشعب كله أمام القانون أو فى الحقوق وإنما اختار أسلوب تفريق وتقسيم المجتمع إلى جماعات ، فهؤلاء تراعى خواطرهم ويحسب لهم حساب ويعطون مزايا ويعترف بهم قادة وينصبون حكاما ، وأولئك يبقون محكومين وتنفط حقوقهم وتنتهك آدميتهم وتبتلع أموالهم .

ولا يظن أحدكم ان الحكومة الاسلامية تفرق بين المسلم والذمي وانهما لا يتساويان في ظلها في كافة الحقوق ، لأن أساس التفريق في الحكومة الاسلامية هو المبدأ والمنهج وليس كأساس فرعون في التفريق في الحكومة على الجنس واللون واللغة والطبقة . فالمسلم والذمي في الدولة الاسلامية لا ترق بينهما في الحقوق القانونية على الاطلاق ، انما الفرق الوحيد بينهما هو في الحقوق السياسية فقط . وسببه الوحيد ان الحكام في الدولة التي تقوم على المبادئ لابد وان يكونوا ممن يؤمنون بمبادئها ويحمون نواصيها وأسسها . هذه الجماعة الحاكمة يدخل تحتها كل من يؤمن بمبادئها ، ويخرج منها كل من يرفض هذه المبادئ . فأى وجه ثم لتشبيه هذا التفريق بالتفريق الفرعوني الذي يستحيل على اساسه ان ينضم اى فرد من زمرة المحكومين الى الجماعة الحاكمة ، والذي لا يحصل فيه المحكومون على حقوقهم السياسية والقانونية ولا حتى حقوق الانسان الاساسية ، والذي يخلو مما يضمن للمحكومين اى حق من حقوقهم ، وتقتصر فيه كافة المزايا والفوائد والمنافع والدرجات والمناصب والامتيازات على طبقة الحكام وحدها، ولا يحصل على هذه الحقوق والمزايا الخاصة سوى من يولد في هذه الطبقة وينتسب اليها ؟

(هـ) « يا ايها الناس اتقوا ربكم الذى خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالا كثيرا ونساء » .

النساء ١

لما كان الله سيوضح فيما بعد حقوق الآدميين فيما بينهم ويذكر على الخصوص القوانين الأساسية الضرورية لرقى نظام الأسرة واستحكامه ومثاقه ، لذا نراه قد مهد لهذا بأمرين :

الاول التأكيد على خشية الله واتقاء غضبه ، والثانى اقرار حقيقة هامة في ذهن الانسان وهى اتحاد كافة البشر في أصل ودم واحد .

« خلقكم من نفس واحدة » يعنى انه خلق البشر أجمعهم من فرد واحد ويشرح القرآن في موضع آخر ان آدم كان اول انسان تفرع منه الجنس البشرى على وجه الأرض .

« وخلق منها زوجها » نحن لا نعلم تفصيل هذا الامر . وما يذكره المفسرون بوجه عام ، وما ذكر في التوراة ايضا ان حواء خلقت من ضلع آدم . بيد ان كتاب الله قد سكت عن بيان هذا وما ورد من حديث في تأييد هذا ليس معناه ما فهمه الناس . لهذا فمن الافضل ان يؤخذ الامر على اجماله الذى ذكره الله تعالى دون اضاعة الوقت في تحديد تفاصيله التي تم عليها .

المراد بالدين هنا تلك العقيدة التي وردت في حق الله في الآية التي سبقت هذه الآية وهي آية الكرسي وما يقوم عليها من نظام كامل للحياة . ومعنى الآية « لا اكراه في الدين » ان هذا النظام العقائدى والاخلاقى والعملى لا يمكن فرضه على أى انسان بالقوة والجبر فهو ليس بالشئ الذى يحشر فى ذهن الانسان حشرا .

هكذا يتضح من الآيات السابقة وشرحها مزاج الحكومة الاسلامية الخاص ففى متفردة فى نوعها تستخدم القوة القاهرة الى جانب الرحمة والشفقة والمودة ، فليس الجبر والاكراه مزاجها ولا شأن لنظامها بالتعصب والتسلط ، ففى رحمة للعالمين اجمعين وتعد الشورى مقتضى أساسيا لمثل هذا المزاج .

(٣)

الشورى

يقول تعالى :

« وأمرهم شورى بينهم »

الشورى ٣٨

تعد الشورى فى هذه الآية من افضل صفات المؤمنين ، على حين جاء الشورى فى سورة آل عمران بصيغة الأمر « وشاورهم فى الأمر » ١٥٩ . وعلى هذا فالشورى واحد من الدعامات الهامة التى يتأسس عليها طراز الحياة الاسلامية . وإدارة دفة امور المجتمع بلا شورى ليست طريقة الجاهلية فحسب ، بل هى خلاف صريح لقاعدة وقانون قرره الله وشرعه . فلماذا تحظى الشورى بكل هذه الأهمية فى الاسلام ؟

اننا لو تدبرنا اسباب ذلك لاتضحنا امامنا أمور ثلاثة :

- ١ - ان فصل أى انسان برأيه الشخصى - دون اعتبار للآخرين - فى مسألة تتعلق بشخصية او أكثر ظلم واجحاف . فلا حق لأحد ان يدبر الأمور المشتركة ويقضى فيها بطريقته الخاصة ورأيه الفردى فالانصاف يقتضى للفصل فى امر ما ان يؤخذ رأى جميع من يتعلق بهم هذا الامر ، وان كان يتعلق بقطاع عريض من الناس فلا بد من التشاور مع ممثلهم الحقيقيين .
- ٢ - ان محاولة الانسان الفصل فى الأمور المشتركة وتصريفها وفق ما يراه هو ، والتعدي على حق الآخرين فى سبيل الأغراض الشخصية ،

وتعظيم النفس واحتقار الآخرين كلها صفات أخلاقية قبيحة لا يمكن أن توجد في المؤمن أدنى ذرة منها . فالمؤمن ليس بالذى في نفسه غرض يتعدى من أجله على حقوق الآخرين لينال فائدة غير مشروعة ، ولا بالتكبر المفرور الذى يعتبر نفسه العقل المدبر والعليم الخبير .

٢ - ان الفصل في المسائل التى تتعلق بحقوق الآخرين مسئولية جسيمة . فمن يخشى الله ويعرف كم سيكون حسابه وعبؤه عظيما ثقيلًا امام ربه لا يمكن أن يجترأ على حمل هذا العبء الثقيل القاصم بمفرده . ومن لا يخاف الله ولا يؤمن بالآخرة هو وحده الذى يجرؤ على فعل هذا أمام من يستشعر خشية الله وحساب الآخرة فلا مفر له من أن يشاور الناس أو ممثلهم بشأن الفصل فيما يتعلق بهم من أمور ، حتى يتسنى له الحكم فيها حكما سليما أساسه الانصاف دون تحيز وحتى لا يتحمل وحده مسئولية أى خطأ يقع جهلا أو سهوا .

هذه الأسباب الثلاثة اذا تأملها الانسان لعلم علم اليقين ان الشورى هى القضى الحتمى لما يعلمه الاسلام للانسان من اخلاق وشماثل ، وأن الحيدة والانحراف عنها خلق جد ذميم لا يقره الاسلام أو يبيحه ابدا . ان اتباع الشورى فى كل صغيرة وكبيرة هو الطراز المميز للحياة الاسلامية ، ففى أمور المنزل وشئونه يتشاور الرجل مع امراته ، فاذا ما كبر اطفاله وصاروا شبابا اشركهم فى المشورة . وكذلك الأمر فى شئون العائلة حيث يتشاور عقلاؤها بالافون ، فان تعمست مشاورة كافة الأفراد فى قبيلة أو عشيرة أو مدينة ، بشكل منهم - بطريقة يتفق عليها - مجلس يضم كافة الممثلين الثقة الذين ينبون عنهم يهمهم الأمر للفصل فيما يعن لهم من مشاكل . وكذا الأمر فى المسائل التى تتعلق بشعب بأكمله اذ يولى عليهم رئيس أو قائد برضاهم جميعا ، فيشاور فى أمورهم أهل الراى ممن يثق الشعب بهم ، ويبقى قائدا رئيسا طالما اراده الشعب كذلك .

ان الانسان المؤمن لا يرغب او يحاول ان يكون رئيسا بالقوة والجبر ، او ان يفرض نفسه على الشعب فرضا ثم يطلب منهم رضاهم كرها وغصبا ، او الا يتشاور مع من ارادهم الشعب ينوبون عنه برغبته وارادته الحرة ، وينتقى هو بنفسه ممثلين يشيرون بما يرغبه ويوافقون على كل امر يتخذه واى من هذه الرغبات لا تظهر الا فى النفس التى تلوث بخراب الضمير والذمة ومن لا يتورع عن خداع الله والناس هو وحده الذى يحاول التمثيل والظهور على الناس بأنه يطبق «وامرهم شورى بينهم» فى شكلها الخارجى الظاهر ، بينما يطمس فى الواقع حقيقتها وجوهرها بالرغم من استحالة انطلاء خدعته هذه على الله ، وبالرغم من ان الناس ليسوا عميانا الى درجة يستطيع معها أى شخص ان يخدعهم فى وضع النهار ومع هذا يستمرون - بسذاجة وطيب

وتعظيم النفس واحتقار الآخرين كلها صفات اخلاقية قبيحة لا يمكن ان توجد في المؤمن ادنى ذرة منها . فالمؤمن ليس بالذى في نفسه غرض يتعدى من أجله على حقوق الآخرين لينال فائدة غير مشروعة ، ولا بالمتكبر المفرور الذى يعتبر نفسه العقل المدبر والعليم الخبير .

٢ - ان الفصل فى المسائل التى تتعلق بحقوق الآخرين مسئولية جسيمة . فمن يخشى الله ويعرف كم سيكون حسابه وعبؤه عظيما ثقيل امام ربه لا يمكن ان يجترأ على حمل هذا العبء الثقيل القاصم بمفرده . ومن لا يخاف الله ولا يؤمن بالآخرة هو وحده الذى يجرؤ على فعل هذا امامن يستشعر خشية الله وحساب الآخرة فلا مفر له من ان يشاور الناس او ممثلهم بشأن الفصل فيما يتعلق بهم من امور ، حتى يتسنى له الحكم فيها حكما سليما اساسه الانصاف دون تحيز وحتى لا يتحمل وحده مسئولية اى خطأ يقع جهلا او سهوا .

هذه الاسباب الثلاثة اذا تأملها الانسان لعلم علم اليقين ان الشورى هى مقتضى الحتمى لما يعلمه الاسلام للانسان من اخلاق وشمائل ، وان الحيدة والانحراف عنها خلق جد ذميم لا يقره الاسلام او يبيحه ابدا . ان اتباع الشورى فى كل صغيرة وكبيرة هو الطراز المميز للحياة الاسلامية ، ففى امور المنزل وشئونه يتشاور الرجل مع امراته ، فاذا ما كبر اطفاله وصاروا شبابا اشركهم فى المشورة . وكذلك الامر فى شئون العائلة حيث يتشاور عقلاؤها بالافون ، فان تعمست مشاورة كافة الافراد فى قبيلة او عشيرة او مدينة ، بشكل منهم - بطريقة يتفق عليها - مجلس يضم كافة الممثلين الثقة الذين ينبون عنهم اهمهم الامر للفصل فيما يعن لهم من مشاكل . وكذا الامر فى المسائل التى تتعلق بشعب بأكمله اذ يولى عليهم رئيس او قائد برضاهم جميعا ، فيشاور فى امورهم اهل الراى ممن يثق الشعب بهم ، ويبقى قائدا رئيسا طالما اراده الشعب كذلك .

ان الانسان المؤمن لا يرغب او يحاول ان يكون رئيسا بالقوة والجبر ، او ان يفرض نفسه على الشعب فرضا ثم يطلب منهم رضاهم كرها وغصبا ، او الا يتشاور مع من ارادهم الشعب ينوبون عنه برغبته وارادته الحرة ، ويستقى هو بنفسه ممثلين يشيرون بما يرغبه ويوافقون على كل امر يتخذه وائى من هذه الرغبات لا تظهر الا فى النفس التى تلوثت بخراب الضمير والذمة ومن لا يتورع عن خداع الله والناس هو وحده الذى يحاول التمثيل والظهور على الناس بانه يطبق «وامرهم شورى بينهم» فى شكلها الخارجى الظاهر ، بينما يطمس فى الواقع حقيقتها وجوهرها بالرغم من استحالة انطلاء خدعته هذه على الله ، وبالرغم من ان الناس ليسوا عميانا الى درجة يستطيع معها اى شخص ان يخدعهم فى وضوح النهار ومع هذا يستمرون - بسداجة وطيب

قلب - في اعتباره خادما لهم ساهرا على مصلحتهم وليس دجالا مخادعا افاناً

تتطلب بذاتها خمسة أمور :

ان قاعدة « **وامرهم شورى بينهم** » تتطلب بذاتها خمسة أمور :
اولها ان ينال الناس الحرية الكاملة في التعبير عن آرائهم في أمور المجتمع التي تتعلق بهم وبحقوقهم ومصلحتهم ويعلموا تمام العلم كيف يجري تصرف هذه الأمور ، وأن ينالوا الحق الكامل في أن يزعموا ما يصدر عن أولى أمرهم من خطأ وتقصر ويحتجوا عليه ، فان راوا الخطأ لا يصلح ويستقيم عزلوا قاداتهم وأولى أمرهم واستبدلوا غيرهم . لأن تصرف أمور الناس مع سد افواههم وتكبلهم وتركهم دون علم بها انما هو كفر صريح لا يمكن أن يقبله أي انسان يؤمن بالآية « **وامرهم شورى بينهم** » ويتبعها .

ثانيها ان مسؤولية تصرف أمور المجتمع لابد وأن تلقى على كاهل من يتم تعيينه واختياره برضا الناس ، وهذا الرضا لابد وأن يكون حرا . اما الرضا الناتج عن الارهاب والتخويف ، أو المشتري بالطمع والحرص ، أو المتحقق بالتزوير والخداع والدجل فليس رضا في حقيقته . ان القائد الشرعي الصحيح لا ي شـعب من الشعوب ليس من يسلك كل سبيل ويفعل أي شيء ليتولى القيادة والزعامة بل من يوليه الشعب قيادته برغبته ورضاه.

ثالثها ان يختار للتشاور مع القائد أولئك الذين يحصلون على ثقة الشعب . وبالطبع يخرج عن المعنى الحقيقي للحصول على ثقة الشعب من يفوزون بتمثيل الشعب عن طريق الضغط والاكراه والنفوذ وشراء الثقة والاصوات بالمال والرشاوى أو بالتزوير والخديعة والمكر والتحايل .

رابعها ان يشير هؤلاء الممثلون بما يمليه عليهم علمهم وايمانهم وضميرهم ، وأن ينالوا حرية الرأي كاملة تامة . والا فسوف يشيرون بما يخالف ضميرهم وايمانهم وعلمهم خوفا أو طمعا أو تحيزا أو مراعاة لمصلحة جماعة ما ، فيصبح الامر خيانة وغدرا لا اتباعا وتنفيذا لقاعدة ، « **وامرهم شورى بينهم** » .

خامسها التسليم بما يجمع عليه أهل الشورى أو أكثريتهم ، اما ان يستمع ولي الأمر الى آراء جميع أهل الشورى ثم يختار ما يراه هو نفسه بحرية تامة فان الشورى في هذه الحالة تفقد معناها وقيمتها . فالله لم يقل « تؤخذ آراؤهم ومشورتهم في أمورهم » وانما قال « **وامرهم شورى بينهم** » يعني ان تسير أمورهم بتشاورهم فيما بينهم ، وتطبيق هذا القول الإلهي لا يتم باخذ الرأي فقط وانما من الضروري لتنفيذه وتطبيقه أن تجري الأمور وفق ما يتقرر بالاجماع أو - بالأكثرية .

ولا بد لنا من ان نضع في اعتبارنا - بالاضافة الى ما سبق ايضاحه من مبادئ الشورى في الاسلام - أن هذه الشورى ليست طليقة العنان في

تصريف شئون المسلمين بل محددة بحدود الدين التي قررها الله تعالى في شريعته ، وتابعة خاضعة للقاعدة الأساسية « فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول » النساء ٥٩ وفي ضوء هذه القاعدة العامة يستطيع المسلمون التشاور في مجال التشريع بخصوص توضيح المعنى الصحيح لاي نص من النصوص او كيفية تطبيقه واخراجه الى حيز التنفيذ حتى يتحقق مطلبه تحققاً تاماً . لكنهم لا يستطيعون التشاور فيما أصدره الله ورسوله من حكم في امر من الامور ، او ان يصدروا اي حكم تلقائي حر .

(٤)

العدل والاحسان

« ان الله يامر بالعدل والاحسان وايتاء ذى القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى »

٩٠. النحل

في هذه الآية المختصرة يأمر الله بثلاثة اشياء يتوقف عليها صلاح المجتمع الانساني واستقامته . الاول هو العدل الذي يتركب من حقيقتين دائمتين اولاهما ان يتحقق التوازن والتناسب في الحقوق بين الناس ، والثانية ان ينال كل ذى حق حقه بطريقة عادلة منصفة . وليس معنى هذا تقسيم الحقوق منصفة بين الانسان والانسان بالتساوى مما يختلف وأساس الفطرة . فالعدل يقتضى في الحقيقة التوازن والتناسب لا المساواة التامة ، كما يتطلب ولا شك المساواة بين افراد المجتمع في بعض الوجوه كحقوق المواطنة مثلاً (١) ، لكنه لا يتطلب المساواة في بعض الوجوه الاخرى كالمساواة الاجتماعية والأخلاقية بين الوالدين والأولاد ، أو المساواة في الأجور بين كبار الموظفين وصغارهم لأن المساواة التامة في هذه الأمور تخالف العدل وتجافيه . فما امر به الله هو تحقيق التوازن والتناسب لا المساواة الكاملة وتحقيق التوازن والتناسب يتطلب اعطاء كل انسان حقوقه الاجتماعية والسياسية والقانونية والاقتصادية والأخلاقية بأمانة تامة .

الثاني هو الاحسان ومعناه المعاملة الحسنة والسلوك الكريم ، والمشاركة الوجدانية والتسامح وحسن الخلق والعفو والاحترام المتبادل بين الانسان واخيه الانسان وهذا شئ أكثر من الانصاف ، وتفوق أهميته في حياة

(١) للتعرف على بعض هذه الحقوق انظر ما ورد في الفصل الخاص بحقوق الانسان الأساسية - الترجمة .

المجتمع أهمية العدل . فان كان العدل اساس المجتمع فالاحسان كماله
وجماله . ولو ان العدل يقى المجتمع الآلام والاحقاد والمرارات فان الاحسان
يخلق فيه الافراح والسعادات العظام . ان اى مجتمع لا يمكنه البقاء واقفا
لمرى كل فرد ينال معاملة حسنة كل لحظة فيسرع الى هذا ليؤدى له حقه ،
ويتحول الى ذلك لينصفه او يقتص منه وحسب ، فمثل هذا المجتمع
البارد الجاف وان خلا من التطاحن والصراعات ، الا انه يظل محروما من
قوى الحب والتعاطف والمودة والايثار والاخلاص وحب الخير وهى التى
تثبت الحلاوة واللذة فى الحياة ، وتثرى المجتمع بالخيرات وتنميها فيه .

الثالث هو صلة الرحم التى تعد صورة خاصة من صور الاحسان فيما
يتعلق بذوى القربى . وليس معناها ان يعامل الانسان اقرباءه معاملة حسنة
ويشاركهم حلوى الحياة ومرها ويحميهم ويساعدهم فى اطار الحدود الشرعية
وكفى ، بل معناها ايضا ان يؤدى المولى حقوق ذوى قريابه فى ماله كما يؤدى
حقوق نفسه واولاده فيه .

ان الشريعة الالهية تجعل الميسورين فى كل عائلة مسئولين عن افرادها
فلا يدعونهم جوعا عرايا . وليس فى نظر هذه الشريعة أسوأ من حال مجتمع
يحيا فيه الانسان رغدا مترفا على حين يعيش افراد عائلته واقاربه فى حاجة
الى الطعام والكساء . فهى تجعل الأسرة عنصرا هاما ولبنة أساسية فى
تركيب المجتمع وبنائه ، وتنص مبادئها على أن أول حق على الأغنياء فى كل
عائلة وأسرّة أن يؤدى هو حق اقاربهم المعوزين المحتاجين ثم تليه حقوق
الآخرين . وهذا ما اوضحه النبى عليه الصلاة والسلام فى مختلف احاديثه
اذ يصرح فى العديد منها ان الوالدين والزوجة والاولاد والاخوة والاخوات
هم أول من يجب على الانسان ان يؤدى لهم حقوقهم عليه ، ثم من يلونهم فى
درجة القرابة ثم من يلونهم وهكذا . وهذه المبادئ هى التى جعلت سيدنا
عمر بن الخطاب رضى الله عنه يلزم أبناء عم أحد الاطفال اليتامى بمسئولية
تربيته ، كما جعلته يقضى فى امر يتيم بقوله « لو أن أبعد اقربائه حى
لألزمته بتربيته » (١) .

ولنا ان نرى - لو تكفلت كل وحدة من وحدات المجتمع بأفرادها - كم
من اليسر والرخاء يتحقق فيها اقتصاديا ، وكم من السعادة تظلمها اجتماعيا ،
وكم من الطهر والعفة يكتنف افرادها اخلاقيا .

وفى مقابل هذه العناصر الخيرة الثلاثة التى سبق الحديث عنها ينهى

(١) نص مترجم - المترجم .

الله عن ثلاثة شرور تدمر الأفراد من الناحية الشخصية والفردية وتحطم المجتمع كله من الناحية الجماعية .

اولها الفحشاء وتطلق على كافة الافعال المخجلة الفاضحة - فكل سوء جد قبيح في ذاته هو فحش كالبلخل والزنا والتعري واللواط ونكاح المحرمات والسرقة وشرب المسكرات والتسول والسب والشتيم وغيره كما يعد القيام بالافعال الفاضحة علانية على الملأ ، ونشر الآثام والشرور والمفاسد فحشاء كذلك كالدعاية الكاذبة ، وتلفيق التهم والتشهير بالجرائم الخفية ، والقصص والمرحيات والافلام التي تدفع الى البغاء وتساعد على الفساد ، والصور العارية وتبرج النساء علانية وعلى الملأ والاختلاط العام بين الرجال والنساء ، ورقص النساء وهزهن الأعطاف والبطون واظهارهن مفاتن الأجساد وحركات الدلال والاغراء وما الى ذلك بسبيل .

وثانيها المنكر وهو كل سوء يعرف كافة الناس انه سوء ويسمونه على الدوام سوءا وتمنعه الشرائع الالهية كلها .

وثالثها البغى ومعناه التجاوز عن الحد والتعدي على حقوق الآخرين ، سواء كانت حقوق الخالق ام المخلوق .

(٥)

مبادئ انتخابات القيادات

ان المبادئ التى يتم على اساسها انتخابات القيادات فى الحكومة الاسلامية تخالف الى حد كبير المبادئ التى تتبعها الحكومات الأخرى فى هذا الصدد لأن اساسها فى الحكومة الاسلامية الاهلية والامانة والدين والتقوى وحسن الخلق والسلوك .

(١) ان الله يامركم ان تؤدوا الأمانات الى أهلها واذا حكمتم بين الناس ان تحكموا بالعدل ان الله نعماً يعظكم به ان الله كان سميعاً بصيراً .

النساء ٥٨

يعنى اجتنبوا تلك الآثام التى وقع فيها بنو اسرائيل . لأن من بين أخطائهم الأساسية أنهم كانوا وقت انحطاطهم يعطون الأمانات أى المناصب القيادية والزعامات الدينية والشعبية (١) الى من لا يصلحون لها ، ومن هم على خلق وسلوك ودين سىء فنجم عن ذلك أن حل الخراب والدمار فى

(١) ورد لفظ الامانة فى احاديث النبى عليه الصلاة والسلام للتعبير عن القيادة والرئاسة وقد رابت أن انوه الى هذا كيلا ياخذ البعض لفظ الامانة على معناه المعروف بين العامة ، ومثال الاحاديث التى ورد فيها لفظ الامانة للدلالة على هذا المعنى قول رسول الله « يا أيها ذو النية ضعيف وانها (أى الولاية والقيادة) امانه وانها يوم القيامة خزي وندامة الا من اخذها بعقها وادى الذى عليه فيها » والحديث الذى رواه ابو هريرة عن النبى انه قال « اذا ضيعت الامانة فانظر الساعة قيل يا رسول الله وما أضاعتها قال اذا وسد الامر الى غير أهله فانظر الساعة » - المترجم .

الشعب بأسره في ظل تلك القيادات السيئة المنحرفة . والآية تحذر المسلمين الا يفعلوا ذلك واما ادوا الامانات الى اهلها اى من يصلحون لحمل اعبائها والقيام بها.

والخطأ الثانى الذى تسبب في ضعف بنى اسرائيل وخوارهم انهم فقدوا روح العدل والانصاف وكانوا يطوعون الايمان لخدمة اغراضهم الشخصية والقومية ، ويصرون على التنكب والنكوص والعصيان ، ولا يتورعون عن ذبح العدل والقضاء عليه . ولقد عانى المسلمون اسوأ تجربة لظلم اليهود حين كانت حياة محمد عليه الصلاة والسلام الطاهرة العفيفة وحياة من آمنوا به في كفة ، وحياة من بقوا على عبادة الأصنام وواد البنات ونكاح الأمهات والمحرمات والطواف بالكعبة عريا كما ولدتهم امهاتهم في كفة أخرى فما كان من اليهود وهم اهل الكتاب اسما لا حقيقة - الا ان رجحوا الكفة الثانية على الاولى ، واعلنوا دون خجل او حياء ان الفريق الثانى يسير على الحق والصواب .

وبعد ان نبه الله المسلمين الى هذا الظلم امرهم الا يقتربوا مثله مع صديق او عدو . فان قلتم فقولوا الصدق والحق والعدل دائما ، واذا حكمتم فاحكموا بالعدل والانصاف والقسطاس المستقيم .

(ب) «ولا تطيعوا امر المسرفين الذين يفسدون في الأرض ولا يصلحون»

الشعراء ١٥١ - ١٥٢

يعنى لا تطيعوا امرائكم ورؤساءكم وحكامكم وقادتك ممن يفسد نظام حياتكم في ظل قيادتهم ورئاستهم . فهم قوم مسرفون خلعوا عن حيواتهم ثوب الأخلاق ، وصاروا كالعير الشاردة الطليقة ، ومن ثم لا يمكن ان يتم الإصلاح على يديهم ، ولسوف ينتشر الانحراف والفساد في النظام الذى يحكمونه ويدبرونه عجلته ، فان أردتم الخير والفلاح فاتقوا الله واطيعوا ولا تطيعوا المفسدين ، وما أريد عليه من اجر ولا استفيد من الإصلاح فائدة شخصية .

كان هذا هو الاعلان المختصر الذى عرضه سيدنا صالح عليه السلام على قومه فاشتمل على دعوة دينية الى جانب الدعوة الى الثورة السياسية والاجتماعية والاخلاقية .

(ج) «ولا تطع من اغفلنا قلبه عن ذكرنا واتبع هواه وكان امره فرطا»

الكهف ٢٨

يعنى لا تطيعوا قوله ولا تخضعوا له ولا تنفذوا رغبته ولا تتبعوه . ان لفظ الطاعة في هذه الآية قد استخدم بمفهومه الواسع العريض .

ومعنى «كان امره فرطا» من قامت طريقته على الافراط والتفريط ، وكذا من قعد عن مساندة الحق والسير خلفه ، وحطم قواعد الأخلاق

وقوانينها وسائر بلا قانون أو هداية وهذان الوصفان يتحققان فيمن نسي الله وأصبح عبدا لنفسه ، وغدا الظلم يظهر في كل أفعاله ، وبقي جاهلا شأن الحدود والقوانين . ان طاعة من هم على شاكلة هذا الشخص تعنى ان يجمل المطيع أمر القوانين والشرائع ، ويضل في كل واد تاه في المطاع وضل .

(٦)

مبادئ الحرب والسلام

من أسس الحكومة الإسلامية ان تكون سليمة متينة من كل ناحية فكما هي قوية متكاملة من الناحية الاجتماعية لا بد وان تكون كذلك من الناحية العسكرية ، فأدائها لما تحمله من مسؤولية لا يتم دون قوة دفاعية .

(١) وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم وآخرين من دونهم لا تعلمونهم الله يعلمهم .

الأنفال ٦٠

ومعنى هذا حتمية أن تملكوا معدات القتال وجيشا مستعدا دائما
مجهزا ومعدا لخوض القتال في اى وقت حتى
Standing Army
تستطيعوا دخول النزال والحرب فورا اذا دعت الضرورة ، فلا يحدث أن
نمرعوا جاهدين في جمع المعدات والأسلحة بعدفوات الأوان ووقوع الخطر،
نينال العدو منكم غرضه وانتم في شغل باستكمال قواتكم وجمع اسلحتكم
ومعداتكم .

(ب) انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا ان يفتلوا أو يصلبوا أو تقطع ايديهم وأرجلهم من خلاف أو ينفوا من الأرض ذلك لهم خزي في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب اليم .

المائدة ٣٣

ويقصد « بالأرض » في هذه الآية الدولة أو الاقليم الذى تقع على عاتق الحكومة الإسلامية مسؤولية تحقيق الأمن والانضباط فيه ، كما يقصد بحرب الله ورسوله الحرب ضد نظام الحكم الصالح الذى تقيمه الحكومة الإسلامية في البلاد . فاقامة هذا النظام الصالح الذى يهب الانسان والحيوان والنبات وكل مخلوق على ارضه الأمن والراحة والطمأنينة، وتصل الإنسانية في ظله الى كمالها وتمامها ، وتستخدم كافة منابع ووسائل الأرض تحت إشرافه لرقى الانسان لا لتدميره وافنائه ، هي رغبة الله التى أرسل رسوله

عليه الصلاة والسلام لانها ولتحقيقها فاذا قام هذا النظام في ارض ما ، فان السعى في خرابه حرب ضد الله ورسوله سواء كان هذا السعى على نطاق ضيق كالقتل والاغارة وقطع الطرق والسطو ، ام على نطاق واسع كمحاولة قلبه واقامة نظام فاسد في مكانه كمثل ما ينص عليه بعض القوانين الوضعية بان اى انسان يحاول قلب نظام الحكم يؤخذ كمتهم بحرب الملك نفسه حتى ولو كانت هذه المحاولة حركة تمرد عادية في وحدة من وحدات الجيش في مكان قصي بعيد عن النبل من الملك .

ولقد ذكرت كافة العقوبات اجمالا في هذه الآية حتى يقرر القاضى او امام العصر باجتهاده عقوبة كل مجرم حسب نوع جريمته ، والهدف الاصلى من ذكرها هو توضيح ان محاولة اى من رعايا الدولة الاسلامية قلب نظام الحكم الاسلامى تعد اشد جريمة لا بد وان يعاقب عليها باحدى العقوبات الصارمة التى وردت في الآية ..

(ج) « قاتلوا انذين لا يؤمنون بالله وباليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله ولا يدينون دين الحق من الذين اوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون »

التوبة ٢٩

لقد ابيح في هذه الآية قتال من لا يتخذون هذه الشريعة التى انزلها الله على يد رسوله عليه الصلاة والسلام قانونا يحكم الحياة بأسرها - وغاية القتال ليست رجوعهم مؤمنين واتباعهم دين الحق ، بل القضاء على نفوذهم وسطوتهم فلا يكونوا حكاما او اولى امر في الارض . لان سلطات الحكم والقيادة ومقاليد نظام الحياة على وجه الارض يجب ان تكون في ايدى المؤمنين وحدهم الذين يتبعون دين الحق ، اما من هم دونهم فيعيشون تابعين لهم ومطيعين .

والجزية نظير ما يناله الذميون من امن وحماية في الدولة الاسلامية ، كما انها دليل على رضاهم باتباع احكام وقوانين الدولة الاسلامية - فالمعنى الصحيح لاعطاء الجزية « عن يد » هو اعطاؤهم اياها « طائعين » و « صاغرون » تعنى الا يكونوا اكابر في الارض اى ذوى مناصب كبرى ، انما ذلك وقف على المؤمنين وحدهم الذين يؤدون واجب الخلافة الالهية . وقد نزل هذا الحكم في البداية بخصوص اليهود والنصارى ، ثم ما لبث النبي عليه الصلاة بنفسه ان اخذ الجزية من المجوس بعد ذلك وعاملهم معاملة الذميين ، ثم طبق الصحابة الكرام جميعهم هذا الحكم على عامة الشعوب التى كانت تعيش خارج بلاد العرب .

وقد قدم المسلمون وقت ذلهم وعبوديتهم في القرن التاسع عشر عديدا

من الأعداء بشأن الجزية . وما تفتأ بقية منهم تحاول خلق المآذير والتجبريات ، لكن دين الله أرفع من أن يحتاج إلى اصطناع الأعداء واختلاق التباير أمام من يعصون الله عصيانا كبيرا ، أن الأمر الصريح الذي لا شبهة فيه أن الذين يرفضون دين الله ولا يرضونه ويتبعون قوانينهم أو قوانين الآخرين ونظرياتهم الخاطئة السقيمة لهم الحرية في أن يرتكبوا من الأخطاء ما يحلو لهم ، ولكن لا حق لهم على الإطلاق في أن تصل إلى أيديهم مقاليد الحكم والسلطة .

أما السؤال عما تدفع من أجله الجزية حينئذ فجوابه أنها لقاء ما حصلوا عليه من حرية في البقاء على عقائدهم في ظل الحكومة الإسلامية . وينبغي أن تتفق هذه الجزية في تدعيم وتنسيق نظام الحكم الإسلامي الصالح الذي يسمح لهم بممارسة هذه الحرية ويحمي حقوقهم ويحفظها لهم . وأعظم تأثير مفيد لهذه الجزية هو تجديد مشاعر وأحاسيس الدمين - كلما حان وقت دفعها من كل عام بمدى تعاستهم وحرمانهم من شرف دفع الزكاة في سبيل الله في الوقت الذي يدفعون فيه قيمة بقائهم على عقائدهم .

(د) « إلا الذين تابوا من قبل أن تقدروا عليهم فاعلموا أن الله غفور رحيم » .

المائدة ٣٤

يعنى إذا رجعوا عن السعى في الفساد ، وتركوا محاولة بث الفتنة والاضطراب في النظام الإسلامي ، وأثبت سلوكهم بعد ذلك رغبتهم في الأمان واطاعوا قانون الدولة وخضعوا له ، وسلوكوا في ذلك مسلكا حسنا واعترفوا بسابق ذنوبهم ، فلا يطبق عليهم أى قسم من العقوبات التى سلف ذكرها . وبالطبع لا تسقط عنهم عقوبات ما اقترفوه من جرائم ضد حقوق الناس فإن كانوا قتلوا شخصا أو اغتصبوا ماله أو ما إلى ذلك من جرائم المال والروح، فتجب محاكمتهم ومعاقبتهم عليه ، ولكنهم لا يعاقبون على ما فعلوه من عصيان أو عذر أو خيانة أو حرب ضد الله ورسوله .

(٧)

المبادئ العامة للسياسة الاجتماعية والتعليمية

والخط السياسى

(١) « وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه وبالوالدين إحسانا أما يبلغن عندك الكبر أحدهما أو كلاهما فلا تقل لهما أف ولا تنهرهما وقل لهما قولا كريما واخفض لهما جناح الذل من الرحمة وبق رب ارحمهما كما ربياني صغيرا ربكم أعلم بما فى نفوسكم ان تكونوا صالحين فإنه كان للأوابين

غفورا ، وآت ذا القربى حقه والمسكين وابن السبيل
ولا تبذر تبذيرا ان المبذرين كانوا اخوان الشياطين وكان
الشیطان لربه كفورا ، واما تعرض عنهم ابتغاء رحمة من
ربك ترجوها فقل لهم قولا ميسورا ولا تجعل يدك مغلولة
الى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد ملوما محسورا
ان ربك يبسط الرزق لمن يشاء ويقدر انه كان بعباده
خبيرا بصيرا ، ولا تقتلوا اولادكم خشية املاق نحن نرزقهم
واياكم ان قتلهم كان خطا كبيرا ولا تقرّبوا الزنا انه فاحشة
وساء سبيلا ولا تقتلوا النفس التي حرم الله الا بالحق
ومن قتل مظلوما فقد جعلنا لوليه سلطانا فلا يسرف في
القتل انه كان منصورا ولا تقرّبوا مال اليتيم الا بالتي هي
احسن حتى يبلغ اشدّه وأوفوا بالعهد ان العهد كان مسئولا
وأوفوا الكيل اذا كلتم وزنوا بالقسطاس المستقيم ذلك خير
واحسن تأويلا ولا تقف ما ليس لك به علم ان السمع
والبصر والفؤاد كل اولئك كان عنه مسئولا ، ولا تمش
في الأرض مرحا انك لن تخرق الأرض ولن تبلغ الجبال
طولا كل ذلك كان سيئه عند ربك مكروها ذلك مما اوحى
اليك ربك من الحكمة »

الاسراء ٢٣ - ٣٩

هذه الآيات توضح عدة مبادئ رئيسية يريد الاسلام بناء صرح الحياة
الانسانية كله على أساسها ، فكانها منشور دعوة محمد صلوات الله وسلامه
عليه الذي قدم في نهاية العهد المكي وبداية العصر المدني حتى تقف الدنيا
بأسرها على الدعائم التي يتأسس عليها هذا المجتمع الاسلامي الجديد ،
وتعرف أسس دولته الفكرية والأخلاقية والاجتماعية والاقتصادية والقانونية
والرجوع الى ما ورد في سورة الانعام يفيدنا أكثر في هذا .

١ - « وقضى ربك الا تعبدوا الا اياه » وتعنى هذه الآية الا تعبدوا
الا الله . ولا تطيعوا أحدا طاعة مطلقة دون نقاش سوى الله ، وأن اعترفوا
بحكمه وحده . . وقانونه وحده ، ولا تقبلوا ان تكون السلطة العليا لأحد
غيره . هذه الآية لا تشكل أساس العقيدة الدينية فقط بل هي حجر الزاوية
في بناء نظام كامل للأخلاق والمجتمع والسياسة هو النظام الذي نفذه النبي
عليه الصلاة والسلام عمليا بعد ان تشرفت المدينة المنورة بمقدمه . والذي
أسس بناءه على نظرية ان الله وحده هو مالك الملك ، وان شريعته فقط هو
قانون البلاد .

٢ - « وبالوالدين احسانا اما يبلغن عندك الكبر احدهما او كلاهما فلا
تقل لهما اف ولا تنهرهما وقل لهما قولا كريما واخفض لهما جناح الذل
١٠٢

من الرحمة وقل رب أرحمهما كما ربياني صغيرا ، ربكم أعلم بما في نفوسكم
إن تكونوا صالحين . فإنه كان للأوابين غفورا » .

يقول تعالى أن حق الوالدين هو أول حق يجب على الإنسان أدائه بعد
حق الله ، فعلى الأبناء أن يطيعوا والديهم وأن يكونوا معهم على خلق حميد ،
نصبح أخلاق المجتمع أخلاقا فاضلة . فلا يصح أن ينفصل الأولاد عن
والديهم فيذهب كل أمرىء وشأنه ، بل الواجب أن يحسنوا إليهم
ويحترمهم ويقوموا على خدمتهم في شيخوختهم وضعفهم وعجزهم كما
ربهم ودلوهم في طفولتهم .

ولم تكن هذه الآية وصية أخلاقية وحسب ، ولكنها كانت الأساس
الذي عليه تقررت حقوق الوالدين وسلطتهم الشرعية بتفصيلاتها الموجودة
حاليا في كتب الحديث والفقه ، كما نصت على أداء حقوق الوالدين والتأدب
معيهم وطاعتهم على أساس أن ذلك كله عنصر هام في نظام التربية الأخلاقية
والعقلية في المجتمع الإسلامي ، وأساس من أسس آداب المسلمين الاجتماعية .
لهذا ألزمت هذه الآية ومثيلاتها الحكومة الإسلامية بضرورة الحفاظ على
نظام الأسرة وتقويته وتدعيمه عن طريق ما سنه من قوانين وأحكام ،
وما تضعه من سياسة تعليمية وتربوية .

٣ ، ٤ ، ٥ - « وآت ذا القربى حقه والمسكين وابن السبيل ولا تبذر
تبذرا إن المبذرين كانوا إخوان الشياطين وكان الشيطان لربه كفورا ،
وأما تعرضن عنهم ابتغاء رحمة من ربك ترجوها فقل لهم قولا ميسورا » .

المراد بهذه المواد الثلاث المتضمنة في هذه الآية ألا يستأثر الإنسان بثروته
وربحة وكسبه ، ويخص به نفسه وحدها ، بل عليه أن يلبي احتياجاته
باعتدال وتوسط ثم يؤدي بعد ذلك حقوق أقاربه وجيرانه وبقية المحتاجين
الآخرين . إذ لا بد وأن تسرى في حياة المجتمع روح التعاون والتعاطف
والتراحم واحترام الحقوق وآدائها ، فيساعد الإنسان أقاربه ويعينهم ،
ويقف القادر الميسور عونا لمن يجاورونه من المعوزين ، وإذا ما سافر الإنسان
إلى مدينة وجد بين أهلها حسن الضيافة والاقامة .

ويتسع تصور الحق في المجتمع الإسلامي حتى أن كل شخص يشعر
بحقوق كافة من يعيش بينهم في ماله ونفسه ، فيقدم لهم ما يقدمه باعتباره
حقا من حقوقهم لا على أساس أنه أحسان وصدقة يثقل عبؤها على نفوسهم
فإن عجز عن أداء حق إنسان طلب منه العفو والصفح ، وسأل الله سعة
الرزق حتى يستطيع أداء ما عليه من حقوق لعباد الله .

وما كانت هذه البنود من المنشور الإسلامي نصائح أخلاقية تؤخذ وتتبع

بشكل فردى وانما تفررت عليها فيما بعد احكام الصدقات الواجبة والنافلة حينما قامت الدولة الاسلامية في مجتمع المدينة ، كما نظمت على هديها قواعد الوقف والوراثة والوصية ، وتأسست عليها قوانين حفظ حقوق اليتامى وحمايتهم ، وعليها اصبح لكل مسافر حقه في ان يستضاف في المدينة التي يمر عليها او ينزل بها ما لا يقل عن ثلاثة ايام . والى جانب هذا كله قام نظام الاخلاق بشكل عملي في المجتمع فيما بعد على روح التعاون والود والتعاطف والتراحم والمشاركة الوجدانية في المحيط الاجتماعي ، حتى ان الناس آنذاك اعتبروا ما هو دون الحقوق القانونية حقوقا اخلاقية وشرعوا يؤدونها بالرغم من ان القانون لم يلزمهم آداءها .

٦ - « ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد ملوما محسورا .. ان ربك يبسط الرزق لمن يشاء ويقدر انه كان بعباده خيرا بصيرا » .

وغل اليد كناية عن البخل ، وبسطها يعنى التبذير في الانفاق . ولو قرانا المادة رقم ٤ مع المادة رقم ٦ لاتضح لنا ضرورة اعتدال الناس في حياتهم وتعاملهم ، فلا يكونون بخلاء .. يجسسون المال عن التداول والاستخدام ، ولا مسرفين يبددون قدرتهم الاقتصادية هباء ، بل ينبغى ان يوجد بينهم حسن الاعتدال والتوازن ، فلا يمتنعون عن الانفاق في محله ولا ينفقون المال في غير موضعه . ان الانفاق في التفاخر والرياء والمظاهر والملذات والفسق والفجور ، وتبديد الاموال في مجالات غير مفيدة بدلا من صرفها في تلبية حوائج الانسان الحقيقية وما يعود عليه بالنفع والخير ، كفر بنعمة الله وجود ومن ينفق امواله هكذا فهو اخ الشيطان وقرينه .

ولم تكن هذه المواد ايضا من قبيل النصائح الاخلاقية الفردية وانما حوت في داخلها اشارة صريحة الى ضرورة منع انفاق المال في غير مواضعه داخل المجتمع الصالح عن طريق القوانين واللوائح والتربية الخلقية ، لذا فقد ترجمت معانى هذه الآية ترجمة عملية سليمة بطرق مختلفة في الدولة الاسلامية التي قامت في المدينة ، فحرمت كافة صور التبذير وأشكال الانفاق في الملذات تحريما قانونيا ، كما اتخذت اجراءات قانونية فعلية لمنع ، وتم القضاء على الرسوم والعادات السيئة نتيجة ما حدث في المجتمع من اصلاح ، وخولت الحكومة سلطات واسعة في منع كافة حالات الاسراف عن طريق ما تسنه من احكام وقوانين ، كذلك كسرت احكام الزكاة والصدقات حدة البخل وعنفوانه ، ولم تترك للناس فرصة اكتناز الذهب والثروة وجسبها . هذا بالاضافة الى ظهور راي عام في المجتمع يعرف الفرق بين الكرم والاسراف ويميز بين البخل والاعتدال . فحظ من منزلة البخلاء واعز قدر المعتدلين ولازم المبدرين ورفع شان الكرماء واجلهم . ولايزال تأثير هذه التربية الذهنية والاخلاقية باقيا في المجتمعات التي يسودها دين الاسلام الى اليوم حتى انك

نرى الناس ينظرون الى البخلاء نظرة احتقار وازدراء على حين يحترمون
الكرماء ويعززونهم .

وقد فهم الناس آنذاك ان ما جعله الله من فرق في سعة الرزق وضيقه
بين عباده ليس في وسع الانسان ان يعرف حكمته ، ومن ثم يتحتم على
الانسان الا يتطاول بتدخله في نظام تقسيم الرزق الفطرى عن طريق مايسنه
من اجراءات وضعية . فتحويل التفاوت الطبيعى الفطرى الى مساواة تامة
منافية ، وازكاء التفاوت الفطرى بحيث يتجاوز حدوده الفطرية ويصل الى
حد الظلم والتعسف خطآن كبيران فاحشان . اما النظام الاقتصادى
الصحيح فهو ما يكون اقرب الى النظام الفطرى في الرزق الذى قرره الله
عالى .

وتضم هذه الآية بوجيها الى قانون الفطرة وما تأسس عليه من قواعد
لم تظهر بسببها في برنامج الاصلاح في المدينة الفكرة التى تزعم ان القضاء
على التفاوت الفطرى في الرزق وخلق مجتمع يتساوى افراده تمام المساواة
امر مطلوب باية درجة ، بل ان ما حدث هو العكس فأسلوب العمل الذى
اتخذ لاقامة وتشييد بناء المجتمع الانسانى في المدينة على أسس صالحة
هو ترك الناس على ما خلقهم الله عليه من تفاوت فطرى ، وتم اصلاح قوانين
العمل واخلاق المجتمع وفق المبادئ السابقة بحيث لم يصبح التفاوت
في المستوى الاقتصادى سببا في الظلم والجور ، بل اضحى مصدرا للفوائد
والبركات الاخلاقية والروحية والاجتماعية التى تفوق العد والاحصاء ،
والتي من اجلها جعل خالق الكون هذا التفاوت بين عباده .

٧- « ولا تقتلوا اولادكم خشية املاق نحن نرزقهم واياكم ، ان قتلهم
كان خطأ كبيرا » .

هذه الآية تهدم الاسس والحجج الاقتصادية التى قامت عليها حركة
لحدب النسل منذ اقدم العصور الى يومنا هذا . فقد كان الخوف من
الفقر والافلاس في العصور القديمة دافعا اساسيا وراء قتل الاطفال واسقاط
الحمل ، وها هو اليوم يدفع العالم الى سلوك طريق آخر هو منع الحمل .
لكن هذه المادة من المنشور الاسلامى تأمر الانسان ان يترك محاولته
التخريبية لانقاص عدد المستهلكين ، ويصرف قواه وامكانياته في جهود بناءة
لزيادة مصادر الرزق طبقا لما يقضى به قانون الفطرة الذى وضعه الخالق ،
ونعتبر محاولة الانسان ايقاف تزايد النسل خوفا من ضيق مصادر الثروة
وبالنالى سوء الاحوال الاقتصادية واحدا من اخطاء الانسان الكبرى ، وتنبيه
الى ان تدبير الرزق وتنظيمه ليس في يديك ومقدورك بل في يد الخالق الذى
ينهب لك الحياة على وجه الارض . فكما كان تعالى يرزق اول مخلوق من
نبي البشر على الارض كذلك سيرزق من لم يولد بعد . ولعل تجربة التاريخ
المعوسة توضح لنا وتثبت ان مصادر الرزق تزداد سعة بقدر تزايد المستهلكين

في العالم بل واجباتنا تفوق تعدادهم ، ومن ثم فتدخل الانسان في شؤون خلق الله ان هو الا حمافة . ولقد كان من نتائج هذه النصيحة الالهية ان قتل النسل لم يلق قبولا بين المسلمين في اية حقبة تاريخية منذ نزول القرآن الى يومنا هذا .

٨ - « ولا تقربوا الزنا انه كان فاحشة وساء سبيلا »

هذا الامر صادر الى كل من الانسان بوصفه فردا والمجتمع بوصفه جماعة . ومعناه بالنسبة للأفراد ان لا يكتفوا بعدم ارتكابهم هذا الجرم ، بل يلزم عليهم البعد عن مسبباته وممهدهاته التي تقربهم وتجذبهم اليه . أما معناه بالنسبة للمجتمع فهو ضرورة ان يقضى عليه وعلى أسبابه ومحركاته في حياة المجتمع ، وأن تتخذ لاجل هذا كافة التدابير والاجراءات سواء في ميدان القانون او التربية والتعليم او ما من شأنه اصلاح المناخ الاجتماعي وتكوين البنية الاجتماعية تكوينا مناسباً معقولا .

وقد أصبحت هذه المادة في الدولة الاسلامية أساسا لقطاع عريض من نظام الحياة الاسلامي فوضعت على أساسها عقوبات ارتكاب جريمة الزنا ، ونفذت احكام الحجاب ، وحرمت اشاعة الفواحش ، وفرضت القيود على الشراب والرقص وغيره ، كذلك سنت قوانين الزواج الى سبلته ويسرته ، واستوصلت مسببات الزنا من حياة المجتمع بأسره .

٩ - « ولا تقتلوا النفس التي حرم الله الا بالحق ومن قتل مظلوما فقد جعلنا لوليه سلطانا فلا يسرف في القتل انه كان منصورا » .

ومعنى قتل النفس قتل الآخرين وكذلك الانتحار لأن نفس الانسان تدخل كغيرها من نفوس الآخرين تحت تعريف « النفس » بوجه عام وهي ما أقر الله بحرمها فجريمة قتل الانسان تتساوى في فداحتها وجريمة الانتحار . ان اعتبار الانسان نفسه مالك روحه وأن له الحق في اتلاف هذه الملكية بإرادته ورغبته واختياره بعد حمافة كبرى وخطأ فاحشا ، اذ الروح ملك لله ولا حق لنا في اتلافها او استعمالها في غير ما خلقت له . واختبار الله لنا في « معمل الحياة الدنيا » لابد وأن يبقى حتى آخر وقت سواء كانت ظروف هذا الامتحان وقصدا ، والهرب من مكان الاختبار ومعمله فهي خطأ كبير في ذاتها ، لأن هذا الهروب سيتحقق عن طريق جرم عظيم حرم الله ارتكابه تحريما قاطعا صريحا ، ومعناه ان الانسان يريد تجنب مصاعب الدنيا الصغيرة المؤقتة فيهرب الى مصاعب ومذلات كبيرة أبدية فيكون كالمستجير من الرمضاء بالنار .

لقد حدد القانون الاسلامي القتل بالحق في خمس حالات : الأولى

القصاص من مجرم ارتكب القتل عمدا ، والثانية قتال من عاق طريق دين الحق ، والثالثة عقوبة من حاول قلب نظام الحكم الاسلامي ، والرابعة رجم الزاني والزانية من المتزوجين والخامسة عقوبة الردة . هذه الحالات فقط هي التي ترتفع فيها عن الروح حرمتها ويسمح بقتلها .

وعبارة « فقد جعلنا لولييه سلطانا » تقرر مبدا من مبادئ القانون الاسلامي وهو ان المدعى الحقيقي في قضايا القتل ليس الحكومة بل اولياء المقتول ، فهم الذين يقبلون العفو او الدية بدلا عن القصاص .

والاسراف في القتل له صور واشكال عديدة كلها ممنوع محرم مثل قتل غير المجرم اثناء ثورة الثار والانتقام ، او تعذيب المجرم قبل قتله ، او التمثيل بجثته بعد قتله ، او قتله بعد اخذ الدية .

وكان تصور الطريقة التي يتم بها تمكين ولي القاتل او مساعدته غامضا غير معروف الى ان قامت الحكومة الاسلامية فيما بعد فتقرر ان يسند ذلك الى الحكومة ونظام قضائها لا الى قبيلة المقتول وحلفائه . فليس لاحد ان يثار بالقتل من تلقاء ذاته ، وانما الحكومة الاسلامية هي التي تطالب بذلك وتنفذه تحقيقا للعدالة .

١٠ - « ولا تقربوا مال اليتيم الا بالتي هي احسن حتى يبلغ اشده »

لم تنزل هذه الآية على سبيل الموعظة الاخلاقية بل ان الحكومة الاسلامية وضعتها نصب عينيهما كأساس لتشريع الاجراءات والقوانين التي تحفظ حقوق اليتامى مما نجد له تفصيلا في كتب الفقه والحديث ، ثم استمدت الحكومة منها فيما بعد مبادئها العام في حماية مصالح رعاياها العاجزين عن حمايتها بأنفسهم . وحديث رسول الله عليه الصلاة والسلام « انا ولي من لا ولي له » يشير الى هذا ويشكل نواة ميدان وباب واسع من ابواب القانون الاسلامي .

١١ - « واوفوا بالعهد ان العهد كان مسئولا »

كذلك لم تؤخذ هذه الآية كمادة من مواد الاخلاق الفردية والسلوك الشخصي وانما صارت حجر الاساس في بناء السياسة الخارجية والداخلية للشعب جميعه حين قامت الحكومة الاسلامية في مجتمع المدينة المنورة .

١٢ - « واوفوا الكيل اذا كلتم وزنوا بالقسطاس المستقيم ذلك خير واحسن تاويلا » .

لم تقتصر أهمية هذه الآية على توجيه تعاملات الأشخاص فيما بينهم ، لكنها أضحت بعد قيام الدولة الاسلامية من بين الواجبات المفروضة على الدولة ، حيث فرض عليها الاشراف على المكاييل والموازين في المحال الخاصة

والاسواق العامة ومنع لتطيف كذلك تقررت على هذه الآية فيما بعد
واجبات الحكومة حول منع الفس واطاعة الحقوق في سائر اقسام المعاملات
التجارية والاقتصادية .

١٢ - « ولا تنف ما ليس لك به علم ان السمع والبصر والفؤاد كل
اولئك كان عنه مسئولا »

تعنى هذه المادة ضرورة ان يتحرى الناس العلم والدقة في حياتهم
الفردية والجماعية بدلا من السر وراء الأوهام والظنون . وقد ترجم هذا
المعنى في المجتمع الاسلامى على نطاق واسع في مجال الاخلاق والسياسة
والقانون وادارة البلاد والعلوم والفنون ونظام التعليم وما الى ذلك من
قطاعات الحياة ، فتم حفظ الفكر والعمل من تلك المساوىء والانهيارات التى
تدب في الحياة الانسانية نتيجة اتباع الظنون والأوهام وعلى أساس هذه
الآية تقرر - في ميدان الاخلاق - اجتناب الظن السئ واتهام الآخرين دون
تثبت وتاكيد ، كما تقرر عليها في ميدان القانون عدم اتخاذ أى اجراء ضد احد
على أساس مجرد الشبهة والظن المحض ، أما في ميدان البحث عن الجرائم
فتقرر عدم القاء القبض على الانسان او تعذيبه وايدائه على أساس الحدس
والتخمين ، وفيما يختص بمعاملة الأجانب تأسست على هذه الآية سياسة
تقوم على عدم اتخاذ اجراء ضدهم دون تحقيق وتنص على عدم نشر
الاشاعات بناء على الشبهات المجردة ، أما في قطاع التعليم ونظامه فقد
رفضت العلوم المزعومة المبينة على الحدس والتخمين والقياسات العميقة .
واهم من هذا كله ما تقرر في مجال العقائد من قطع دابر عبادة الاوهام
والخرعيلات واستئصالها ، وتلقين المؤمنين قبول ما هو ثابت من العلم الذى
اعطاه الله ورسوله فقط .

١٤ - « ولا تمس في الارض مرحا انك لن تخسرق الارض ولن تبلغ
الجال طولا » .

تأمرنا هذه الآية الا تسلكوا سلوك المتكبرين الجبابرة . وتضم في سياقها
منهج عمل فرديا وجماعيا . وكان من فيض هذه الهداية ان خلت حياة حكام
وامراء وقادة الحكومة التى قامت على أساس هذا الميثاق في المدينة المنورة
من ادنى ذرات الكبرياء والتعالى والتجبر ، ولم تلفظ السنتهم اقل كلمة
فكاثروا في قيامهم وقعودهم وحياتهم الخاصة والعامة ولباسهم ومنازلهم
فاتحين لم يحاولوا بث الرعب في قلوب اهلها بتجوالهم بين ارجائها في زهو
وخيلة وتبخر .

وتقرر هذه الآيات في آخرها ان الله لا يحب ارتكاب كل امر ممنوع محرم او بعبارة اخرى كل امر يعصى ولا ينفذ فهو مكروه غير مستحب .

(ب) يقرر القرآن الكريم فيما يتعلق بسياسة الدولة التعليمية :
« وما كان المؤمنون لينفروا كافة فلولا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا في الدين ولينذروا قومهم اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون »

التوبة ١٢٢

ولفهم هذه الآية ينبغى ان نضع امامنا الآية التالية :

« الأعراب أشد كفرا ونفاقا وأجدر ألا يعلموا حدود ما أنزل الله على رسوله » .

التوبة ٩٧

حيث اكتفى القرآن بأن ذكر أن اغلب سكان مدن وقرى دار الاسلام مريض بالنفاق لجهلهم وعدم ارتباطهم بمركز العلم ، وانهم يجهلون حدود دين الله لعدم تيسر جلوسهم الى أهل العلم .

ثم ذكر فيما بعد أن المدن والقرى لا تترك سادرة في جهلها وانما لا بد من محو جهالة أهلها وخلق الشعور الاسلامي في داخل نفوسهم . وهذا لا يستلزم أن يغادر أهل القرى منازلهم ، ويتوجهوا الى المدينة لطلب العلم بل ينبغى أن تخرج من كل قرية او مدينة او قبيلة فئة من أهلها تقصد مراكز العلم كالمدينة المنورة ومكة وغيرها بغية التفقه في الدين وفهمه، ثم يعودوا الى اقاليمهم ومدنهم لينشروا في الناس وعيا وفتحا ويقظة .

ولقد كانت هذه هي القاعدة الهامة التي مكنت الحركة الاسلامية من الاستباب والاستحكام - ولما كان الاسلام اول امره جديدا على العرب، وظل فترة ينتشر انتشارا بطيئا في جو مخالف وتيار معاكس مضاد ، لم تكن ثمة ضرورة تدعو لتقرير مثل هذه القاعدة لأن من كان يفهم الاسلام تمام الفهم ويطمئن اليه ويقتنع بمفاهيمه من كل زاوية هو وحده الذي كان بخاطر بقبوله آنذاك . ولكن حين اشتد ساعد الحركة الاسلامية ، وقامت سلطنتها وتشكلت حكومتها بدا الناس يدخلون فيها أفواجا . فكان من بينهم القليل ممن آمنوا بالاسلام عن اقتناع وفهم واستيعاب ، اما اكثرهم فكانوا يتدفقون على قبوله بطريقة لا شعورية ، فأصبح هذا الانتشار السريع سببا ظاهريا في قوة الاسلام لأنه زاد من تعداد اتباعه ، لكن هذا التعداد المتزايد في الحقيقة لم يسفر عن شيء في صالح النظام الاسلامي بل على العكس غدا سببا في خلو الكثرة من الشعور الاسلامي العميق، فلم يكونوا على استعداد لتنفيذ وتلبية كافة مطالبه الاخلاقية . وقد بدا العيب جليا وقت الاستعداد

لعزوة نبوك فانزل الله هديه وامره بضرورة اتخاذ خطوات وتدابير استحكام
الحركة الاسلامية جنباً الى جنب مع توسعها وانتشارها ، وذلك بان تخرج
جماعة من كل فرقة تكي تتعلم وتتفقه ثم ترجع الى مواطنها ليؤدي افرادها
واجب تعليم الناس وتنويرهم من اجل ان يعم الشعور الاسلامي كافة
المسلمين ، ويعرفوا حدود الله وقوانينه وشريعته .

ولا يفوتنا ان ننوه الى ان ماصدر عن الله بشأن تنظيم التعليم العام
الجماعي ليس الهدف منه محو امية العامة وجعلهم قادرين على القراءة
والكتابة في ذاتها ، بل هدفه الحقيقي المحدد ان يفهم الناس دينهم ويعود
كي يجتنبوا نظم الحياة غير المسلمة .

هذا هو هدف تعليم المسلمين الذي قرره الله تعالى . وكل نظام تعليمي
يقاس بالنظر الى مدى ما حققه من هذا الهدف . وليس معنى هذا ان
الاسلام لا يريد ان تنتشر بين المسلمين الكتابة والقراءة ومعرفة العلوم
الدنيوية انما معناه ان الاسلام يريد ان ينتشر بين الناس التعليم الذي يؤدي
بهم الى الهدف الحقيقي الذي ذكرناه . اما ان يتعلم الانسان ليصبح
« اينشتين » عصره او « فرويد » زمانه ولا يدري من امر دينه شيئاً ،
وبيته في نظام حياة غير اسلامي فهذا ليس بالتعليم الذي يحقق الغرض
المطلوب بل ان الاسلام يلعن هذا النوع من التعليم .

وقد فهم الناس فيما بعد عبارة « ليتفقوا في الدين » فهما غريباً خاطئاً
طغت اثاره السامة على نظام التعليم الديني عند المسلمين ، بل وعلى حياتهم
الدينية بأسرها منذ زمن . فما قصده الله تعالى من التفقه في الدين هو
فهمه والتبصر والدراية بنظامه والعلم بروحه ومزاجه ووقوف الانسان على
اي الطرق العلمية والفكرية تنطبق وروح الاسلام في سائر ميادين حياته .
غير انه لما سمي علم القانون اصطلاحاً باسم « الفقه » وتحول الى علم يتعلق
بتفاصيل شكل الحياة الاسلامية لا روحها ومزاجها ، فهم الناس ان هذا هو
الغرض النهائي المقصود من التعليم طبقاً لما امر به الله . على حين هذا ليس
المقصود الكلي وانما جزء منه .

ان دراسة العيوب التي لحقت بالدين واتباعه من جراء هذا الخطأ
الكبير يلزم لذكرها كتاب كامل ويكفي في هذا المقام ان اشير اشارة عاجلة
الى ان هذا الخطأ هو ما جعل التعليم الديني عند المسلمين خالياً من روح
الدين مرتكزاً على تشريح جسمه وهيكله الخارجي كما جعل حياة المسلمين
جسداً لا روح فيه وجعل التدين يهوى الى اعماق الانحطاط .

(٨)

السياسة الداخلية والخارجية

(١) « ان الذين آمنوا وهاجروا وجاهدوا باموالهم وانفسهم

في سبيل الله والذين آووا ونصروا أولئك بعضهم أولياء
بعض والذين آمنوا ولم يهاجروا مالكم من ولايتهم من شيء
حتى يهاجروا وان استنصروكم في الدين فعليكم النصر
الا على قوم بينكم وبينهم ميثاق والله بما تعملون بصير

الانفال ٧٢

تعتبر هذه الآية بحق مادة هامة من مواد القانون الدستوري في الاسلام ،
نهي تنص على أن « الولاية لا تكون الا بين المسلمين داخل دار الاسلام ،
وهم اما سكان أصليون أو مهاجرون نزحوا اليها ، اما بقية المسلمين ممن
يعيشون خارج حدود الدولة الاسلامية فلا بد من أن تظل بيننا وبينهم اخوة
دينية ، ولكن لا تكون بيننا وبينهم ولاية . كذلك لا ولاية بين المسلمين في
دار الاسلام والمسلمين الذين لم يأتوا مهاجرين اليها وانما جاءوا بوصفهم
رعابا دار الكفر .

ولفظ « الولاية » في اللغة العربية يطلق على الحماية والنصرة
والعون والمساندة والصداقة والقرباة وتولى الامر والاشراف وما ينشعب
عن ذلك من معان . اما معناه الصريح الواضح من سياق الآية فهو تلك
العلاقة بين الدولة الاسلامية ورعاياها أو بين الرعايا والدولة الاسلامية أو بين
الرعايا وبعضهم . وتقتصر هذه الآية « الولاية الدستورية والسياسية » على
حدود الدولة الجغرافية ، وتخرج من عاشر خارج هذه الحدود عن نطاق
الولاية .

ان النتائج القانونية المترتبة على « عدم الولاية » كثيرة متسعة لا مجال
هنا لذكر دقائقها وأشير على سبيل المثال الى عجالة منها كعدم التوارث بين
المسلمين في دار الكفر ودار الاسلام ، كما ان احدهم لا يمكن ان يصبح وصيا
قانونيا على الآخر ، ولا زواج فيما بينهم ومناصب الدولة لا توكل الى مثل
هؤلاء المسلمين رعابا دار الكفر .

اضف الى ذلك ان هذه الآية تؤثر تأثيرا بالغا على السياسة الخارجية
للدولة الاسلامية فهي تجعل مسئوليتها قاصرة على من يعيشون داخل
حدودها . اما من هم خارجها فتسقط مسئوليتهم من على كاهلها . وهذا
ما ذكره الرسول في حديثه « انابريء من كل مسلم بين ظهرائي المشركين » .
وبذا يقضى الاسلام على بذور الخلاف الذي يسبب كثيرا من الاضطرابات
الدولية ، فحينما لا تتحمل اية حكومة مسئولية الاقليات التي تعيش
خارج حدودها فان كافة المشاكل التي تنجم عن هذا السبب تجد طريقها
الى الحل ، وتخمد نيران الحروب التي قد توجهها هذه المشاكل .

والجزء الاول من الآية يذكر ان من يقطن خارج حدود الدولة الاسلامية
يخرج عن دائرة « الولاية السياسية » . اما الجزء الثاني فيوضح دخولهم

في دائرة الأخوة الدينية على الرغم من خروجهم عن نطاق دائرة الولاية السياسية . فان وقع عليهم ظلم في مكان ما وناشدوا حكومة دار الاسلام واهلها تقديم العون والمساعدة بما تقتضيه وشيعة الأخوة الاسلامية التي تربط بينهم ، فعلى دار الاسلام وشعبها معاونتهم والوقوف الى جوارهم كأخوة مظلومين . ثم ما لبثت الآية ان اوضحت ان مساعدة أخوة الدين لا تقدم اعتباطا دون ضبط ولا ربط ، وانما يجب تقديمها في اطار المسؤوليات الاخلاقية والقوانين الدولية . واذا كانت بين الحكومة التي نالت هؤلاء المسلمين بالظلم وبين حكومة دار الاسلام موائيق ومعاهدات فلن تتمكن دار الاسلام من تقديم عون اليهم يخالف المسؤوليات الاخلاقية الدولية .

وقد استخدم لفظ « ميثاق » في الآية للدلالة على المعاهدات . وهو لفظ مشتق من الثقة . وكل ما يحق على اساسه لاي شعب ان يثق بطريقة معروفة في الا تكون بيننا وبينه حرب يسمى ميثاقا . بصرف النظر عما اذا كان بيننا وبينه عهد صريح ينص على عدم الحرب والقتال ام لم يكن .

وتعبير القرآن « بينكم وبينهم ميثاق » الذي جاء في هذه الآية يدل على ان ما تبرمه حكومة دار الاسلام من موائيق ومعاهدات مع أية حكومة غير مسلمة لا يكون بين الحكومتين فحسب وانما هو مبرم بين الشعبين كذلك . ويتحمل مسؤولياته الاخلاقية كل من الحكومة الاسلامية والشعب المسلم على سواء . فالشريعة لا تسمح بالا يتحمل الشعب الاسلامي مسؤولية ما تتخذه وتقرره الحكومة الاسلامية . كما ان نصوص المعاهدات التي توقعها الحكومة الاسلامية تطبق على المسلمين الذين يعيشون داخل حدودها فقط ، اما المقيمون خارجها فلا مسؤولية عليهم ولا الزام باتباعها وتنفيذها . وعلى هذا الاساس لم تطبق بنود صلح الحديبية الذي عقده الرسول عليه الصلاة والسلام مع كفار مكة على ابي بصير وابي جندل اللذين لم يكونا من رعايا دار الاسلام .

(ب) « واما تخامن من قوم خيانة فانبد اليهم على سواء »

الانفال ٥٨

تقول هذه الآية اننا لو راينا من جانب شخص او جماعة او دولة بيننا وبينها معاهدة تقصيرا في تنفيذ مانصت عليه المعاهدة ، او توقعنا احتمال خيانتها ما بيننا من عهد اذا سنحت لها فرصة مناسبة ، فلا يصح ان نلغي صلاحية المعاهدة ونشرع في القيام بمالم يكن اتخاذه والقيام به ممكنا في حال ونخبره بالفناء المعاهدة وسريانها . بل علينا - عكس ذلك - ان نعلم الطرف الثاني بطلان المعاهدة والغائها ولا يظل يحسبها نافذة صالحة . وطبقا لما امرنا به الاسلام الدولية فقال . « من كان بينه وبين قوم عهد فلا يحلن عقده حتى ينقض عهدها او ينبذ اليهم على سواء » . ثم طبق هذه القاعدة على نطاق

واسع وأقر في كافة الأمور مبدأ عاما هو « لا تخن من خاتك » . وما كان هذا المبدأ ضربا من المواعظ أو زينة القول والالفاظ ، لكنه نفذ في الحياة العملية بشكل جاد . فحين جمع معاوية آن حكمه جيوشه على حدود بلاد الروم بقصد نقض ما بينه وبينهم من عهد ومهاجمتهم ، احتج على مسلكه الصحابي عمرو بن عبسة وروى له حديث رسول الله السابق وأعلن أن القيام بهذا السلوك العدائي وقت سريان المعاهدة غدر وخيانة . فما كان من معاوية إلا أن خضع أخيرا لهذا المبدأ وعدل عن موقفه .

ان شن الهجوم دون الفاء المعاهدة وإعلان الحرب كان من أساليب الجاهلية قديما كما أنه يروج الآن في عصر الجاهلية المتحضرة ، وحدث ما بناظره في الحرب العالمية الثانية حين راينا هجوم ألمانيا على روسيا ، وكذا العمليات الحربية التي قامت بها روسيا وبريطانيا ضد إيران .

وقد يتعلل من يسلك هذا السلوك بأن إعلانه الطرف الآخر ببدء الهجوم يجعله يستعد ويتخذ احتياطاته فيدخل الحرب على علم واستعداد مما قد يفيد وينفعه . فإذا كانت مثل هذه الأعذار كافية لاسقاط ما يرتكب ضد المسؤوليات الأخلاقية ، فإن العقوبة تسقط عن كل جريمة يختلق لها عذر، ويصبح يسيرا على أي سارق أو قاطع طريق أو زان أو قاتل أو مزور إن يذكر مصلحة وفائدة يتخذها عذرا لما اقترفه من جرائم . والعجيب حقا أن هؤلاء الذين يعترفون بشرعية ما يقومون به ضد الشعوب في المجتمع الدولي يعدون نفس السلوك انتهاكا وجرمًا محرما إذا ما ارتكب ضدهم من قبل الأفراد في مجتمعاتهم المحلية الخاصة .

وعلينا أن نعلم أن لقانون الإسلام يبيح الهجوم دون إعلان وإخبار في حالة واحدة هي أن يكون الطرف الثاني قد أخل بالمعاهدة على الملأ وسلك معنا مسلكا عدوانيا صريحا . حينئذ لا يصبح فرضا علينا إعلانه بالحرب كما تنص الآية على ذلك ، وإنما يصبح لنا الحق في حربه وقتاله دون أن نخبره سلفا .

وقد استخرج الفقهاء هذا الاجراء الاستثنائي مما نهجه الرسول عليه أفضل الصلاة وأزكى السلام عندما انتهكت قريش نصوص صلح الحديبية علانية فيما يتعلق ببني خزاعة ، فلم يخبرهم الرسول بإلغاء المعاهدة بل هاجم مكة دون إخبارهم . وليكن معلوما إذا أردنا الاستفادة من هذا الاستثناء ، أن علينا أن نضع نصب عيوننا كل الظروف التي اتخذها الرسول صلى الله عليه وسلم فيها حتى يكون اتباعنا لسلوكه اتباعا كاملا لا أن ننتقى منه ما يفيدنا ونهمل ما لا نراه في صالحنا .

والثابت من كتب الحديث والسيرة في هذا الموضوع :

اولا : ان ما سلكته قريش من مخالفة لنصوص هذا العهد كان بمعنى
بصراحة نقضا اياه نقضا تاما مؤكدا ، بل ان افرادها انفسهم اعترفوا بان
هذه المعاهدة قد الفيت فأرسلوا ابا سفيان الى المدينة لتجديد المعاهدة
مما يوضح انهم ما كانوا يحسبونها صالحة سارية المفعول . فليس من
الضرورى اعتراف ناقض العهد بلسانه بل الضرورى اللازم ان يكون نقضه
صريحا لا يحتمل الشك والارتياب .

ثانيا : لم يصدر عن النبي صلى الله عليه وسلم - بعد نقضهم العهد
اى تصريح او تلميح يفهم منه انه كان لا يزال يعتبرهم معاهدين ، او ان
روابط العهد لا زالت باقية بينهم بالرغم مما فعلوه . اذ تؤكد كافة الروايات
ان ابا سفيان حين قدم المدينة لتجديد العهد قابل النبي مطلبه بالرفض .

ثالثا : ان الرسول صلى الله عليه وسلم قام بالعمليات الحربية ضد
قريش بنفسه وعلى الملا وليس في سلوكه الشريف ادنى شائبة تشير الريب في
انه استخدم اسلوبا ظاهره السلام وباطنه الحرب والقتال .

تلك كانت اسوة الرسول الحسنة في هذا السبيل ، وعلى هذا فترك
الحكم العام الذى قرره الآيه المذكورة واتخاذ اى اجراء آخر لابد وان يتخذ
في مثل ما اوضحته سنة الرسول الطاهرة على ان ينفذ بالوسائل السليمة
الشريفة التى اتبعها صلى الله عليه وسلم .

اضف الى هذا اننا لو اختلفنا مع قوم بيننا وبينهم ميثاق ، وراينا عدم
امكان تصفية ما بيننا عن طريق النقاش او عن طريق لجنة دولية ، او كان
الطرف الآخر مصرا على حله وتصفيته بالقوة فلنا الحق في استخدام القوة
في فضه . غير ان الآيه المذكورة تفرض علينا واجبا ومسئولية اخلاقية تمثل
في ضرورة اعلام خصمنا باستخدامنا القوة في حل ما بيننا من خلاف لأن
اتخاذ الاجراءات الحربية دون اعلاننا عنها واعترافنا بها كالسرقة في الخفاء
تماما . وهو خلق مشين لم يأمرنا الاسلام بالتحلى به .

(ج) « فاما تثقفنهم في الحرب فشرد بهم من خلفهم لعلهم
يذكرون »

الانفال ٥٧

يعنى ان لو عقدت بيننا وبين قوم معاهدة ، ثم القوا بمسؤوليات عهدنا
وميثاقنا ظهريا وشاركوا في حرب شنت علينا ، فلنا ان نسقط مسؤوليات
المعاهدة ونقاتلهم . كذلك لو نشبت بيننا وبين قوم حرب واشترك فيها
افراد قوم بيننا وبينهم عهد وميثاق فلنا الا نتوانى في قتلهم ومعاملتهم
معاملة الأعداء لانهم نقضوا ما بيننا وبين شعبهم من عهد فلا حق لهم علينا
في احترام نصوصه وبنوده الخاصة بأرواحهم وأموالهم .

(د) « وان جنحوا للسلم فاجنح لها وتوكل على الله انه هو السميع العليم وان يريدوا ان يخدعوك فان حسبك الله »

الانفال ٦١ - ٦٢

يعنى يجب الا تقوم سياستكم فى المسائل الدولية على الجبن والخسة والصفاقة بل ينبغى ان تكون سياسة بطولية شجاعة اعتمادا على الله وثقة فيه . فان اراد الأعداء التفاوض من أجل الصلح والسلام فتأهبوا واستعدوا له ، ولا ترفضوه زعما بأنهم لا يريدون السلام حقا وبنية خالصة بل يفتون القدر والخيانة . لأن النية لا يمكن العلم بها ومعرفتها على وجه اليقين .

فان كان العدو يجنح للسلم فعلا فليس ثمة ما يدعوكم لاهراق مزيد من الدماء مهما كان ريبكم فى نيته وقصده . وان كان ينوى الخيانة فلا بد من ان تكونوا شجعانا واثقين فى الله ، ومدوا يداكم بالصلح والسلام الى من يرغب فيه كي تثبتوا حسن اخلاقكم ورفعتها . اما من ابتغى الحرب والقتال ندموه بقوتكم واعملوا سيوفكم فى رقابه كيلا يتجرأ الخونة ويحسبكم ضعافا فى وهن .

ان الآيات التى شرحناها على الصفحات الماضية لتوضح جزءا من المبادئ الأساسية للحكومة الاسلامية وتلقى الضوء على بعض تصورات القرآن السياسية . فكتاب الله قد وضع قوانين بينة فى هذا المجال ، وفرض على المسلمين ان يسيروا فى أمورهم وفقها . وباتباعهم هذه القوانين فقط يستطيعون تلبية متطلبات دينهم ومقتضيات ايمانهم .

الفصل الثانى

التشريع والاجتهاد فى الاسلام

يتحتم علينا لفهم نطاق التشريع الانسانى ومنزلة الاجتهاد فى الاسلام ان ننتبه لامرين : الاول ان الحاكمية فى الاسلام خالصة لله وحده . فالقرآن يشرح عقيدة التوحيد شرحا يبين ان الله وحده لا شريك له ، ليس بالمعنى الدينى فحسب بل بالمعنى السياسى والقانونى كذلك . فهو الحاكم والمطاع وصاحب الامر والنهى والمشرع الذى لا شريك له .

ويوضح القرآن توضيحا تاما الحاكمية القانونية لله Legal Sovereignty ويقدمها جنبا الى جنب مع عقيدة « معبوديته »

الدينية ، ويؤكد على ان هاتين الحيتين هما المقتضيات اللازمة لالوهيته تعالى ، وان كليهما لا تنفصم عن الاخرى ، وانكار احدهما يستلزم بالضرورة انكار الوهية الله . ولم يدع القرآن مجالا يظن منه احتمال فهم القانون الالهى على انه قانون الفطرة ، بل على العكس اقام دعوته على اساس حتمية تسليم الانسان بقانون الله الشرعى فى حياته الاخلاقية والمجتمعية وهو القانون الذى بعثه الله على يد الانبياء . وقد سمى قبول هذا القانون الشرعى والتخلى امامه عن الحرية الشخصية « اسلاما » Surrender ورفض فى عبارات والفاظ واضحة حق الانسان فى ان يفصل براهه فى الامور التى اصدر الله ورسوله فيها حكما وفصلا .

« وما كان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم الخيرة من امرهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضل ضلالا مبينا »

الاحزاب ٣٦

والامر الثانى الذى يتساوى وتوحيد الله فى الاسلام هو ان محمدا صلى الله عليه وسلم آخر الانبياء . والحق ان هذا الامر هو ما جعل عقيدة التوحيد تتحول من مجرد فكر نظرى وتخيلى بحت الى نظام عملى محقق فى الواقع الفعلى ، وعليه قام نظام الحياة الاسلامى كله . وهذه العقيدة الثانية تعنى ان كافة تعاليم انبياء الله السابقين قد جمعت واذيغت اليها كثيرا من التعاليم الهامة فيما قدمه محمد عليه الصلاة والسلام . ومن ثم فمصدر قانون الله وشرعته الآن واحد فقط ، ولن تنزل اية شرائع او قوانين اخرى يلزم الانسان الرجوع اليها مستقبلا . فهذه الشريعة المحمدية هى القانون الاعلى الذى يمثل رضا الحاكم الاعلى ويعبر عن رغبته .

وقد تلقينا هذا القانون من محمد صلوات الله وسلامه عليه في شكلين :
 أولهما القرآن الذي يحوى أحكام وقوانين الله العالم بالفاظله تعالى مباشرة ،
 وثانيهما أسوة محمد صلى الله عليه وسلم الحسنة وسنته الطاهرة الشريفة
 التى توضح القرآن وتشرحه . فلم يكن عليه الصلاة والسلام مجرد حامل
 رسالة Messenger من الله ، ولا مهمة له سوى تبليغ كتاب الله
 وكفى ، وإنما كان القائد والحاكم والمعلم المعين من لدنه تعالى ، فكانت مهمته
 شرح القانون الإلهى بأقواله وأفعاله وتفهم الناس معناه الصحيح ، وتربية
 الأفراد وفق نظريته ومنهجه ثم تجميع من تربوا على معانيه ومبادئه وتنظيمهم
 فى شكل جماعة للجهد من أجل إصلاح المجتمع ثم تكوين حكومة صالحة
 ومصلحة له ليربهم كيف يقوم نظام الحياة بأسره على مبادئ الإسلام .

هذا العمل الكامل الذى أتمه عليه الصلاة والسلام فى ثلاثة وعشرين
 عاما هى فترة حياته النبوية هو السنة التى تكون جنبا إلى جنب مع القرآن
 الكريم القانون الأعلى الصادر من الحاكم الأعلى وتكملة . وهذا القانون يسمى
 بالاصطلاح الإسلامى « الشريعة » .

نطاق التشريع :

قد يظن البعض حين يسمع هذه الحقائق الرئيسية أن الدولة الإسلامية
 بهذه الصورة لا مجال فيها أمام الإنسان على الإطلاق لقيامه بالتشريع
 والتفتين . لأن الله فى هذه الدولة هو المشرع الوحيد ، ولا عمل للمسلمين
 سوى اتباع قانونه وتشريعاته التى قدمها لهم الرسول عليه الصلاة والسلام

غير أن الإسلام فى الواقع لم يغلق باب التشريع تماما فى وجه الإنسان ،
 وإنما حدده وضيق أطواره بأن جعل الحاكمية والسيادة للقانون الإلهى .
 فما هى الدائرة التى يقوم الإنسان فيها بالتشريع فى ظل هذا القانون الأعلى ؟
 هذا ما سأوضحه باختصار فيما يلى :

توضيح الأحكام :

لغة قسم من أمور الحياة الإنسانية أصدر القرآن والسنة فيه حكما
 قاطعا ، أو وضع له قاعدة خاصة ، وفى مثل هذه الأمور لا يستطيع أى فقيه
 أو قاض أو مشرع أن يغير ما صدر فيها من أحكام أو ما تقرر لها من قواعد .
 لكن هذا لا يعنى أن الإنسان لا يستطيع التحرك فى ميدان التشريع فى هذه
 الأمور ، فدائرة عمله فيها أن يعرف جيدا الحكم الصادر ثم يحدد ويعين
 مفهومه وأصله ، ويتحقق من الظروف والحالات التى يختص بها هذا الحكم ،
 ثم يستخرج بالفعل الأشكال والصور التى ينطبق فيها هذا الحكم على ما يقع
 من المسائل مستقبلا ويقوم بوضع الدقائق والتفاصيل الجزئية لجعل الأحكام

ثم يحدد في كل هذه الأمور مدى تعطيل هذه الأحكام والقواعد في الحالات الاستثنائية .

القياس :

كما تضم حياة الانسان قسما آخر يشمل المسائل التي لم تدل الشريعة فيها بحكم ، لكنها اصدرت حكما في أمور تشابهها وممارسة التشريع في هذا القسم تكون بفهم اسباب الأحكام وعللها فهما دقيقا ، وتنفيذها في الأمور التي تكمن فيها نفس السبل والدواعي . وتحديد ما هو مستثنى من هذه الأمور وما يخلو حقيقة من اسباب الحكم ودواعيه .

الاستنباط :

كما أن هناك قسما ثالثا لم تبين فيه الشريعة أحكاما بعينها ، وانما أعطت في شأنه بعض المبادئ العامة الجامعة ، أو بين فيه الشارع المستحب المطلوب فعله والمكروه الذي ينبغى منعه وإزالته . ومهمة التشريع في هذه الدائرة فهم مبادئ الشريعة وأصولها في هذه المسائل ، وكذلك قصد الشارع مما قرره من مبادئ ثم وضع الفوانين في الأمور الواقعية الفعلية بحيث تبنى على ما أوضحت الشريعة من أصول ومبادئ ، وبحيث يتحقق منها قصد الشارع وهدفه .

دائرة التشريع الحر :

كذلك ثمة قسم من حياة الانسان سكنت الشريعة عنه تماما فليس فيه حكم صريح أو قياسي أو مستنبط . وهذا السكوت في حد ذاته دليل على أن الحاكم الأعلى أعطى الانسان حق ابداء رايه في أمور ومسائل هذا القسم . ومن ثم يمارس الانسان التشريع فيها بحرية تامة شريطة أن يتطابق ما يشعه ويتلاءم مع روح الاسلام ومبادئه العامة ، ولا يشذ في مزاجه عن مزاج الاسلام العام الذي يكسو نظام الحياة الاسلامي ويسوده .

الاجتهاد :

ان التشريع الذي يحرك نظام الاسلام القانوني وينميه ويضيف اليه بمرور ظروف الزمن وحالاته وتجدها انما يتم عن طريق بحث علمي خالص وتحقيق عقلي دقيق . ويسمى بالاصطلاح الاسلامي « الاجتهاد » . والمعنى اللغوي لهذا اللفظ « بذل قصارى الجهد في انجاز عمل ما » ، ولكن معناه الاصطلاحي « بذل قصارى الجهد لمعرفة حكم الاسلام وهدفه في مسألة معينة » . وقد استعمل البعض اصطلاح « الاجتهاد » خطأ في معنى حرية استخدام

الراى ، بيد ان اى انسان يقف على نوعية القانون الاسلامى هيهات ان يقع فى خطأ القول بأن مثل هذا النظام القانونى يتسع لى نوع من الاجتهاد الحر تماما ، اذ يشكل القرآن والسنة نواة هذا النظام واصله . ولا بد لمن يمارس التشريع اما ان يتخذ هذا الاصل (الكتاب والسنة) اساسا للتشريع او ان يظل داخل اطار تلك الحدود التى تتاح له فيها حرية اعمال رايه . اما ما يحدث من اجتهاد بعد الاستغناء عن هذا الاصل فهو ليس اجتهادا اسلاميا ولا مكان له فى نظام الاسلام القانونى .

مؤهلات الاجتهاد :

وبما ان الغرض من الاجتهاد ليس استبدال القانون البشرى الوضعى بالقانون الالهى وانما فهم القانون الالهى وتحريك لنظام الاسلام القانونى تحت ظله لبواب مسيرة الزمان ، لذا فان اى اجتهاد لا يصح دون ان تتوافر فى شرعيها الصفات التالية :

١ - الايمان بالشرعية الالهية وبأنها على الحق ، والرغبة المخلصة فى اتباعها واستمداد الأهداف والمبادئ والمعايير منها دون سواها ، مع عدم وجود الرغبة فى التحرر منها .

٢ - العلم باللغة العربية وقواعدها وادابها لأن القرآن منزل بها ومصادر التعريف بالسنة مكتوبة بها أيضا .

٢ - العلم بالقرآن والسنة بحيث يقف المجتهد على تفاصيل الشريعة واحكامها الجزئية ، واصولها ومبادئها الكلية على السواء ، وفهم الاصول والتفاصيل ، وفهم اغراضها فهما صحيحا سليما . كذلك لا بد من العلم بخطة الشريعة الكاملة فى اصلاح الحياة الانسانية ومنزلة كل شعبة فى الحياة وموضعها من الخطة العامة ، والخطوط التى ترسمها الشريعة لتشكيلها ، والمصالح التى تراها فى هذا التشكيل . وبعبارة اخرى لا بد للمجتهد من العلم بالقرآن والسنة علما يصل الى لب الشريعة وجوهرها .

٤ - العلم بأعمال المجتهدين السابقين فى الامة والذى لا تقف ضرورته وأهميته عند حد تعليم الاجتهاد وتمرسه ، وانما هو مهم لاستمرار وتسلسل الارتقاء القانونى أيضا . اذ أن معنى الاجتهاد - على اى حال - ليس بل ينبغى الا يكون اعراض كل جيل عن منجزات الأجيال السابقة المتروكة وشروعه فى البناء من جديد .

٥ - العلم بظروف الحياة العملية ومشاكلها لأن الغاية المطلوبة هى تطبيق احكام الشريعة ومبادئها وقواعدها عليها .

٦ - حسن السيرة والسلوك من وجهة نظر الاخلاق الاسلامية لان الناس لا يثقون في اى اجتهاد بدون ذلك ، كما ان الناس لا يكونون احتراماً لهذا القانون الذى يصدر عن اجتهاد اناس غير صالحين .

وليس القصد من ذكر هذه الاوصاف ضرورة ان يثبت المجتهد توافرها فيه اولاً ، بل الغرض منه توضيح انه لو امكن لبناء القانون الاسلامى - عن طريق الاجتهاد - ان يكون على اسس سليمة ، فهو فقط عندما يبدأ نظام التربية والتعليم القانونى فى اعداد علماء بهذه الصفات . اما ما يتم من تشريع فى غيبة هذه المواصفات فلا يمكن ان ينسجم مع النظام القانونى الاسلامى او ان يستسيغه المجتمع المسلم ويهضمه .

الاجتهاد الصحيح :

يتوقف الاجتهاد - وبالتالى قبول التشريع - على ان تتوفر فى المجتهدين الاهلية التى تحدثنا عنها ، كما يتوقف ايضا على ان يكون اجتهاداً بالطريقة الصحيحة . سواء كان المجتهد يعمل فى مجال توضيح الاحكام وتفصيلها ، ام فى ميدان القياس او الاستنباط - فعلى اية حال - لابد من ان يكون القرآن والسنة وحدهما دليلاً فى ذلك واساس عمله بل ان من يمارس التشريع الحر فى دائرة الامور المباحة لابد له من الاستدلال بالقرآن والسنة لم يأتيا بحكم او قاعدة فى الامر الفلانى ، وان ليس ثم اصل يمكن القياس عليه . ثم ينبغى ان يكون ما توصل اليه من استدلال من الكتاب والسنة قد تم بالطرق المعترف بها بين اهل العلم . فمن الضرورى - للاستدلال بالقرآن - الوقوف على معانى الآية من وجهة نظر معاجم اللغة العربية وقواعدها واستعمالاتها ، ومفاهيمها التى تتضح من سياق القرآن وبيانه ولا تتناقض مع تعاليمه الاخرى فى هذا الموضوع . كذلك يجب للاستدلال بالسنة - بالاضافة الى مراعاة اللغة وقواعدها وسياقها - معرفة سند الروايات فى الموضوع الفلانى ومدى صحته من ناحية علم الرواية واصوله . كذلك الاهتمام بالروايات الاخرى الموثوق بها فى هذا الموضوع ولا ، يستنتج من اية رواية ما يخالف السنة الثابتة فى المصادر الثقة المعتمدة .

ان الاجتهاد الصادر عن تاويلات وتفسير عشوائية دون مراعاة لهذه الاحتياطات والشروط من المستحيل ان يقبله ضمير المسلمين الاجتماعى او ان يصبح جزءاً حقيقياً من نظام الاسلام القانونى حتى ولو صار فى منزلة القانون عن طريق القوة السياسية ، وسرعان ما يلقي به فى سلة المهملات بمجرد الاطاحة بالقوة السياسية التى نفذته .

كيف تصبح للاجتهاد منزلة القانون :

توجد فى نظام القانون الاسلامى عدة حالات صارت لبعض الاجتهادات

فيها منزلة القانون الاولى ما يجمع عليه كافة اهل العلم في الامة . والثانية الاجتهادات الشخصية او الجماعية التي يبدأ الناس من انفسهم في اتباعها بعد ان تلقى بينهم قبولاً عاماً ، ومثال ذلك اتخاذ بعض المدن الاسلامية الكبرى الفقه الحنفى او الشافعى او المالكى او الحنبلى قانوناً لها . والثالثة : الاجتهادات التي اعترفت بها اية حكومة اسلامية واقترتها قانوناً لها ، مثلما اتخذت الدولة العثمانية الفقه الحنفى قانوناً لها . والرابعة : الاجتهادات التي تقوم بها اية مؤسسة اسلامية ذات صفة دستورية في مجال السياسة . اما ما يقوم به العلماء من اجتهادات - عدا هذه الحالات - فلا يتعدى منزلة الفتاوى .

اما الاحكام التي يصدرها القضاة فلا بد من تنفيذها كقوانين في قضايا خاصة ، ولها صفة السوابق النمطية *Precedents* لكنها ليست قوانين بالمعنى الكامل الصحيح . وحتى احكام واوامر الخلفاء الراشدين التي كانوا يصدرونها بوصفهم قضاة لم يكن يعترف بها في الاسلام كقوانين لان نظام القانون الاسلامى يخلو من وجود قوانين من صنع القضاة *Judge Made Law*

بعض الاعتراضات والرد عليها :

سأحاول في السطور التالية الرد بايجاز شديد على ما اثير من اعتراضات حول ما كتبه آنفاً عن التشريع والاجتهاد في الاسلام .

وقد اثير الاعتراض الاول حول المنزلة والمكانة التي اعطيت للسنة النبوية الى جانب القرآن . وسأرد عليه في عدة نقاط كى تتضح المسألة امامكم دون ما غموض أو لبس .

١ - ان الحقيقة التاريخية التي لا تقبل الانكار أو الشك ان محمد صلى الله عليه وسلم بعد تشريفه بالنبوة لم يقصر عمله على تبليغ القرآن من عند الله وكفى ، انما كان يقود حركة عامة شاملة نتج عنها قيام مجتمع مسلم . فباى صفة كان هذا العمل الثانى - غير تبليغ القرآن - يصدر عنه صلى الله عليه وسلم ؟ اكان يصدر عنه بوصفه نبياً ومن ثم كان يعبر فيه عن رضا الله كما عبر القرآن عن هذا الرضا ؟ ام ان صفة نبوته انتهت بانتهاء تبليغ القرآن وبقي بعد ذلك مسلماً كعامة المسلمين لايحمل قوله أو فعله أى سند أو حجة قانونية ؟ فان سلمنا بالقول الاول فلا محيص من قبول السنة مصدراً قانونياً الى جانب القرآن . وبالطبع لا داعى لاعتبارها كذلك في الحالة الثانية .

٢ - ومن ناحية القرآن فهو واضح تمام الوضوح في ان محمداً عليه الصلاة والسلام لم يكن مجرد رسول من الله بل كان أيضاً زعيماً معيناً من قبله تعالى ، وحاكماً ومعلماً يجب على المسلمين اتباعه وطاعته ، وان حياته

نموذج على المسلمين ان يحتذوه . واما من ناحية العقل فهو يرفض الاقتناع بان يبقى اى نبي نبيا خلال فترة تلاوته وتبليغه كلام الله فقط حتى اذا ما انتهى هذا العمل تحول الى مجرد انسان عادى كعامة الناس . واما من ناحية المسلمين فهم يسلمون منذ بداية الاسلام حتى اليوم فى اى زمان واى مكان بان محمدا عليه صلوات الله وسلامه نموذج واجب الاتباع ، وان اوامره ونواهيه واجبة الطاعة حتى ان اى عالم غير مسلم لا يستطيع ان ينكر قبول المسلمين حيثية محمد صلى الله عليه وسلم هذه . وعلى هذا قبلت السنة مصدرا تشريعا قانونيا الى جانب القرآن فى نظام القانون الاسلامى . ولا ادرى كيف يمكن لاي انسان ان يعارض صفة السنة القانونية هذه ، ولا يكون قد صرح بان محمد كان نبيا فى فترة تلاوته القرآن وتبليغه اياه فقط ، وان نبوته انتهت بانتهاء هذه المهمة . فان ادعى ذلك فليقل لنا هل اعطى محمد عليه الصلاة والسلام هذه المنزلة لنفسه ام ان القرآن اعطاها له ؟ فان كانت الاولى فلا سند ولا اساس لها فى الاسلام ، وان كانت الثانية فاثباتها لن يكون الا بآيات القرآن .

٣ - بعد ان سلمنا بان السنة فى ذاتها مصدر قانونى ، يظهر سؤال آخر هو : ما هى وسيلة توضيحها ؟ واجيب عليه باننا اليوم وبعد مرور حوالى اربعة عشر قرنا لم تظهر امامنا مشكلة الاستفسار عن السنة التى تركتها هذه النبوة التى بعثت قبل الف ونصف الف من الأعوام . ان ثمة حقيقتين تاريخيتين لا تقبلان الرفض: اولاهما ان ذلك المجتمع الذى كان قائما فى الايام الاولى من بداية الاسلام على تعاليم القرآن والسنة لا يزال حيا الى اليوم ، ولم يحدث ان انقطع تسلسل حياته يوما واحدا ، ولا زالت كل نظمه تتواتر طيلة هذه المدة . فثمة تشابه كبير الى اقصى حد بين المسلمين فى العالم كله من ناحية العقائد واسلوب التفكير والاخلاق والقيم والعبادات والمعاملات ونظرية الحياة وطريقة العيش . هذا التشابه تزداد فيه نسبة التوافق على نسبة الاختلاف ، ويشكل اول وامتن اساس فى جعلهم امة واحدة بالرغم من تفرقهم وتبعثرهم على وجه المسكونة . وهذا دليل واضح جلى لاثبات ان هذا المجتمع كان مبنيا على سنة واحدة ، وان هذه السنة لا تزال مستمرة عبر هذه القرون الطويلة ، وانها ليست شيئا مفقودا ضائعا نتحسس اثره فى الظلام بحثا عنه .

ثانيتها ان المسلمين فى كل زمن بعد النبى عليه الصلاة والسلام مستمرون فى القيام بمحاولات متتالية متصلة لتوضيح ما هى السنة الثابتة وما هو الجديد المستحدث الذى ابتدع واقحم فى نظام حياتهم . وبما ان السنة كانت عندهم ذات صفة قانونية ، وكانت محاكمهم تفصل فى قضاياهم على اساسها ، وكانت امور حياتهم اجمعها من شئون المنازل الى مهام الحكومات تسير وفق هديها ، لذا لم يكن فى مقدورهم اهمال تحقيقها

ومعرفتها . وطرق هذا التحقيق ونتائجها نجدها متوارثة منذ عصر الخلافة الإسلامية الأولى حتى اليوم جيلا بعد جيل ، وما جريات كل جيل محفوظة بلا انقطاع ولو فهم أى انسان هاتين الحقيقتين فهما جيدا ودرس مصادر توضيح السنة دراسة علمية متصلة ، لما أصابه الشك فى ان هذا لفر محير قد وقع فيه .

{ - ما من شك فى ان تحقيق السنة وتعيينها قد حدثت فيه اختلافات كثيرة وقد تحدث فى العصور المقبلة أيضا ، وكذا الحال بالنسبة لتحديد معانى احكام القرآن وآياته فاذا كانت هذه الاختلافات لم تتخذ حجة لالقاء القرآن خلف الظهور ، فكيف يمكن ان تتخذ حجة لترك السنة واغفالها ؟ ان أى شخص يدعى ان حكم القرآن او السنة فى مسألة ما هو كذا وكذا لابد له من البرهنة على دعواه فان كان ما يزعمه سليما معقولا فسيجبر اهل العلم فى الأمة او أكثريتهم على اقراره والتسليم به والا فمن المحال قبوله والاعتراف به وهذا المبدأ قبل واعترف به فيما مضى ولا مفر اليوم من قبوله والتسليم به ، وعلى أساسه التفت عشرات الملايين من المسلمين فى اجزاء مختلفة من العالم حول أحد المذاهب الفقهية ، وبناء عليه اقامت كبريات مدنهم نظامها الاجتماعى على أحد تفسيرات احكام القرآن واحدى مجموعات السنة الثابتة .

اما الاعتراض الثانى الذى اخذ على مقالى السابق فهو ان كلامى يناقض بعضه بعضا ، يعنى القول بأن ليس لأحد سلطة تبديل الاحكام الصريحة القطعية الواردة فى الكتاب والسنة يتناقض فى رأى صاحب الاعتراض مع القول بإمكانية التراجع فى هذه الاحكام فى ظروف وأوضاع استثنائية ، وأن هذه الحالات والظروف يمكن ان تتعين عن طريق الاجتهاد .

وانا لا أرى أى تناقض فى هذا ، فالاستثناء من القاعدة العامة فى ظروف فهرية خاصة أمر موجود فى كل قانون فى العالم . وفى القرآن نفسه امثلة كثيرة لهذا الترخيص . وقد عين الفقهاء عن طريقها تلك المبادئ التى يجب وضعها فى الاعتبار عند الترخيص بالاستثناء وحالاته ، مثل قولهم «الضرورات تبيح المحظورات» و «المشقة تجلب التيسير» .

اما الاعتراض الثالث فعلى أولئك الذين ذكروا فى كتاباتهم بعض شروط للاجتهاد . ولما كنت واحدا منهم فان الرد على هذا الاعتراض يقع على عاتقى أيضا . فاقول : فلتتكرموا باعادة النظر فى هذه الشروط التى بينتها ، ثم قولوا لنا أى شرط تريدون حذفه واسقاطه . هل شرط ضرورة وجود الرغبة الغالبة لدى المجتهدين فى اتباع الشريعة وعدم الخروج عن حدودها ؟ أم شرط ضرورة العلم بلفظ القرآن والسنة أى اللغة العربية ؟ أم دراسة القرآن

والسنة بعمق لفهم نظام الشريعة فهما جيدا ؟ أم الاهتمام بأعمال المجتهدين السابقين ؟ أم العلم بمشاكل الحياة وامورها أم الا يكون المجتهدون ممن هم على سلوك سيئ واخلاق ساقطة من وجهة نظر ميزان الاخلاق الاسلامي ؟

أرجو ان تحددوا من هذه الشروط ما ترونه غير ضروري . أما زعمكم اننا لن نلقى في العالم الاسلامي كله اكثر من عشرة او احد عشر شخصا تنطبق عليهم هذه الشروط ، فهو في نظري زعم يسيء الى مسلمي العالم اجمعين . ان اعداءنا ومخالفينا انفسهم لا يعتبروننا الآن على درجة من الانحطاط لا يزيد معها تعداد من تتوافر فيهم هذه الصفات فينا على بضعة اشخاص او يزيدون من بين اربعمائة او خمسمائة مليون مسلم . وان اردتم ان نفتح باب الاجتهاد على مصراعيه امام كل من هب ودب فلکم منا ذلك ، ولكن اخبروني بالله عليكم كيف تجعلون جمهور المسلمين يستسيغ ويهضم هذا الاجتهاد الذي يقوم به اناس لا علم لديهم ولا خلاق ، ويخالط الشك نيتهم واخلاصهم ؟

التشريع والشورى والاجماع :

كتب الى احد الاصدقاء حول مسألة التشريع الاسلامي يقول :

« يتناول الناس موضوع « التشريع في الاسلام وتحديد دائرته » بطريقة بين الافراط والتفريط . فبينما يقال الا مجال لممارسة الانسان التشريع في الاسلام ، وإن القانون قد وضعه الله ورسوله ومهمة المسلمين اتباعه وتنفيذه ، اذا بنا نرى البعض يقول ان دائرة قيام الانسان بالتشريع واسعة في الاسلام حتى ان اعطى الحكام المسلمون الحق في ادخال التغيير والنسخ على التفاصيل التي اقرها الرسول عليه الصلاة والسلام فيما يتعلق بالعبادات ففي استطاعتهم مثلا الحذف والاضافة في الاشكال العملية للصلاة والصيام .

ونرجو أن تتكرموا بتوضيح حدود التشريع واقسامه المختلفة في الاسلام، وما هي الصفة القانونية لاحكام الخلفاء الفردية وآراء ائمة الفقهاء والمجتهدين ومن الافضل لقاء الضوء على حقيقة الشورى والاجماع .

الجواب

(١) مبادئ التشريع :

ليس في دائرة العبادات في الاسلام اى مجال لممارسة الانسان التشريع على الاطلاق لكن ثمة بالطبع امكانية ممارسته في الأمور والمسائل التي سكت الكتاب والسنة عن بيانها . ان مبادئ التشريع الأساسية في الاسلام هي

ان ادوا ما ذكر من العبادات ، ولا تبدعوا طريقة جديدة للعبادة ، اما في مجال المعاملات فما صدر فيه حكم فاطيعوه ونقلوه ، وما نهيتهم عنه فانتهوا ، وما اختار الشارع (لله ورسوله) الصمت ازاءه فانتم احرار في امره بما يتفق ونظرتم الصائبة على الا تشدوا فيه عن روح الاسلام العامة .

وند اوضح الامام الشاطبي في كتابه « الاعتصام » هذه المبادئ فقال :

« وحكم الامور العادية يختلف عن حكم العبادات . فقاعدة الامور العادية ان ما اختير الصمت ازاءه كأنه قد صدر فيه الاذن بعمل ما هو مستصوب ، خلافا للعبادات التي لا يمكن فيها استنباط ما لم يوجد في اصل الشريعة بشأنها . لان مصدر العبادات على عكس الامور العادية يرتبط بالحكم الصريح . وسبب هذا الاختلاف ان عقولنا تستطيع ادراك الصواب في الامور العادية ، لكننا لا نستطيع ان ندرك بهذه العقول طريق التقرب الى الله » (١)

(٢) شعاب التشريع الأربع :

هناك أربع شعب للتشريع في مجال المعاملات :

(ا) توضيح الاحكام وتفسيرها ، ويعنى تحديد معانى ومقاصد النصوص التي صرح الشارع فيها بالامر او النهى بالنسبة للمعاملات .

(ب) القياس ، ويعنى أن ما لا يوجد فيه من هذه الامور حكم صريح باثر من الشارع ولكن ثمة امور اخرى متفرقة متشابهة ، فعمل القياس به هو تشخيص علل هذه الاحكام في وقائع مماثلة .

(ج) الاستنباط والاجتهاد ، ويعنى مطابقة مبادئ الشريعة وأصولها الواسعة المذكورة على المسائل الجزئية ، وفهم اشارات النصوص ودلالاتها وتنفياتها وايضاح الشكل الذي يريد الشارع ان يضع فيه امور حياتنا .

(د) وضع القوانين التي يجب تنفيذها بالنسبة للمسائل التي لم يعط الشارع فيها اية قاعدة بما يتفق واهداف الاسلام العريضة بحيث لا تتعارض مع روح نظام الاسلام الكلى ومزاجه العام . وقد سمي الفقهاء هذا « بالمصالح المرسلة » و « الاستحسان » وغيره . وتعنى « المصالح المرسلة » النافع العامة التي نستصوبها ، اما « الاستحسان » فيعنى اذا صدر حكم في مسألة ما عن طريق القياس الا ان المصالح الدينية الأعظم تتطلب حكما آخر فان الحكم الثانى ينفذ لأفضليته على الحكم الاول .

(١) نص مترجم - المترجم .

(٢) المصالح المرسله والاستحسان :

وارى من الضرورى القاء مزيد من الضوء على موضوع المصالح المرسله والاستحسان . وقد كتب الامام الشاطبى فى كتابه « الاعتصام » بابا مستقلا عن هذا الموضوع وشرحه شرحا ممتعا وافيا ليس ثم ما يفضله فى اى كتاب من كتب اصول الفقه الاخرى ، وهو يثبت فيه بعد تفصيل الأدلة والبراهين ان المراد بالمصالح المرسله ليس الحرية التامة فى التشريع كما فهم بعض الناس ولكن لابد لها من شروط ثلاثة :

الاول : ان ما يوضع من قوانين بهذه الطريقة تتحتم مطابقتها لمقاصد الشريعة لا مخالفتها لها .

الثانى : ان تقبله عامة العقول التى يقدم اليها .

الثالث : ان يكون لسد ضرورة حقيقية أو لرفع مشكلة أساسية .

ثم يقول فى بحثه عن الاستحسان :

« اذا صدر حكم قياسى فى مسألة ما بناء على حجة ودليل لكن الفقيه رآه مخالفا للمصلحة ، أو لزمه عيب أو حرج يستحسن رفعه من وجهة النظر الاسلامية ، أو كان مخالفا للعرف فان العدول عنه الى حكم آخر مناسب هو الاستحسان . وعموما يشترط للاستحسان ضرورة وجود سبب أقوى ثابت بالأدلة المعقولة للعدول عن الحكم القياسى واصدار حكم مفاير » (١) .

(٤) الفرق بين احكام القضاء والقانون :

قد يكون الراى الشخصى الذى يدلى به اى امام أو مجتهد ، أو التحقيق والبحث الذى يقوم به فيما يتعلق بتلك الشعاب الأربع رآى وتحقيق خبر ماهر يتفق ووزن الشخصية العلمية التى صدر عنها ، الا انه لا يمكن أن يكون قانونا بأى حال من الأحوال . اذ لابد لوضع القانون من شورى أهل الحل والعقد فى الدولة الاسلامية . ومن الضرورى أن يختاروا اى تفسير أو قياس أو استنباط أو اجتهاد أو استحسان أو مصلحة مرسله ليقرروه ويجعلوه قانونا باجماع منهم أو موافقة اغليتهم ، وقد كان هذا ديدن التشريع فى الخلافة الراشدة . وسأورد بعض الأمثلة التى توضح كيف كان التشريع فيما يعرض للخلافة الراشدة من ضرورات قومية ودينية ، والفرق بين «القانون» واحكام القضاء فى ذلك العصر :

(١) حرم القرآن الخمر ، لكنه لم يقرر حدا وعقوبة لشربها ، ولم يقرر الرسول بشأن ذلك حدا خاصا فى زمنه ، بل كان يوقع من العقوبات ما يراه

(١) نص مترجم - المترجم .

مناسبا . اما ابو بكر وعمر رضى الله عنهما فكانا يعاقبان على ذلك باربعين
جلدة لكنهما لم يضعوا قانونا دائما يختص بعقوبة شرب الخمر . ولما زادت
الشكوى من شرب الخمر في زمن عثمان بن عفان رضى الله عنه « تشاور » مع
مجلس شورى الصحابة فاقترح على رضى الله عنه أن يكون العقاب ثمانين
جلدة ، فوافق مجلس الشورى على ما اقترحه ، وتقرر ذلك قانونا
« بالاجماع » ليطبق على ما يحدث مستقبلا .

(ب) حدث في زمن الخلفاء الراشدين أن وضع قانون يقضى بأن لو اعطى
الصانع شيئا لصنعه (مثل القماش لخياطته أو الحلى لصنعه) ، وضاع
منه ، فعليه أن يؤدي قيمته لصاحبه . وهذا ما تقرر بناء على رأى سيدنا
على رضى الله عنه بأن الصانع اذا فقد منه الشيء سهوا وغفلة . واخذنا
بظاهر الامر ولم يؤخذ بذلك ، فقد يتهاون الصانع في حفظ أشياء الناس .
لذا تقتضى المصلحة أن يكون الصانع ضامنا لما يعطى له . وتمت الموافقة على
هذا بالاجماع .

(ج) قضى عمر بن الخطاب رضى الله عنه أنه اذا اشترك عدة أشخاص في
نيل احد ، يؤخذ القصاص منهم جميعا . وقبل الامام الشافعى ومالك هذا
الحكم ، لكنه لم يعترف به قانونا لأنه كان حكما قضائيا لم تتم الموافقة عليه
بالشورى والاجماع .

(د) اذا تزوجت امرأة المفقود من آخر بتصريح من المحكمة ، ثم ظهر
زوجها الغائب المفقود نهل تعود الى زوجها الأول أم تظل عند الثانى ؟ وقد
صدر الخلفاء الراشدون في هذه القضية احكاما مختلفة ، لكن احدها لم ينل
صفة القانون لأن هذه المسألة لم تعرض على مجلس الشورى ويوافق عليها
بالاجماع او بالاغلبية .

تقف مما ذكرناه على أن احكام القضاء في الاسلام ليست لها الصفة
القانونية التى تنالها هذه الاحكام في القانون الانجليزى ، فالسوابق النمطية
Precedents للاحكام القضاة في القانون الانجليزى لها سلطة القانون بينما
في القانون الاسلامى - على الرغم من ضرورة نفاذ ما يصدره القاضى من احكام
بناء على توضيحه وتفسيره لنص ما ، أو بناء على قياسه أو اجتهاده - الا
انها لا تكون لها صفة القانون الدائم ، بل ان القاضى نفسه قد لا يكرر بشكل
دائم ما اصدره من حكم في قضية ما في القضايا المماثلة ، اذ من الممكن أن
يفصل في قضايا اخرى مشابهة بأحكام تختلف عن حكمه الصادر في القضية
الأولى اذا ما اتضح له خطأ رآيه السابق .

ولما اضطرب نظام الشورى بعد الخلافة الراشدة أصبحت لمختلف نظم
الفقه - التى أعدها ورتبها أئمة المجتهدين - صفة نصف قانونية على أساس

ان الاغلبية العظمى من اهل اقليم اوبلد ما اختارت السير على فقه امام بعينه، مثل فقه الامام ابي حنيفة في العراق ، وفقه الامام مالك في الاندلس ، وفقه الامام الشافعي في مصر وهكذا . لكن هذا القبول العام لم يجعل اى فقه منها في منزلة القانون بالمعنى الصحيح ، ولم يصبح قانونا الا على اساس اعتراف حكومة البلاد به قانونا لها .

الاجماع :

اختلفت اقوال العلماء في تعريف الاجماع . فهو عند الامام الشافعي رحمه الله ما يتفق عليه كافة اهل العلم في مسألة ما ولا يختلف عليه احد ، وعند ابن جرير الطبري وابي بكر الرازي راي الاكثرية اجماع . وعندما يقول الامام احمد رضى الله عنه في مسألة ما « وليس في علمنا قول يخالف هذا » فمعناه في رايه ان عليها اجماعا .

والمسلم به عند الجميع ان الاجماع حجة . يعنى ان ما اجمعت عليه الامة من تفسير لنص او قياس او اجتهاد او قانون مصلحة يجب اتباعه . لكن اختلاف الائمة والعلماء ليس في ان الاجماع حجة أم لا وانما في حدوث الاجماع وثبوته . ولما كان نظام المجتمع الاسلامى قائما في عصر الخلافة الراشدة وكان يسير على الشورى ، فان احكام الاجماع ثابتة عن طريق الروايات المعروفة الصحيحة اما حينما اضطرب نظام المجتمع في عصر ما بعد الخلافة الراشدة ، وانتهى الاخذ بنظام الشورى لم تعد هناك وسيلة لمعرفة اى الامور عليها اجماع في الحقيقة وايها ليس عليها اجماع . وعلى هذا ينبغى التسليم باجماع عصر الخلافة الراشدة اجماعا لا يقبل الرفض او الشكوك . فاذا ادعى شخص ان الامر كيت وكيت كان عليه اجماع في عصر ما بعد الخلافة الراشدة ، فعلى المحققين رد هذه الدعوى ورفضها .

وما اشتهر بوجه عام عن الامام الشافعي او الامام احمد بن حنبل رضى الله عنهما او غيرهما من انكار للاجماع من اساسه انما هو ناتج عن عدم فهم ما ذكر آنفا . واصل الحكاية انه حين كان يدعى بعض الناس في بحث مسألة ما ان آراءهم واقوالهم عليها اجماع ، بينما ليس ثم دليل على ثبوت ادعاءاتهم وصحتها ، كان هؤلاء الائمة يرفضون قبولها . وقد بحث الامام الشافعي هذا في كتابه « جماع العلم » بحثا مفصلا بين فيه انه اصبح من العسير معرفة راي العلماء كافة فيما يتعلق بالمسائل الجزئية بعد ان تفرق اهل العلم في ارجاء الدنيا ، وتفكك واضطراب نظام الجماعة . ومن هنا فان ادعاء الاجماع بشأن الجزئيات ادعاء خاطيء . وبالطبع لا بد من القول بالاجماع فيما يخص مبادئ الاسلام واركانه واسسه ومسائله الكبرى كالصلاة وعدد اوقاتها وركعاتها ، والصيام وحدوده وما يتصل به وما الى ذلك . . ويوضح الامام ابن تيمية هذا في « الفتاوى » فيقول :

« والاجماع يعنى اتفاق علماء المسلمين كافة على حكم ما ، فان ثبت اجماع الأمة كلها على امر . فلاحق لاحد في الخروج عليه . اذ الأمة لا تتفق كلها على الضلال . لكن ثم كثير من الأمور يظن الناس ان عليها اجماعا وما هي بذلك فعلا ، بل يرجع فيها في اكثر الأحيان قول آخر » (١) .

ينبغي مما سبق انه لو اجمع الآن اهل الحل والعقد او اكثرهم بالفعل على توضيح وتفسير نص شرعى ، أو قياس أو اجتهاد أو استنباط أو اجراء أو مصلحة في مسألة ما ، فلا بد من ان يصير اجماعهم حجة ويعترف به قانونا . وعلى هذا فلو اجمع اهل الحل والعقد في العالم الاسلامى كله على امر ما فان اجماعهم يصبح قانونا للعالم الاسلامى اجمع ، وان اجمع اهل الحل والعقد عليه في بلد فلا بد وان يصير قانونا لهذا البلد .

الفصل في المنازعات في النظام الاسلامى :

كتب الى احد القراء يقول :

« يا ايها الذين آمنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولى الأمر منكم فان تنازعتهم فى شىء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير واحسن تأويلا »

النساء ٥٩

« قلتم فى تفسير هذه الآية فى كتابكم « تفهيم القرآن » ان ما تقرر فيها كبادئ دائمة قطعية هو ان حكم الله وسنة الرسول هما القانون الاساسى والمصدر الاول والاخير فى النظام الاسلامى . فما يحدث من نزاع بين المسلمين وبعضهم او بين الحكومة والراعى ينبغى الرجوع الى القرآن والسنة للفصل فيه ، فان صدر عنهما فيه حكم فلا بد من اذعان الجميع له وتسليمهم به . ومن ثم فالتسليم بالكتاب والسنة مصدرا ومرجعا اساسيا وحيدا فى كافة مشاكل الحياة هو الخاصة الاساسية فى النظام الاسلامى والتى تميزه عن نظام الحياة الكافرة .

وبتضح من شرحكم هذا ان احكام الله والرسول هي الفصيل فى كل المنازعات . ولقد كان الرجوع الى الرسول عليه الصلاة والسلام سهلا يسورا اثناء حياته فكيف الآن وهو ليس بين ظهرانينا وليس لدينا الاقواله وتعاليمه ؟ واذا بدت لنا الآن مشكلة توضيح حكم من احكام

(١) نص مترجم - المترجم .

الاسلام فأى شخص أو هيئة في النظام الاسلامى تكون لها السلطة الأخيرة
للفصل وتحديد قصد الشريعة فيها ؟

نأمل ان توضحوا لنا حقيقة هذا الامر .

الجواب :

ان هذه المشكلة التى ذكرها صاحب السؤال سيعيننا على حلها كل من
القرآن والسنة ، ونهج الصحابة الكرام والعقل العام ، وأسلوب العالم
المعاصر ولننظر - قبل كل شئ - الى القرآن .

ان القرآن يقرر لنا في هذا الامر ثلاث قواعد أساسية :

اولا : « فاسألوا أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون » النحل ٤٣ ، الانبياء ٧
وتعبير « أهل الذكر » في هذه الآية يوضح المعنى بجلاء فقط « الذكر »
في اصطلاح القرآن استعمل بوجه خاص للدلالة على الدرس الذى لقنه الله
ورسوله أمة من الأمم ، وأهل الذكر هم فقط أولئك الذين يذكرون هذا
الدرس . ومن ثم لا يفهم منه معنى العلم knowledge فقط وانما
يتحتم ان يكون اطلاقه مقصورا على علم الكتاب والسنة وحده . وعلى هذا
تقرر الآية ان درجة « المرجعية » ومرتبعتها لا تكون الا للعارفين بكتاب الله
والطريقة التى اوضح رسول الله كيفية السير عليها .

ثانيا : « واذا جاءهم امر من الأمن أو الخوف اذاعوا به ولو ردوه
الى الرسول وإلى أولى الامر منهم لعلمه الذين يستنبطونه
منهم »

النساء ٨٣

ويبين من هذه الآية ان « المرجع » فيما يعرض للمجتمع من أمور هامة
تتعلق بالسلم أو الحرب هم أولو الامر بين المسلمين . أى من تقع على
كاهلهم مسئولية ادارة امور المجتمع ومن يصلحون للقيام « بالاستنباط » .
أو بمعنى آخر من يستطيعون معرفة حقيقة ما وقع من أمور، وادراك ما ينبغى
عمله في مثل هذه الحالة من واقع كتاب الله وسنة الرسول .

وتقرر الآية الرجوع الى « أولى الامر » بدلا من « أهل الذكر » فيما
يتعلق بالمشاكل الاجتماعية وأمور المجتمع الهامة . ولكن لا بد من كونهم من
« أهل الذكر » حتى يتمكنوا من اصدار الراى الصواب فى مسألة ما عن
طريق رجوعهم الى حكم كتاب الله وسنة رسوله القولية والعملية فى سابقة
تمثلها .

ثالثا : « وأمرهم شورى بينهم »

الشورى ٣٨

وتوضح هذه الآية الطريقة التى يجب أن تكون عليها أمور المسلمين في مجتمعهم .

وبالنظر الى هذه الأمواع الثلاثة مجتمعة ، يتضح أن الصورة العملية لتنفيذ معنى قوله تعالى « فردوه الى الله والرسول » في كل المنازعات ، هى أن يرجع الناس فيما يعن لهم من أمور في سائر ميادين حياتهم الى « أهل الذكر » فيما بينهم ، ويستفسروا منهم عن حكم الله والرسول في هذه الأمور . أما المسائل ذات الأهمية بالنسبة لمصير البلد والمجتمع فيجب أن يرفعوها الى أولى الأمر ، ويحاولوا - عن طريق تشاورهم فيما بينهم - الوصول الى أى الآراء والحلول أصوب وأحق من وجهة نظر كتاب الله وسنة رسوله .

رفع النزاع في عصر الرسول :

لقد كان عليه الصلاة والسلام أثناء حياته العطرة يفصل بنفسه فيما كان يرفع اليه بما يرضى الله ورسوله . بيد أن ما كان يطرا على حياة الناس في كانه المدن العديدة بين أرجاء الدولة الإسلامية . لم يكن يرفع اليه من أوله الى آخره ليفصل فيه بنفسه مباشرة . فكان صلى الله عليه وسلم يرسل الى مختلف المدن والأمصار معلمين ينوبون عنه ليعلموا الناس دينهم . فكان الناس يطلعون عن طريقهم على حكم الله وطريقة الرسول ونهجه في كل ما يعرض لهم من أمور في حياتهم اليومية . هذا بالإضافة الى وجود أمير وعامل وقاض في كل إقليم ليفصلوا بأنفسهم في أكثر الأمور التى تقع في طاق دائرتهم . وقد أوضح الرسول صلى الله عليه وسلم لهؤلاء الأسلوب الذى يرضاه لتنفيذ معنى الآية « فردوه الى الله والرسول » وهذا جلى واضح وحديث معاذ بن جبل المشهور « أن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعث معاذ الى اليمن فقال كيف تقضى ؟ قال : اقضى بما في كتاب الله . قال : فان لم يكن في كتاب الله ؟ قال : فبسنة رسول الله . قال : فان لم يكن في سنة رسول الله ؟ قال : اجتهد رأيي . قال الحمد لله الذى وفق رسول رسول الله » (الترمذى - باب الأحكام - أبو داود كتاب الاقضية) .

وقد أسس النبي عليه الصلاة والسلام في عهده المبارك نظام الشورى ، فرفع ما ليس فيه حكم من الله شاور فيه أهل الراى في المجتمع . ذلك لتشاورة حول ما يختار الناس عمله للنجم في أوقات الصلاة ، الذى أقرت في نهايته طريقة الأذان .

في عصر الخلافة الراشدة :

كان منهاج عصر الخلافة الراشدة يطابق الى حد كبير ما كان عليه زمن الرسول . وما بينهما من فرق هو وجود الرسول بشخصه في العصر الاول، فكانت له السلطة الأخيرة للفصل في الأمور . اما بعد وفاته فقد انتقلت هذه السلطة الى احاديثه وما اثر عنه من سنة حفظت في صدور الناس واذهانهم .

ولقد وجدت في عصر الخلافة ثلاث دوائر مستقلة كانت منزلتها ومكانتها تفسيرا وشرحا لمعنى قول الله « فردوده الى الله والرسول » :

اولها : عامة اهل العلم الذين كانوا يعرفون كتاب الله ، كما كانوا على علم بأحكام رسوله عليه الصلاة والسلام ، او بعبارة أخرى منهجه وسلوكه وما اقره قولا وعملا . ولم يكن عامة الناس وحدهم يقصدونهم طلبا للفتوى في أمور حياتهم بل كان الخلفاء الراشدون انفسهم يرجعون اليهم اذا احتاجوا الى ضرورة العلم بما اذا كان الرسول قد اصدر في المسألة كذا وكذا حكما ام لا . وكثيرا ما حدث ان قضى خليفة العصر برأيه في مسألة ما ، ثم رجع عنه وابدله عندما علم ان الرسول صلوات الله وسلامه عليه قد اصدر فيها حكما آخر .

ولم تكن الفائدة من وجود اهل العلم وقفا على كونهم مصدرا من مصادر العلم لعامة الناس وأولى الأمر على السواء ، وانما كانت فائدتهم الأعم والأعظم في ضمانهم عدم اصدار اية محكمة او حكومة او مجلس شورى حكما يخالف كتاب الله وسنة رسوله في أي أمر من الأمور . فكان رأيهم السيد الصواب حاميا ظهر النظام الاسلامي العام وكان انتباههم وتيقظهم لمنع أي حكم غير صواب ضامنا سير نظام المجتمع واتجاهه في الوجهة القويمة . فاتفق رأيهم في مسألة ما كان دليلا على أن رأى الدين فيها واضح محدد لا يمكن اصدار حكم آخر يفايره . اما اختلاف آرائهم فكان يعني أن فيها رأيين أو أكثر بالرغم من صدور الحكم على أساس واحد منها . كذلك كان من المستحيل ان تروج اية بدعة بين الأمة في وجودهم ، لانهم كانوا موجودين لمحاصرتها والقضاء عليها من كل ناحية .

ثانيا : القضاء ويعنى المحاكم التي اوضح سيدنا عمر قوانينها وضوابطها في كتابه الى القاضي شريح حيث قال :

« اقض بما في كتاب الله فان لم يكن في كتاب الله فبسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم فان لم يكن في كتاب الله ولا سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم فاقض بما قضى به الصالحون »

فان لم يكن في كتاب الله ولا في سنة رسول الله ولم يقض به
الصالحون فان شئت فتقدم وان شئت فتأخر ولا ارى التأخر (١)
الا خيرا لك والسلام »

(النسائي كتاب آداب القضاة)

وقد أوضح عبد الله بن مسعود رضى الله عنه هذه الضوابط فقال :
« قد اتى علينا زمان ولسنا نقضى ولسنا هنالك ثم ان الله عز
وجل قدر علينا ان بلغنا ما ترون فمن عرض له منكم قضاء بعد
اليوم فليقض بما في كتاب الله ، فان جاء امر ليس في كتاب الله
فليقض بما قضى به نبيه صلى الله عليه وسلم ، فان جاء امر
ليس في كتاب الله ولا قضى به نبيه صلى الله عليه وسلم
فليقض بما قضى به الصالحون ، فان جاء امر ليس في كتاب الله
ولا قضى به نبيه صلى الله عليه وسلم ولا قضى به الصالحون
فليجتهد رايه ولا يقول انى اخاف وانى اخاف فان الحلال
بين والحرام بين وبين ذلك امور متشابهات فدع ما يريبك الى
« لا يريبك » .

(النسائي - كتاب آداب القضاة)

ولم تكن لهذه المحكمة سلطة الفصل في المنازعات التى تنشأ بين العامة
وخدمهم فحسب بل كانت تستمع أيضا الى دعاوى الناس ضد السلطة
التنفيذية وتحكم فيها ، ولا يستثنى من المثول امامها احد حتى ولو كان
محافظ الاقليم أو الخليفة نفسه . وكان كبار أعضاء السلطة التنفيذية
حتى ولو كان الخليفة نفسه أو الحكومة ذاتها يلجأون اليهان كان لديهم دعوى
شخصية أو رسمية ضد أحد ، فتقضى بالحكم الفاصل الصحيح من وجهة
نظر قانون الله ورسوله .

ثالثا : اولو الأمر : يعنى الخليفة ومجلس الشورى ، وهم آخر سلطة
كانت تشاور فيما بينها وتقرر ما هو الحكم القاطع فى كتاب الله وسنة
رسوله بصدد ما يعرض للمجتمع من مشاكل وما هو الأسلوب الأمثل
والاصوب فى علاج ما لم يرد فيه حكم من الكتاب أو السنة من وجهة نظر
مبادئ الدين وروحه العامة ومصلحة المسلمين . وقد دون أكثر أحكام
هذه الهيئة فى كتب الأحاديث والآثار والفقهاء نقلا عن مصادر وثيقة ، كما

(١) قد يكون المقصود بالتأخر هنا أحد أمرين : اما ان ينتظر القاضى مدة ليرى ما اذا
كانت اية محكمة اخرى قد فصلت فى هذا الامر من قبل ، وان يرفع القاضى هذه المسألة الى
الهيئة الثالثة التى سنتحدث عنها بدلا من الحكم فيها بنفسه .

دونت مع اغلبها تلك الأبحاث المفصلة التي كانت تدور في مجلس الصحابة. ويتبين من دراستها أن القاعدة الأولى التي كانت هذه الهيئة لا تحيد عنها قيد شعرة هي الرجوع إلى كتاب الله - قبل كل شيء - في كل أمر ، ثم معرفة حكم الرسول فيه إذا كان عرض للمسلمين أثناء حياته صلى الله عليه وسلم . أما فقط حين يلتزم هذان المصدران الصمت إزاء أمر من الأمور ، فكانوا يصدرون فيه أحكاما نابعة من نظرهم الثاقب ورأيهم السديد الصائب . لكنهم ماكانوا يتحولون عن حكم الله ورسوله في أمر ما ، ويقضون فيه بحكم آخر مطلقا . ولا نجد في عصر الصحابة بأكمله مثالا واحدا يشذ عن هذه القاعدة . وبالرغم من أن السلطة النهائية الفعلية في عصر الخلافة الرشيدة كانت لأولى الأمر وحدهم ، إلا أنهم كانوا يسلمون - من الناحية القانونية - بأن كتاب الله وسنة رسوله هما الفيصل والحكم النهائي ، وكان المجتمع الإسلامي يطيع سلطتهم مطمئنا إلى أنهم لن يحيدوا في أحكامهم عن اتباع القرآن والسنة . فلم يرد على ذهن أحدهم وهم الحكم في البلاد أن من حقهم إصدار حكم أو وضع قانون يخالف نصا من نصوص القرآن . كذلك لم يدع أحد منهم أن الرسول عليه الصلاة والسلام كان ولي الأمر في زمانه . ونحن أولو الأمر في زماننا ، فليس فرضا علينا أن نتبع ما أصدره من أحكام في فترة حكومته . وفي أول يوم ولدت فيه الخلافة بعد وفاة الرسول عليه الصلاة والسلام أعلن أول خليفة في خطبته :

« اطيعوني ما أطعت الله ورسوله فإن عصيت الله ورسوله فلا طاعة لي عليكم » .

ويتضح تمام الوضوح من هذا الإعلان أن جهاز الحكم في هذه الخلافة كان قائما على أساس معاهدة تقضى بأن يطيع الخليفة الله ورسوله ، فتطيع الأمة الخليفة . وبعبارة أخرى أن طاعة الأمة للخليفة كانت مشروطة بطاعته لأحكام الله ورسوله . وبالإخلال بهذا الشرط سقطت من على الأمة تلقائيا فريضة طاعة الخليفة .

منطق العقل العام :

ولنتدبر الآن قليلا معنى الآية التي نببحثها من وجهة نظر العقل العام، وكيف يمكن تنفيذ ما تقتضيه عملا .

هذه الآية تخاطب المجتمع الإسلامي كله ، وتلزمه بثلاثة أنواع من الطاعة هي على الترتيب : طاعة الله ثم طاعة الرسول ثم طاعة أولى الأمر وهم من نفس أفراد المجتمع . وتأمرونا أن أرجعوا إلى الله والرسول للفصل الأصلية الواجبة على المجتمع هي طاعة الله والرسول ، أما طاعة أولى الأمر فهي تابعة مشروطة بطاعة الله ورسوله . والمراد بالنزاع ليس ما ينشب

بين العامة وبعضهم فحسب ، بل ما ينشأ أيضا بين الشعب وأولى الأمر أو الحكومة . وآخر سلطة فاصلة في كافة صور النزاع ليست سلطة أولى الأمر بل سلطة الله ورسوله التي يجب على عامة الناس وأولى الأمر طاعة ما يصدر عنها من أحكام . فالسؤال إذن ما معنى الرجوع إلى الله والرسول للفصل في الأمور والمنازعات .

إن الرجوع إلى الله بالطبع لا يعني أن يكون الله نفسه موجودا أمامنا فنذهب إلى حضرته وتقديم له القضية ونحصل منه على حكم فيها ، وإنما معناه أن نرجع إلى كتاب الله لنرى حكمه في المسألة التي عليها النزاع والاختلاف . وكذا الحال في الرجوع إلى الرسول ، فهو لا يعني أن نرجع إلى ذات الرسول مباشرة ، بل معناه أن نستمد الحكم من أقواله وأعماله . وحتى أثناء حياته لم يكن الرجوع إليه مباشرة سهلا ميسورا على رعايا الدولة كلهم آنذاك ، إذ كان من الصعب على كل قاطن داخل حدودها من عدن جنوبا إلى تبوك شمالا ، ومن البحرين شرقا حتى جدة غربا ، أن يرفع قضيته مباشرة إلى الرسول ليقضى فيها بشخصه فكان لابد في ذلك الوقت أيضا من اتخاذ سنة الرسول مصدرا للأحكام .

والسؤال الثاني : كيف نحصل على الحكم من واقع كتاب الله وسنة رسوله ؟

إن الأمر الطبيعي المعروف أن الإنسان وحده هو الذي يصدر الحكم ، لأن الكتاب والسنة لا ينطقان بذاتهما . فلا محالة إذن من أن يكون من يصدر الحكم هو الإنسان العارف بالكتاب والسنة . ومن يحكم ويفصل في النزاع على أساس الكتاب والسنة ، لا يمكن بأي حال أن يكون من بين الفريقين المتنازعين . فلا بد إذن من وجود شخص ثالث أو هيئة محايدة للفصل بين طرفي النزاع .

أما السؤال عمن هو أهل للفصل في المنازعات فاجابته تعتمد على نوعية النزاع . فهناك ضرب من المنازعات يمكن لكل ذي علم أن يفصل فيه . وهناك قسم آخر يتطلب رفعه إلى محكمة بالضرورة . كما أن ثمة بعض المسائل يتحتم – بالنظر إلى نوعيتها – ألا يفصل فيها أحد سوى أولى الأمر أنفسهم . غير أن مصدر الحكم في كل هذه الحالات لا بد وأن يكون كتاب الله وسنة الرسول فحسب .

هذا هو ما يستطيع أي إنسان أن يفهمه بالعقل العام إذا ما تدبر الفاظ هذه الآية بشرط ألا يكون في عقله خلل أو مرض .

ولننظر الآن الى نظرية معروفة تسود العالم اليوم فهي تقدم لنا عونا في فهم هذه الآية محل البحث .

ان اغلب الشعوب اليوم تنادى بسيادة القانون وحكومته Rule Of Law ونسمع هنا وهناك بحتمية سيادة القانون من اجل اقامه العدل في الدنيا وضرورة ان يتساوى الكبير والصغير امام القانون ، وتطبيقه على عامة الناس والحكام بل وعلى الحكومة نفسها دون مجاملة او محاباة او تخير .

هذا القانون - حتى ولو كان من صنع البرلمان - الا انه حين يصبح قانونا ، فعلى البرلمان نفسه ان يتبعه ويسير عليه مابقى قانونا .

ومن الضروري حين نتناول هذه النظرية التى تقول بسيادة القانون وحاكميته ان نضع فى الاعتبار اربعة اشياء :

الاول : المجتمع الذى يحترم القانون ورغبته الحقيقية فى اتباعه .

الثانى : وجود كثير ممن يعرفون القانون فى المجتمع ويستطيعون مساعدة الناس وحثهم على اتباعه ، مع توفر علمهم العام وثباتهم وتأثيرهم الذى يضمن الا يخرج المجتمع عن القانون والا تجرؤ السلطة التنفيذية على تخطيه والفاذ منه .

الثالث : محكمة منصفة عادلة تفصل فيما بين الشعب وبين الحكام والحكومة من منازعات فصلا ينطبق والقانون تمام الانطباق .

الرابع : هيئة لها اعلى السلطات تقترح الحلول النهائية لما يصادف المجتمع من مشاكل وامور ، على ان يتم تنفيذ حلولها المقترحة بصفتها قوانين .

فاذا دققتم النظر واضعين هذه الحقائق نصب اعينكم فسترون ان هذه الآية التى نبحثها تقيم فى الحقيقة سيادة القانون فى المجتمع الاسلامى، ولا بد لتنفيذها بشكل عملى من توافر الاشياء الاربعة التى ذكرتها. واذا كان هناك فرق فهو ان ما يقيم حكومة القانون وسيادته فى المجتمع الاسلامى (يعنى الآية) تحقيق بها فعلا ، اما كافسة القوانين الاخرى التى تطبق فى العالم فلا تستحق هذه السيادة والحاكمية التى تقام لها . لان الاولى تعترف بقانون الله ورسول الله قانونا اعلى لابد من اذعان الجميع وخضوعهم له والكل امامه سواسية ، كما انها تخاطب مجتمعا يؤمن بهذا القانون، وتجيش فى قلبه وضميره الرغبة فى طاعته والخضوع له . ولا بد لتنفيذه وتحقيق الغرض منه ان يوجد فى المجتمع كثير من اهل الذكر يستمد منهم افراد

المجتمع في كل زمان ومكان هدى هذا القانون الاعلى ورشده في امور حياتهم وعن طريق اهل الذكر هؤلاء يبقى الراى العام متيقظا على الدوام لحماية نظام القانون الاسلامى ، وهذا يتطلب بالتالى وجود نظام محاكم يفصل بين افراد الشعب وبعضهم ، وبين الحكام والشعب بمقتضى القانون الاعلى . كما يستلزم كذلك وجود هيئة من اولى الامر متبعة هذا القانون الاعلى نستخدم سلطاتها في تفسيره وتوضيح وممارسة الاجتهاد في ظله من اجل حل مشاكل المجتمع وضروراته التى تعرض له في طريق الحياة الطويل .

الباب الرابع

القومية الاسلامية

الفصل الأول

التصور الاسلامى للقومية

ما أن يخطو الانسان أول خطوة تجاه المدنية والعمارة حتى تظهر بالضرورة وحدة بين افراده ، ثم تنشأ بينهم أهداف ومصالح مشتركة فيعملون في تعاون ومشاركة ومع رقى المجتمع وتطوره ، تتسع دائرة هذه الوحدة الاجتماعية لتضم جمعا كبيرا من البشر . هذه المجموعة البشرية تسمى « قوما » .

ومع أن لفظ « قوم » و « قومية » بمعناه الاصطلاحي المخصوص يعد من مخترعات العصر الحديث الا ان المعنى الذى يطلق عليه هذا اللفظ قديم قدم المجتمع نفسه « فقوم » و « قومية » هو تلك التركيبة التى كانت فى مصر وبابل وبلاد الروم واليونان ، وهى التى فى فرنسا وبريطانيا والمانيا وايطاليا اليوم .

لوازم القومية :

ما من شك فى أن القومية تظهر أول ما تظهر من عاطفة طبيعية ، يعنى أن هدفها الأول أن يعمل أفراد الجماعة خاصة من أجل مصالحهم المشتركة ويصيروا قوما واحدا فى مواجهة ضرورات مجتمعهم . لكن حين تظهر فيهم « القومية » فلا بد وأن تصطبغ « بالعصبية » . وعلى قدر شدة « القومية » تكون شدة « العصبية » . فان انتظم قوما ما فى شكل من أشكال الاتحاد فيما بينهم من أجل خدمة مصالحهم والحفاظ عليها أو بعبارة أخرى عندما يضربون حول أنفسهم حصار « القومية » ، فان ذلك يستلزم بالضرورة أن يفرقوا بين من هم فى داخل نطاق قوميتهم ومن هم خارجه ويميزوا بين اتباعهم وبين سواهم ، ويرجحونهم على غيرهم فى كل أمر ، ويحمونهم ضد الآخرين ولو تعارضت مصالحهم مع مصالح الغير تراهم يحافظون على مصالحهم ويدودون عنها ، ويضحون بمصالح الغير ويهملونها . ويبقى حد « القومية » هو الفاصل بين الفريقين فى الحرب والسلم على السواء ، وهذه هى العصبية والحمية وهو صنو القومية وخاصتها الضرورية اللازمة .

عناصر تركيب القومية :

ان قيام القومية ينبع من الوحدة والاشترار في اتجاه واحد ايا كان هذا الاتجاه بشرط ان توجد فيه القوة الضابطة الرابطة التي تجمع الناس على تعددهم وكثرتهم على كلمة واحدة وفكر واحد وهدف واحد وعمل واحد ، وتربط مختلف افراد القوم ربطا محكما ، وتحولهم كتلة صماء واحدة ، وتستولى على الباطن وقلوبهم ليتوحدوا من اجل مصلحة قومية واحدة ، ويصبحوا على استعداد للبذل والتضحية في سبيلها .

وعلى هذا يمكن ان تتعدد مجالات الوحدة والاشترار . لكن كافة القوميات التي ظهرت منذ بداية التاريخ حتى اليوم - باستثناء القومية الاسلامية - قامت على اساس اشتراكها في واحد من الامور التالية مع وجود عدة عناصر فرعية اخرى مساعدة :

وحدة الجنس : ويقال لها « الجنسية » .

وحدة الحدود : وتسمى « الوطنية » .

وحدة اللغة : وهي ذات اهمية خاصة في بناء القومية لانها الوسيلة القوية في خلق وحدة الفكر وتكوينها .

وحدة اللون : وهي التي تخلق في افراد لون واحد احساسا جنسيا واحدا ، ثم يرتقى هذا الاحساس ويزداد فيدفعهم الى اجتناب الاقوام الاخرى .

وحدة الاهداف الاقتصادية : وهي التي تفرق بين من يتبعون نظاما اقتصاديا واحدا وبين غيرهم وهي التي على اساسها يقوم احد الطرفين في وجه الآخر ليكافح من اجل حقوقه ومصالحه الاقتصادية (١) .

وحدة نظام الحكم : وهي التي تدفع رعايا دولة مالى الانخراط في نظام مشترك ، وتقيم الحدود الفاصلة بينهم وبين رعايا دولة اخرى .

ولو فتشتم في العناصر الاصلية لكافة القوميات التي ظهرت منذ اقدم عصور التاريخ حتى قرننا هذا ، لوجدتموها لا تخرج عن هذه العناصر . ومنذ الفى عام او ثلاثة كانت القوميات اليونانية والرومانية والاسرائيلية

(١) مثال هذه الوحدة ما يسمى بالكومنولث البريطانى والسوق الاوربية المشتركة وما اليها - المترجم .

والإيرانية وغيرها تقوم على نفس هذه الأسس والمبادئ التي تقوم عليها اليوم القوميات الألمانية والإيطالية والفرنسية والانجليزية والروسية واليابانية وغيرها .

صحيح ان هذه الأسس التي بنيت عليها كافة القوميات المختلفة ربطت بقوة بين الجماعات البشرية ولت شعها ، الا اننا لا نستطيع ان ننكر ان هذا النوع من القوميات ايضا كان مصيبة وكارثة كبيرة على البشرية ، فلقد قسمها الى مئات وآلاف الأقسام والأجزاء يفنى بعضها على حين يستحيل تغيير البعض الآخر وانداله بأي شكل من الأشكال ، فلا يمكن لجنس ان ينقلب جنسا آخر ، ومحال على وطن ان يصبح وطنا آخر ، وكذلك من يتكلمون لغة واحدة هيهات ان يتحول جميعهم الى لغة أخرى ، كما ان لونا ما لا يمكن ان يمسي او يصبح لونا آخر ، وعسير أن تصير الأهداف الاقتصادية لشعب ما أهدافا اقتصاديا بعينها لشعب آخر ، او تنقلب الدولة دولة أخرى . والنتيجة ان هذه القوميات التي تأسست على مثل هذه المبادئ ليس من سبيل الى التوفيق بينها فهي تتصارع وتتسابق وتتناحر وتتنافس فيما بينها بشكل دائم متصل على أساس العصبية القومية كل منها يحاول سحق الآخر فتتنازع وتقتل وتنفى لتقوم محلها قوميات أخرى تشمل نفس الصراعات والمنازعات متخذة نفس المبادئ أساسا لها . انها لينبوع دائم للفساد والذعر والشر في هذه الدنيا . انها لعنة الله الكبرى .. انها أمضى سلاح في يد الشيطان يصيب به من ناصبوه وناصبهم العداء منذ الازل .

العصبية الجاهلية :

من الطبيعي ان هذا النوع من القومية يتطلب بالضرورة خلق عصبية جاهلية في داخل الانسان، فهو يدفع شعبا ما الى معاداة شعب آخر بالصدق او الحق او الدين ، ولا علاقة لهذا النوع من القومية او الصدق او الحق او الدين ، بل انه يحط من قدر الانسان لاتخاذ الدين يجعل كراهية الغرب ونفوره واعتداءاته التسلطية الجبرية وسلبه الحقوق وهضمها وقفا عليه وحده ، فكون العالم الكبير « اينشتين » اسرايليا سبب كاف لازدراء المانيا وكراهيتها له ، ولان « تشكيدى » (١) كان فقط زنجيا

(١) تشكيدى هو زعيم قبلية « بامنج والو » في بتسوانالاند . وقد حرّمته الحكومة البريطانية من حقوق الرئاسة لارتكابه جريمة تنفيذ العقوبة في احد الاوربيين قام بأعمال النهب والاغارة ، في الوقت الذي اعترف فيه الحاكم العام البريطاني نفسه بالسلوك المؤسف السيء الذي كان يسلكه هذا الشخص الاوربي مع السكان ، وقد عاد تشكيدى المسكين الى منصبه بعد ابرموه معه على الا يتعرض السادة الاوربيين لارواح واموال وعرة وكرامة سكان تلك المنطقة .

اسود انتزعت منه الرئاسة لتوقيعه العقوبة على احد الاوربيين . وبالطبع
خلال للامريكان المتحضرين ان يمسكوا بالزئوج ويزجوا بهم في الافران
المستعرة احياء لانهم زئوج سود ، ومباح لهم ان يمنعوهم من السكنى في
احيائهم او السير في الشوارع العامة او تلقى التعليم في معاهد التعليم العامة،
وان يسلبوهم حتى حق التصويت والانتخاب . وكون الالماني المانيا والفرنسى
فرنسيا سبب كاف لاغراء العداوة والبغضاء بينهما فيرى كل منهما محاسن
الآخر عيوباً ومثالب . وافغانية الافغان الاحرار في منطقة الحدود ، وعربية
اهل دمشق تعطى الانجليز والفرنسيين كل حق في حصدهم بوابل من
القنابل وتنفيذ القتل العام في كبارهم وصغارهم ولو كانت هذه القنابل
سقطت على سكان اوربا الكرام لاعتبرت عملاً قمة في الوحشية .

هذه باختصار شديد الفروق الجنسية التى تغشو نظر الانسان فترميه
بعيدا عن الحق والانصاف . وبسببها تقولبت المبادئ والقيم الاخلاقية
العامة في قوالب القوميات فاضحى الظلم هنا عدلا هناك ، وغدا الصدق
في مكان كذبا وزورا في مكان آخر ، واصبحت العظمة والرفعة في موطن حطة
وخسة ودناءة في آخر .

فهل للانسان عقل اكثر لا معقولة من هذا الذى يرجح انسانا سيئا
شريرا غير كفاء على انسان آخر صالح نفيس الجوهر لمجرد ان الاول ولد
في جنسه والثانى ولد في جنس آخر ؟ الاول ابيض والثانى زنجى اسود ؟
الاول يتكلم لغته والثانى ينطق بلغة اخرى ؟ الاول من رعايا دولته والثانى
من رعايا دولة مختلفة ؟ وهل للون البشرة دخل في صفاء الروح او كدورتها ،
واستقامة النفس او اعوجاجها ؟ هل يصدق العقل ان للجبال والبحار دخلا
وتائيرا في فساد او اصلاح الاخلاق والصفات الانسانية ؟ وهل من عاقل يسلم
بان ما هو حق في الشرق باطل في الغرب ؟ وهل يتسع اى قلب سليم لتصور
قياس الخير والعظمة والرقى والتحضر وجوهر الانسانية بمقياس دم العروق
او نطق اللسان او محل الميلاد والسكن ؟ ان العقل ليجيب على هذه الاسئلة
بالنفى المؤكد ، لكن الوطنية وتوائمها واتباعها يردون عليها بالايجاب
والاثبات والترجيح .

نقد عناصر القومية :

ولندع هذا الجانب ونبحث جوهر وحقيقة ضروب الوحدة والاشتراك
التي تشكل اليوم اساس القوميات المعاصرة ونرى اترتكز على اساس عقلى
متين ام انها محض سراب وخيال .

وأولها الجنسية أو وحدة الجنس - ما معناها ؟ مجرد اشتراك في الدم ، وبدايتها نطفة الأم والأب التي تخلق بين بعض الأفراد وشيجة دموية وتوسع هذه النقطة لتكون أسرة ثم قبيلة ثم جنسا ، وما ان يصل الانسان الى طورها الاخير - اى الجنس - حتى يكون قد ابتعد تماما عن أبيه الذى يقره جدا ومورثا اعلى لبني جنسه ، وتصبح ورثته شيئا خياليا ، وتدخل في بحر هذا الجنس « المزعوم » روافد خارجية أخرى . وما من عاقل عالم يدعى ما يدعيه الانسان من ان مياه هذا البحر مياه نقية خالصة ، وانها نفس المياه التي كانت تخرج من منبعه الاصلى . فان اتخذ الانسان من وحدة الدم - بالرغم من هذا الاختلاط والاندماج والتداخل أساسا للاتحاد في « جنس » واحد ، فلم لا يجعل وحدة الدم الذى توارثته البشرية عن أبويها الأولين أساسا لبناء وحدة شاملة ؟ ولم تنسب الانسانية كلها الى جنس واحد ؟ وهؤلاء الاجداد القدامى المعترف بهم اليوم اجدادا للجناس المختلفة اذا ارتقينا تدرجا الى نسبهم الاعلى لوجدنا كلا منهم يلتقى بالثانى بشكل أو بآخر مما يضطرنا فى النهاية للتسليم بأنهم جميعا روافد متفرعة عن منبع وأصل واحد ، فلم تقسم الانسانية الى آرى وسامى وحامى وغيره ؟

أما وحدة الحدود والوطن فهي أكثر وهما لأن الانسان يولد في موضع لا تزيد مساحته ابداع ذراع مربعة واحدة ، فان اقر بهذه المساحة وطنا له فقد لا يستطيع أن يسمى اى بلد من البلاد وطنه ، ولكنه يخط حدودا تمتد الى كيلوات واميال ، بل وفي أكثر الأحيان الى مئات وآلاف الأميال ثم يقول : ان وطنى يمتد الى هذه الحدود ولا علاقة لى بما هو خارجها فلعمري الحق ان ضيق الأفق هو ما يعزى اليه هذا الزعم . فليس ثمرة الذى على أساسه قام بتوسيع مساحة قدرها ذراع مربعة حتى صارت آلاف الأميال كان يمكن على أساسه ايضا ان تتسع هذه المساحة لتشمل ارض بأسرها . ولو تخلص الانسان من ضيق النظر والأفق لاستطاع أن يرى هذه البحار والجبال والمحيطات - التي أقرها فى خياله حدودا فاصلة وفرق على أساسها بين ارض وأخرى - أجزاء ارض واحدة فى حقيقتها . فعلى اى أساس خول البحار والجبال والمحيطات حق حصره وتقييده داخل رقعة خاصة بعينها؟ ولم لا يقول اننى ساكن الأرض ، وان الكرة الأرضية كلها وطنى وبلدى ، وان كل انسان يعيش على وجهها هو ابن وطنى وشريكى فيه ، وان حقوقى التي أنالها فوق تلك الذراع التي ولدت فيها هى نفس حقوقى التي أحصل عليها فوق هذا الكوكب بأكمله ؟

أما وحدة اللغة ففائدتها ان ابناء اللغة الواحدة - يجدون فرصة اوسع واكبر فى التفاهم وتبادل الافكار فيما بينهم مما يزيل عنهم الغربة

والاستوحاش الى حد كبير . وأن أبناء اللغة الواحدة اقرب في الشعور والاحساس ببعضهم البعض .

بيد أن الاشتراك في وسيلة التعبير عن الفكر لا يستلزم الاشتراك في الفكر ذاته فقد يمكن التعبير عن فكرة واحدة بعشرات اللغات ، ويتحد عليها جميع من يتكلمون هذه اللغات . وبالعكس فقد يتم التعبير عن عشرات الأفكار بلغة واحدة ، ولا يستبعد أن يكون المشتركون في هذه اللغة مؤمنين بأفكار مختلفة فيما بينهم . ولهذا فوحدة الفكر التي تشكل في الحقيقة روح القومية وجوهرها لا حاجة بها الى وحدة اللغة ، كما أن وحدة اللغة لا تنتج عنها بالضرورة وحدة فكرية . فمادخل لغة الانسان في آدميته وحسنه وقبحه الذاتي ؟ وهل يمكن تفضيل شخص يتكلم الالمانية على آخر يتكلم الفرنسية فقط على اساس انه يتكلم الالمانية ؟ ان الانسان يقاس بذاته وجوهره لا بلفته ولسانه .

وان بقى لنا شيء نقوله فهو أن من يتكلم لغة بلد ما أكثر افادة في شئونها وأعمالها لكن هذا ليس أساسا صحيحا للفرقة القومية وتقسيم الانسانية .

اما التفريق بين الجماعات الانسانية على اساس اللون فهو هراء ولفو باطل ، لأن اللون خاصية جسدية وصفة بدنية لا أكثر ولا أقل . وتشريف الانسان بانسانيته ليس أساسه اللون وانما الروح والنفس الناطقة التي التي لا لون لها، فكيف يفرق بين الانسان وأخيه الانسان لصفرة جلده أو خمرته أو سواد بشرته أو بياضها ؟ ونحن لا نفرق بين لبن القرة الصفراء أو الحمراء لأن المراد لبنها لا لونها ، لكن سواة الانتقياد في طريق العقل المعوج المسدود أن صرفنا نظرنا عن صفات الانسان الذاتية النفسية ، ونظرنا الى لون بشرته وجلده .

ووحدة الأهداف الاقتصادية ابن غير شرعى لأنانية الانسان ومصالحة الذاتية لم تخلقه القدير الالهية أبدا . فالانسان ما ان يولد حتى يحصل على طاقات العمل ، ويجد أمامه ميدانا واسعا للكدح وتستقبله وسائل الحياة التي لا حصر لها ، غير انه لا يكتفى بمجرد انفتاح ابواب الرزق أمامه في معيشتة بل يريد لها توصد في وجوه الآخرين . وتنتج عن اشتراك مجموعة كبيرة من البشر في مثل هذه الأنانية تلك الوحدة التي تساعد على خلق « قوم » واحد . فظاهر الأمر أنهم - بهذا السلوك - يحمون مصالحهم وحقوقهم عن طريق اقامة حلقة من الأهداف الاقتصادية ، لكن اذا هبت جماعات عديدة تقيم حول نفسها هذا النوع من الحصار ، فان الانسان سيضيق على نفسه فترة حياته بيديه ، وتصبح أنانيته قيادا وغلا يكبله ، وتضيع فرص رزقه وامكاناته اثناء محاولته ايصاد ابواب الرزق في وجوه الآخرين . وامام اعيننا هذه الايام ما تقوم به اوربا وامريكا واليابان

ولا يخطر ببالهم انهم بصنيعهم هذا ينخرونها في دعائم هذه القلاع الاقتصادية التي بنوها بأنفسهم ظننا منهم بانها افضل وسيلة لحمايتهم . فكيف بعد ذلك لا نعتبر تقسيم دوائر الرزق وكسب العيش واقامة فروق وامتيازات قومية على اساسه عملا غير عقلى ؟ واى عيب في منح الانسان الحرية في ان يتنقى من فضل ربه فوق ارض الله الواسعة ؟

اما الاشتراك في نظام حكم واحد فهو امر واه ضعيف البنيان ، وهيهات ان تقوم على اساسه قومية . وفكرة تكوين « قوم » واحد من رعايا دولة ما على اساس اشتراكهم في طاعة هذه الدولة فكرة فاشلة . لان قبضة هذه الدولة سوف تظل قوية محكمة على رعاياها ما دامت قوية قاهرة مسيطرة ، اما اذا وهنت قبضتها وتراخت فسرعان ما تتبعثر اجزاؤها وتتطاير . فحين دب الضعف في قلب الدولة المغولية ، لم يحل اى شىء دون قيام قوميات سياسية في مختلف اقاليم الهند ومناطقها كل على حدة ، وكذا الحال في الدولة العثمانية ايضا . وقد استجمع الترك في العصر المتأخر بعضا من قواهم من اجل بناء صرح القومية العثمانية من جديد ، لكنه ما ان تعرض لصفعة واحدة حتى تفتت بناؤه وتطايرت لبناته . واحداث مثال لهذه القومية النمسا والمجر . والتاريخ يقدم لنا امثلة عديدة ونماذج وافرة من هذه القوميات يجدر بنا بعد رؤيتها ان نهتئ من يزعمون امكان قيام قومية على اسس سياسية تهنت حارة على خصوبة خيالهم واتساعه .

تبين من هذا النقد مقدار ما وضع من فروق بين ابناء الجنس البشرى وهى لا تقوم على اى اساس عقلى وانما هى فروق مادية حسية تتحطم دائرة كل منها باتساع النظر والافق ويرتكز قيامها وبقاؤها على انتشار البصرة واتساع القلب تماط هذه النقب المادية الحسية وتسقط ، وتضطر « الجنسية » وقتئذ لان تترك مكانها « للانسانية » وتتخلى « الوطنية » عن مقعدها « للاممية » او « الافاقية » .

ان اختلاف اللون واللسان يعد مجلى ومظهرا الموحدة الانسانية ، وفي ارض الله اهداف اقتصادية مشتركة لكل عباده ، اما دوائر النظر السياسية مواتاة الزمن والحظ ، فتظل متارجحة تنتقل من مكان الى آخر بين انحطاط وسقوط وارتفاع وسمو .

نظرية الاسلام الشمولية :

ما اصدق ما ينادى به الاسلام الذى يرفض التفريق بين الانسان واخيه على اسس مادية حسية . فهو يعرفنا ان اصل الانسان واحد :

« خلقكم من نفس واحدة وخلق منها زوجها وبث منهما رجالا كثيرا ونساء »

النساء ١
ويقول ان اختلاف الحدود ومحال الميلاد والمدفن ليس شيئا جوهريا فيما بينكم لانكم ابناء اصل واحد :

« هو الذى أنشأكم من نفس واحدة فمستقر ومستودع »

الانعام ٩٨
ثم ينبهنا الى حقيقة اختلاف الجنس والاسر :

« يا أيها الناس انا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ان أكرمكم عند الله اتقاكم »

الحجرات ١٣
يعنى ان هذا الاختلاف فى الشعوب والقبائل هو للتعارف فقط وليس البغضاء والشحناء والتفاخر والتعالى . ولا تنسوا مع هذا الاختلاف وحدة الأصل الانسانى . ولو ان بينكم من فرق فهو على أساس حسن الاخلاق والأعمال أو سوءها .

ثم قال ان التفريق بين الجماعات والأمم هو عذاب الله الذى يذيقكم عداوة ما بينكم .

« او يلبسكم شيعا ويذيق بعضكم بأس بعض »

الانعام ٦٥
وجعل التفريق بين الناس من جملة الجرائم التى استحق فرعون بسببها اللعنة والعذاب .

« ان فرعون علا فى الأرض وجعل أهلها شيعا »

القصص ٤
ثم اوضح ان الأرض لله الذى شرف الانسان بخلافته فيها وسخر له كل شيء ، وان ليس من الضرورى بقاء الانسان عبدا مرتبطا بمساحة معينة لان هذه الأرض الواسعة مفتوحة له اذا ضاق عليه مكان منها رحل عنه الى آخر ، وإنما ذهب فثم نعم الله .

البقرة ٣٠

« انى جاعل فى الأرض خليفة »

الحج ٦٥

« ألم تر ان الله سخر لكم ما فى الأرض »

١٤٥

« الم تكن ارض الله واسعة فتهاجروا فيها » النساء ٩٧

« ومن يهاجر في سبيل الله يجسد في الأرض مراغما كثيرا وسعة » النساء ١٠٠

فتأملوا القرآن .. لن نجدوا فيه لفظا واحدا يؤيد « الجنسية » أو « الوطنية » . فدعوته موجهة الى الانسانية جمعاء ، وهو يبغى ويطلب الخير والصلاح للمخلوقات الانسانية طرا على وجه الأرض ، وما فيه تفضيل لقوم أو لأرض ، وان ابدى علاقة خاصة بأرض ما فبأرض مكة وحدها لكنه قال في شأنها « سواء العاكف فيه والباد » الحج ٢٥ - يعنى ان سكان مكة الاصليين يتساوون وغيرهم من المسلمين فيها (١) . أما من كان مشركا من سكانها فهو نجس عليكم اخراجه منها :

« انما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد الحرام بعد عامهم هذا »

التوبة ٢٨

وبهذا التصريح تستاصل « الوطنية » من الاسلام استئصالا تاما . ان المسلم يستطيع في الحقيقة ان يقول :

« كل البلاد بلادى لانها ارض ربى » (٢) .

العصبية وعداؤها للاسلام :

كانت الفروق والعصبية الوطنية والجنسية هي اكبر العقبات في طريق الاسلام ان ظهوره . كما كانت عريقة بعيدة الغور في قوم الرسول عليه الصلاة والسلام . ومنها التفاخر بالنسب والعائلات والوجاهات الشخصية وهى ما كانت تشكل حائلا وسدا منيعا بينهم وبين قبول

(١) لهذا لم يسلم بعض فقهاء المسلمين بحق احد في ملكية ارض مكة . وكان عمر رضى الله عنه يمنع اهل مكة من اغلاق ابواب منازلهم حتى ينزل الحجاج والزائرون منها حيث يشاؤون وكان سيدنا عمر بن عبد العزيز يمنع اخذ اجرة مساكنها ، وكتب الى امير مكة يأمره ان يمنع الناس ، من فعل ذلك . وقال بعض الفقهاء ان من بنى مسكنا على نفقته فليأخذ اجره الا الميادين والخرابات ومسحون المنازل فهى حق للجميع . وقد قال رسول الله عليه الصلاة والسلام « مكة حرام لا يحل بيع رباعها و اجور بيوتها » وقال في موضع آخر « انما هى مناخ من سبق » . هذا هو حال الارض التى خصها الاسلام ذكرا .

(٢) بيت شعر تمت ترجمته من الفارسية - المترجم :

الاسلام . فكانوا يقولون لو ان هذا القرآن منزل من عند الله فعلا لنزل على رجل عظيم من رجال مكة او الطائف :

« وقالوا لولا نزل هذا القرآن على رجل من القريتين عظيم »

الزخرف ٣١

وكان ابو جهل يحسب ان محمدا صلى الله عليه وسلم ادعى الرسالة ليضيف فخرا الى مفاخر قبيلته فكان قوله :

تنازعنا نحن وبنو عبد مناف الشرف اطعموا فاطمنا وحملوا
فحملنا واعطوا فأعطينا: حتى اذا تجاثينا على الركب وكنا
كفرسى رهان قالوا منا نبى ياتيه الوحي من السماء فمتى ندرك
هذه ؟ والله لن تؤمن بمحمد »

ولم تكن هذه افكار ابي جهل وحده بل كان جميع مشركى قريش يرون ان العيب فى هذا الدين الذى اتى به محمد ان :

— دينه يقطع شرف الملك والنسب عن قريش وينكر فضل العرب .
— ويتساوى لديه الشريف والوضيع ويأكل السيد مع عبده على
مائدة واحدة .

— ولا يعترف بقدر احرار العرب ومنزلتهم بينما يهتم بالاماء والعبيد
— ويخلط بين الحمر والسود ولا يابى بكرامة القبائل ووجاهتها (٢)

وعلى هذا الاساس شاحت كافة عائلات قريش بوجهها عن بنى هاشم
وتخلوا عنهم ، وذب بنو هاشم عن رسول الله بدافع من العصبية القومية
على الرغم من ان اكثرهم ما كانوا مسلمين ، ولهذا انحصر بنو هاشم فى شعب
ابى طالب فقاطعتهم قريش كلها . فمن كانت اسرهم ضعيفة مغلوبة تعرضوا
لمظالم شديدة وضاعت عليهم الجزيرة بما رحبت فاضطروا للهجرة الى
الجبشة ، اما من كانوا من اسر قوية فقد ظلوا الى حد ما فى مأمن عن
اضطهاد قريش وظلمها اعتمادا على قوة اسرهم ونفوذها .

وكان يهود العرب ينتظرون منذ امد بعيد ظهور نبى فى تلك البقاع طبقا
لنبؤات انبياء بنى اسرائيل ، فما ان شاع فى المدينة خبر دعوة محمد صلى
الله عليه وسلم حتى دخل كثير من سكانها فى الاسلام ، لكن عصبية اليهود

(١) تم تعريب هذه الابيات عن اللغة الفارسية . - المترجم .

الجنسية منعتهم من تصديقها والايمان بها ، فاعترضوا كيف يكون هذا النبي من بنى اسماعيل وليس من بنى اسرائيل وقد اخذ هذا التعصب بعقولهم واعماها حتى ان تركوا الموحدين وانضموا الى المشركين .

اما النصارى فكانوا ينتظرون كذلك ظهور نبي . لكنهم كانوا يتوقعون ظهوره في الشام فلم يكونوا على استعداد لتصديق اى نبي يظهر بين العرب . ولما وصل امر الرسول الى هرقل اخبر تجار قريش انه كان يتوقع ظهور نبي بالفعل لكنه لم يكن يأمل ان يظهر من بينهم كذلك حين وصل مكتوب دعوة الاسلام الى مقوقس مصر قال انه كان على علم بظهور نبي لكنه كان يأمل ان يكون في ارض الشام .

وكان هذا التعصب ذاته يسيطر على عقول العجم فما اغضب خسرو برويز (١) حين وصله كتاب الدعوة المبارك ان يخاطب احد العبيد امبراطور العجم وشعبه هكذا ، لانه كان يعتبر العرب اذلاء حقراء في منزلة دنيا لا تصل الى منزلة العجم وربتهم وبالتالي لم يكن مستعدا لتصديق ظهور داعية الى الحق في مثل هؤلاء القوم .

ولقد كانت العصبية القبلية بين العرب امضى سلاح في يد اليهود مصوب الى صدر الاسلام وبسبب هذه العصبية تواطأ معهم المنافقون من اهل المدينة وحدث ذات مرة ان ذكرت حرب البفاح فانتهزوا الفرصة وأججوا نيران العصبية بين قبيلتي الاوس والخزرج من انصار المدينة حتى شجرت كل منهما السيف في وجه الاخرى فنزلت الآية :

« يا ايها الذين آمنوا ان تطيعوا فريقا من الذين أوتوا الكتاب يردوكم بعد ايمانكم كافرين » .

آل عمران ١٠٠

كما ان هذا التعصب للجنس والوطن هو الذى اضرم المنافقون نيرانه حين راوا نبي قريش حائما عليهم ، وراوا المهاجرين يتجولون في حدائق الانصار ، فقال عبد الله بن ابي راس المنافقين : « اقد فعلوها ونافرونا وكاثرونا في بلادنا ، والله ما مثلنا ومثل جلايب (٢) قريش هذه الا كما قال القائل سمن كلبك يا كلك ، اما والله لن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الاذل » .

(١) كبرى الفرس آنذاك - المترجم .

(٢) كان المنافقون في المدينة يسمون المهاجرين « الجلايب » - المترجم .

وكان يقول للأنصار: « هذا ما فعلتم بأنفسكم أحللتموهم بلادكم وقاسمتموهم أموالكم ، أما والله لو أمسكتهم عنهم ما بأيديكم لتحولوا الى غير بلادكم » .

فرد القرآن على هذا بقوله :

« هم الذين يقولون لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضوا والله خزائن السماوات والأرض ولكن المنافقين لا يفقهون يقولون لنن رجفنا الى المدينة ليخرجن الأعز منها الأذل والله العزة لرسوله وللمؤمنين ولكن المنافقين لا يعلمون » .

المنافقون ٧ - ٨

كما أن ثورة العصبية أيضا هي التي جعلت عبد الله بن أبي يلصق التهمة بالسيدة عائشة رضي الله عنها ، وحالت حماية أهل الخزرج لعدو الله ورسوله هذا دون أن ينال عقابه .

جهاد الاسلام ضد العصبية :

يتضح مما تقدم ان لو ثمة عدو لدعوة الاسلام - بعد الكفر والشرك - فهو شيطان الجنس والوطن ، حتى ان كانت عصبية الجاهلية اكثر الأشياء التي جاهدها النبي عليه الصلاة والسلام بعد الكفر طيلة حياته النبوية التي استغرقت ثلاثا وعشرين سنة . ولو تصفحنا كتب الحديث والسيرة لعلمنا كيف اذاب صلى الله عليه وسلم فروق الألوان واختلافات اللسنة وساوى بين وضاعة المنشأ ورفعته المحتد وهدم كافة الفوارق غير الفطرية بين الانسان والانسان ، وسوى بين بنى آدم من حيث آدميتهم .. فقال :

« ليس منا من مات على العصبية . ليس منا من دعا الى العصبية .
ليس منا من قاتل على العصبية » .

ليس منا من مات على العصبية . ليس منا من دعا الى العصبية .
من تراب » .

وللقضاء على اختلافات الجنس والوطن واللغة واللون قال :

« لا فضل لعربي على عجمي ولا لعجمي على عربي كلكم أبناء آدم »
(البخاري ومسلم)

« لا فضل لعربي على عجمي ولا لعجمي على عربي ولا لابيض على اسود
ولا لاسود على ابيض الا بالتقوى » .
(زاد المعاد)

« اسمعوا واطيعوا ولو استعمل عليكم عبد حبشي كأن رأسه زبيبة »
(البخارى)

وحين أخضعت قوة السيف رؤوس قريش الشامخة بعد فتح مكة ،
وقف الرسول عليه الصلاة والسلام وأعلن بكل قوة :

« الا كل ماثرة او دم او مال يدعى فهو تحت قدمي هاتين »
« يا اهل قريش ان الله اذهب عنكم نخوة الجاهلية وتعظمها الآباء »
« ايها الناس كلكم من آدم وادم من تراب لا فخر للأنساب لا فخر
للعربى على العجمى ولا للعجمى على العربى ان اكرمكم عند الله
اتقاكم »

وكان عليه الصلاة والسلام بعد تأدية فروض العبادة لله يشهد ثلاث
شهادات ان الله وحده لا شريك له « وان محمدا عبده ورسوله » ، « وان
العباد كلهم اخوة » .

اساس القومية الاسلامية :

هكذا قوض الله ورسوله اسس الجاهلية المادية والحسية والوهمية
التي كانت تبني عليها مختلف القوميات في العالم ، ومحو ما بين البشر من
فروق اساسها اللون او الجنس او الوطن او اللغة او الاقتصاد او السياسة
او ما اليها من الاسس التي لا تستند الى عقل ، والتي اتخذها الانسان
جهلا وحماقة - ذريعة لتقسيم الانسانية وتفريق البشرية .

ومع تقويض هذه الدعائم كلها بنى الاسلام قومية جديدة على اسس
عقلية تعتمد في اصلها على الاختلاف الروحي الجوهرى لا على الفرق المادى
الارضى ، فوضع امام الانسان حقيقة فطرية صادقة اسمها « الاسلام » ،
ودعا سائر البشرية لعبادة الله وطاعته وطهارة النفس ونظافتها وحسن العمل
والتقوى ، وقال من يؤمنوا بهذه الدعوة يشكلوا قوما مستقلا بذاته ، ومن
يرفضوها ينتظموا في قوم آخر . الاول قوم الايمان والاسلام وافراده امة
واحدة « وكذلك جعلناكم امة وسطا » البقرة ١٤٣ ، والثانى قوم الكفر
والضلال وافراده ومن تبعهم - على اختلافهم - امة واحدة « والله لا يهدي
القوم الكافرين » التوبة ٣٧

والفرق بين هذين القومين لا يقوم على الجنس والنسب بل على الايمان
والعمل ، فقد يولد اثنان من اب واحد ثم ينفصلان هذا مسلم وذلك كافر .
بسبب هذا الاتحاد في قومية واحدة . وبعضهما في الاسلام ، ويشتركان

واختلاف الوطن بين هذين القومين ليس سببا في التفريق بينهما لان الفرق بينهما قائم على اساس الحق والباطل الذي ليس له وطن محدد . وقد يختلف اثنان يعيشان في مدينة واحدة وحى واحد ومنزل واحد لاختلاف نوعيتهما بين الاسلام والكفر ، وقد يتحد زنجى اسود مع مراکشى داخل نومية واحدة لان كليهما مسلم .

واختلاف اللون ايضا لا دخل له في التفرقة القومية . فلا اعتبار بلون الوجه وانما الأساس لون الله وصفته وهو افضل الالوان وازهاها « صبغة الله ومن احسن من الله صبغة » البقرة ١٣٨ ، والأبيض والأسود يجتمعان في قوم واحد على اساس اسلامهما بينما يتفرق اثنان ذوا لون واحد كل في قومية مغايرة على اساس اسلام احدهما وكفر الآخر .

كذلك اللغة فلا تأثير لاختلافها ولا أهمية للغة الفم واللسان في التفريق بين الناس وانما الأهمية الأولى للغة القلب فقط التى يتكلمها ويفهمها العالم اجمع ، فقد يتكلم عربى وأفريقى لغة واحدة وقد يتكلم عربيان لغتين مختلفتين .

اما اختلاف النظم السياسية والاقتصادية فلا اصل له لان الفرق ليس في ثروة الذهب بل في ثروة الايمان ، وليس في نوعية الدولة البشرية وانما في دولة الله وسيادته . . والذين يطيعون الحكومة الالهية ويبيعون ارواحهم لله يدخلون جميعا في قوم واحد سواء اكانوا في الهند ام تركيا ام غيرها ، والذين يثورون ويتمردون على حكومة الله ويبيعون ارواحهم واموالهم للشيطان هم قوم واحد ، ولا يلزمنا ان نبحث اى دولة هم رعاياها اوى نظام اقتصادى يرتبطون به .

فالدائرة التى رسمها الاسلام للقومية ليست دائرة حسية مادية ، انما هى دائرة عقلية خالصة ، قرب اخين في بيت واحد ينفصلان احدهما داخل هذه الدائرة والآخر خارجها ، ورب مقيم في الشرق يتحد مع مقيم في الغرب ويدخلان في اطارها .

ومحيط هذه الدائرة كلمة واحدة هى « لا اله الا الله » عليها يصادق الانسان اخاه الانسان ، وعليها يختصم الاخوان ويعادى كلاهما الآخر . من اقربها ضمته الدائرة ومن انكرها اخرجته من محيطها ، ومن تخرجهم وتلفظهم فهيئات ان تجمع بينهم صلة الدم او الأرض او اللغة او اللون او الخبز والعيش او الحكومة ، ومن تضمهم وتجمع شملهم فمحال على اى بحر او جبل او محيط او لغة او جنس او لون او ثروة ان ينال الحق في رسم خطوط التفريق بين المسلم والمسلم داخل هذه الدائرة . واى مسلم سواء كان في الصين او مراکش ، او كان ابيض ام اسود ، او كان يتكلم

الهندية أم العربية ، ساميا كان أم آريا ، من رعايا هذه الحكومة أم تلك يستحق أن يكون فردا من أفراد « القوم » الاسلامي وركنا في مجتمع الاسلام واحد رعايا الدولة الاسلامية وجنديا في الجيش الاسلامي ، كما يستحق حماية القانون الاسلامي له . ولم يحدث ابدا أن أعطت الشريعة مسلما حقوقا أكثر أو أقل من الآخرين في العبادات أو المعاملات أو الاقتصاد أو السياسة أو في أي ميدان في الحياة على أساس جنسيته أو لفته أو وطنه (١) .

طريقة الاسلام في الجمع والتفريق :

لا يجوز الفهم خطأ ان الاسلام يقطع الصلات الانسانية والمادية . . ابدا ان الاسلام يأمر بصلة الرحم وينهى عن قطع الأرحام ، ويؤكد على طاعة الوالدين ، ويجعل الوراثة بين صلات الدم ، ويرجع ذوى القربى على غيرهم في الخير والصدقات والبذل والعطاء ، ويأمر الانسان بالدفاع عن أهله وعياله ومنزله وماله ضد الأعداء ، كما يأمره بقتال الظالم ويجعل من يموتون أثناء هذا القتال شهداء . كذلك يعلم الاسلام الانسان اظهار المحبة والود وحسن السلوك تجاه كل انسان دون تفريق في الدين والمذهب ، ولم يأمره بما قد يعوقه عن خدمة وحماية البلاد والوطن ، أو يمنعه من مصالحه الجار غير

(١) تجدر بنا الإشارة هنا الى حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم أن « من ولى من أمر المسلمين شيئا فولى رجلا وهو يجد من هو اصلح للمسلمين منه فقد خان الله ورسوله والمسلمين » وفي هذا قال عمر رضى الله عنه « من ولى من أمر المسلمين شيئا فولى رجلا لمودة أو قرابة بينهما فقد خان الله ورسوله والمؤمنين .

وتعقبا على هذا يقول الامام ابن تيمية في كتابه السياسة الشرعية : « أن من واجب الوالى ان يبحث عن المستحقين للولاية في كل شأن وأمر من نواب السلطان الى حراس الصحن والمعسكر فان عدل الحاكم عن الاحق الاصح الى غيره لاجل قرابة بينهما أو ولاء عتاة أو صداقة في بلد أو مذهب أو طريقة أو جنس كالعربية والتركية والفارسية والرومية أو لرشوة يأخذها من مال أو منفعة أو غير ذلك من الاسباب أو لضغن في قلبه على الاحق أو عداوة بينهما فقد خان الله ورسوله والمؤمنين ودخل فيما نهى عنه في قوله « يا ايها الذين آمنوا لا تخونوا الله والرسول وتخونوا اماناتكم وانتم تعلمون » الانفال ٢٧ ثم قال تعالى « واعلموا ان لعنته قد يؤثروا في بعض الولايات أو يعطيه ما لا يستحق فيكون قد خان الله والرسول والمؤمنين وخان امانته .

ولعل هذا يوضح ان الاسلام لا يخص أحدا بيمينه أو يميز بين المسلمين على أي أساس واه في أي موقف أو مكان حتى ولو كان ولدا أو ذا قرابة . - المترجم .

المسلم أو مسالته (١) . فهذه كلها عناية ومراعاة شرعية طبيعية للصلات المادية ، لكن الفارق في مسألة القومية بين مبادئ الاسلام وما سواه ان الآخرين بنوا على هذه الصلات انواعا من القوميات على حين لم يحسب الاسلام اقل حساب في بناء قوميته التي يرجع فيها علاقة الايمان على سائر العلاقات ، بل ويطلب الانسان بأن يضحي بها جميعا في سبيل الاسلام .

ويقول :

« قد كانت لكم اسوة حسنة في ابراهيم والذين معه اذ قالوا لقومهم انا برءاء منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء ابا حتى تؤمنوا بالله وحده »
المتحنة ٤

ويقول :

« لا تتخذوا اباؤكم واخوانكم اولياء ان استحبوا الكفر على الايمان ومن يتولهم منكم فاولئك هم الظالمون »
التوبة ٢٣
« ان من ازواجكم وأولادكم عدوا لكم فاحذروهم »
التغابن ١٤

ويقول اذا حدث عدا وتخاصم بين وطنكم ودينكم فانركوا الوطن في سبيل الدين ، اما من ضحى بحب الوطن في سبيل حب الدين ولم يهاجر فهو منافق لا تربطكم به رابطة :

« فلا تتخذوا منهم اولياء حتى يهاجروا في سبيل الله »
النساء ٨٩

بهذه الطريقة تنقطع وشائج الدم بسبب الاختلاف بين الاسلام والكفر . فالمسلم ينفصل عن امه وابيه ، ويقاطع اخاه ، ويعادى ابنائه وذويه ، ويهجر قومه وعشيرته اذا كانوا مخالفين للاسلام . والوطن يترك ويهجر اذا حل

(١) ينبغي ان نوضح هنا علاقة المسلمين بالاقوام غير المسلمة فهي ذات حيتين الاولى اننا متساوون واباهم في الادمية ، والثانية ان فارق الاسلام والكفر هو الذي يفصل بيننا وبينهم فمن حيث الاولى علينا ان نسلك معهم ما تقتضيه الانسانية من مشاركة وجدانية وتسامح وكرم ومسالة ومصالحة ومصادقة بل ولا نرفض التعاون معهم من اجل الاهداف المشتركة ما لم يكونوا اعداء للاسلام . لكننا لا نجتمع واباهم في اى وحدة مادية ودنيوية تجعلنا سويا قوما واحدا ، ونترك القومية الاسلامية لنشارك معهم في قومية مصرية او هندية او صينية . لان الحبشة الثانية تمنعنا من ذلك ، كما ان اتخاذ الكفر والاسلام في قوم واحد امر محال .

فيه العداء ضد الايمان ، فالاسلام مفضل على كل شيء في الدنيا ومقدم على كل من فيها وما فيها ، ويضحى في سبيله بكل رخيص وغال ، ولا يضحى به في سبيل اغلى واثمن شيء .. واذا نظرنا الى من جمعهم الاسلام وجعلهم اخوة ليس بينهم صلة دم او قرابة وطن او رابطة لغة او وحدة لون ، رايناه يسميهم جميعا « مسلمين » ثم يقول لهم :

« واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا واذكروا نعمة الله عليكم اذ كنتم اعداء فالف بين قلوبكم فاصبحتم بنعمته اخوانا وكنتم على شفا حفرة من النار فانقذكم منها »

آل عمران ١٠٣

وفيما يتعلق بغير المسلمين يقول :

« فان تابوا واقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فاخوانكم في الدين »

التوبة ١١

ثم يعرف المسلمين قائلا :

« محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم »

الفتح ٢٩

ويقول النبي صلى الله عليه وسلم :

« امرت ان اقاتل الناس حتى يشهدوا الا اله الا الله وان محمدا عبده ورسوله ويتقبلوا قبلتنا ويأكلوا ذبيحتنا ويصلوا صلاتنا فان فعلوا ذلك عصموا منى اموالهم ودماءهم الا بالحق ولهم بعد ذلك ما للمسلمين وعليهم ما عليهم »

(ابو داود - كتاب الجهاد)

ثم ان المسلمين لا يتساوون في الحقوق والواجبات دون فروق أو امتيازات فحسب ، بل بالاضافة الى هذا - كما يقول الرسول عليه الصلاة والسلام :

« المسلم للمسلم كالبنيان يشد بعضه بعضا »

(المشكاة - كتاب الآداب - باب الشفقة)

والرحمة على الخلق)

« مثل المؤمنين في توادهم وتراحيمهم وتعاطفهم كمثل الجسد الواحد ان اشتكى منه عضو تداعى له سائر الاعضاء بالسهر والحمى »

١٥٤

(المصدر السابق)

وقد عبر الرسول عليه الصلاة والسلام عن الاسم المجسم للقومية الإسلامية بلفظ « الجماعة » وقال فيها :

« يد الله على الجماعة ومن شذ شذ في النار »

« من فارق الجماعة شبرا خلع ربة الاسلام من عنقه »

(المصدر السابق - كتاب الايمان)

وليس هذا فحسب بل قال :

« من اراد ان يفرق جماعتكم فاقتلوه »

« من اراد ان يفرق امر هذه الامة وهى جميع فاضربوه بالسيف كائنا من كان »

(صحيح مسلم - كتاب الامارة)

كيف بنيت القومية الإسلامية :

لم يكن بين افراد هذه الجماعة التى تألفت واجتمعت على الاسلام اى فرق على أساس الدم أو الأرض أو اللون أو اللغة ، فكان فيها سلمان الفارسى الذى كان اذا سئل عن نسبه قال « سلمان بن اسلام » وقال عنه سيدنا على كرم الله وجهه « سلمان منا آل البيت » ، وكان فيها « باذان بن ساسان » وابنه « شهر بن باذان » وكان نسبهما يتصل ببهرام كور ملك الفرس وقد ولى الرسول عليه الصلاة والسلام « باذان » على اليمن وابنه على صنعاء ، كما ضمت هذه الجماعة بلالا الحبشى الذى قال عنه سيدنا عمر بن الخطاب « بلال سيدنا ومولى سيدنا » وكذلك صهيبا الرومى الذى جعله سيدنا عمر يوم المسلمين فى الصلاة نيابة عنه ، و « سالما » مولى ابي حذيفة الذى قال فيه عمر عند وفاته « لو كان سالم حيا لوليته » وزيدا بن حارثة احد الموالى الذى زوجه الرسول لابنة عمته السيدة زينب بنت جحش ام المؤمنين ، واسامة بن زيد الذى امره الرسول عليه الصلاة والسلام على الجيش الذى اشترك فيه صحابة أجلاء كأبى بكر وعمر وأبى عبيدة بن الجراح رضى الله تعالى عنهم والذى قال عنه عمر لابنه عبد الله « كان ابو اسامة احب الى رسول الله من أبك واسامة احب اليه منك »

أسوة المهاجرين :

هذه الجماعة هشت بروح الاسلام وقوته كل اصنام العصبية التى تسمت بأسماء كالجنس والوطن واللون واللغة وغيرها ، والتى كانت تعبد فى العالم ابان الجاهلية القديمة وها هى الآن تعبد فى عصر الجاهلية الجديدة المعاصرة .

ان النبي عليه الصلاة والسلام نفسه ترك وطنه مكة وهاجر الى المدينة مع اصحابه ، وليس معنى هذا ان قلبه الشريف وقلوب صحابته كانت خلوا من حب الوطن الفطري الذي يولد مع كل انسان . فقد قال وقت هجرته مخاطبا مكة « والله انك لاحب البلاد الى ولولا ان اهلك اخرجوني منك ما خرجت » ولما رصل سيدنا بلال الى المدينة الم به المرض وهاجت ذكريات مكة في خاطره فخرجت من فمه هذه الابيات المشهورة التي امتلأت لوعة وحسرة :

« الا ليت شعري هل ابيتن ليلة
يفخ وحولى ازخر وجليل

وهل اردن يوما مياه مجنة
وهل تبدو لي شامة وطفيل

غير ان حب الوطن لم يكبل هؤلاء العظماء ويعوقهم عن الهجرة من اجل
خاطر الاسلام (١)

اسوة الانصار :

اما اهل المدينة وهم الطرف الآخر - فقد رحبوا بالرسول والمهاجرين ايما ترحيب واکرموا وفادتهم ، وجعلوا ارواحهم واموالهم رهن تصرفهم وخدمتهم ، ولهذا قالت عائشة رضى الله عنها « فتحت المدينة بالقرآن » . وقد آخى النبي عليه الصلاة والسلام بين المهاجرين والانصار حتى ان ظل المهاجرون يرثون الانصار الى ان انزل الله قوله « **واولو الارحام بعضهم اولى ببعض** » الانفال ٧٥ فحرم التوارث فيما بينهم . كذلك قسم الانصار حقولهم وبساتينهم مع المهاجرين مناصفة ، وحين فتحت ارض بنى النضير عرضوا على الرسول ان اعطى هذه الأرض ايضا لآخوتنا المهاجرين وهذا هو الايثار الذي عرفه تعالى بقوله « **ويؤثرون على انفسهم ولو كان بهم خصاصة** » الحشر ٩ ، وقد اوى بين عبد الله بن عوف وسعد بن ربيع الانصارى فاعطى سعد اخاه في الدين نصف امواله وطلق احدى زوجاته كي يزوجهها له .

وتوالى الخلافة في المهاجرين بعد انقضاء العصر النبوى فلم يصرخ واحد من الانصار في وجههم : لستم ابناء بلدنا فاي حق لكم في حكمها . وقد اسكن الرسول عليه الصلاة والسلام وعمر بن الخطاب رضى الله عنه قوم

(١) افترى الظالمون على رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال « حب الوطن من الايمان » بينما هذا ليس حديثا صحيحا مانورا عنه .

المهاجرين في اراضي المدينة ولم ينطق اى من الانصار بكلمة واحدة .

في سبيل الدين :

لقد قاتل مهاجرو مكة عشائرتهم وذوى قرباهم في وقعتى بدر واحد من اجل الدين وشهر ابو بكر سيفه في وجه ابنه عبدالرحمن ، وكر حذيفة على والده ابي حذيفة ، وخرج عمر يديه بدماء خاله ، واسر عقييل ابن عم الرسول نفسه في موقعة بدر وعومل كعامة الاسرى حتى اوشك عمر ان يقتل كافة الاسرى وهو فيهم .

وكان المجاهدون اباث فتح مكة وفيهم من ليسوا من مكة ولا من قريش يحملون على مدينة الرسول ووطنه ، ويهمون بقتل اهله وبني وطنه في الوقت الذى كان فيه جديدا تماما على العرب ان يعلى احد منهم قدر الآخرين على منزلة قبيلته ووطنه لا من اجل ثار او فى سبيل ذهب او ارض بل من اجل كلمة الحق فقط وفي سبيلها .

ولما بدأ اوباش قريش يصرعون ويموتون برز ابو سفيان وصاح « يا رسول الله ابيحت خضراء قريش فلا قريش بعد اليوم » فسمعه رحمة العالمين واعطى اهل مكة الامان ففهم الانصار ان قلبه رق ومال الى قومه فقالوا : « اما الرجل فادركته رغبة في قريته ورافة في عشيرته » فلما بلغه ما قالوا جمعهم وقال لهم : « اقلتم كذا وكذا » قالوا نعم قال « كلا انى عبد الله ورسوله هاجرت الى الله واليكم فالمحيا محياكم والممات مماتكم » .

وكل حرف قاله الرسول عليه الصلاة والسلام صدق فيه ، فبالرغم من انه لم تبق علة - بعد فتح مكة - لأن يشرف المدينة بهجرته اليها الا انه لم يقيم في مكة او يستقر بين ربوعها ، وثبت من سلوكه هذا انه لم يهاجم مكة تحت تأثير عاطفة وطنية او انتقامية وانما كان قصده وغرضه اعلاء كلمة الحق .

وحين اغتنمت اموال هوازن وثقيف قسم الرسول الفنائم فأعطى مسلمى قريش الجدد نصيبا أكثر ، فأعتبر بعض شباب الانصار هذا تحيزا وميلا الى قريش وقالوا : « غفر الله لرسول الله يعطى قريشا ويتركنا وسيوفنا تقطر من دمائهم » فجمعهم وقال لهم « اوجدتم يا معشر الانصار فى انفسكم لعاعة (بقلة حمراء ناعمة شبه بها الدنيا ونعيمها) من الدنيا تألفت بها قوما الا ترضون يا معشر الانصار أن يرجع الناس بالشاة والبعير وترجعوا برسول الله الى رحالكم » .

وى غزوة بنى المصطلق لضم غفارى عوفيا وكان بنو عوف حلفاء للانصار

فاستنفرهم المعوفى واستنفر الغفارى حلفاء المهاجرين وكاد الفريقان يقتتلان فبلغ ذلك رسول الله فقال « ما لكم ولدعوة الجاهلية » قالوا لطم رجل من المهاجرين رجلا من الانصار فقال الرسول « دعوها فانها منتنة » . وكان عبد الله بن ابي راس المنافقين في المدينة قد اشترك في هذه الغزوة فلما علم بذلك قال « والله ما مثلنا وهؤلاء الا كما قال القائل سمن كلبك يأكلك ، والله لئن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الاذل » ثم قال للانصار « هذا ما فعلتم بانفسكم احللتموهم بلادكم وقاسمتموهم اموالكم اما والله لو امسكتهم عنهم ما بأيديكم لتحولوا الى غير بلادكم » فبلغ رسول الله ذلك فدعا عبد الله بن عبد الله بن ابي - وكان مضرب المثل في البر بوالده حتى ان كان لا يضارعه احد من الخرزج في حب ابيه - وقال له ان اباك يقول كذا وكذا فقال « يا رسول الله ان والدى يؤذى الله ورسوله فذرني حتى اقتله » فقال الرسول « لا تقتل اباك » فلما عادوا من الحرب وقدموا المدينة قام عبد الله بن عبد الله بن ابي على بابها بالسيف لابيهِ ثم قال « انت القائل لئن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الاذل اما والله لتعرفن العزة لك او لرسول الله والله لا يأويك ظله ولا تأويه ابدا الا باذن منه » فاجتمع اليه رجال فكلّموه فقال « والله لا يدخله الا باذن من الله ورسوله » فأتوا النبي فأخبروه فقال « اذهبوا فقولوا له خله ومسكنه » فاتوه فقال « اما اذا جاء امر النبي فنعم » .

وحين اغار المسلمون على بنى قنيقاع وكل امرهم الى عبادة بن الصامت فامر باجلائهم جميعا عن ارض المدينة وكانوا حلفاء الخرزج قبيلة عبادة ، لكنه لم يأبه بحلفهم على الاطلاق وكذا الحال في امر بنى قريظة عندما أسند امرهم الى سعد بن معاذ زعيم الأوس فامر بقتل رجالهم وسبى نسايتهم واولادهم واغتنام اموالهم ولم يحفل بما كان بين قبيلته وبينهم من حلف قديم في الوقت الذي كان فيه للحلف بين العرب أهمية ومنزلة يعرفها الجميع ، بالاضافة الى حياة بنى قريظة مع الانصار قرونا طويلة .

روح الجماعة الاسلامية :

تتضح من تلك الشواهد حقيقة هامة هي ان الجنس او اللغة او الوطن وتفكير هذا المهندس الذي وضع اساس القومية الاسلامية وبنائها قط . منفرد عن الدنيا بأسرها ، فقد اهتم بالمواد الخام الأساسية التي توجد في العالم الانساني اجمع ، وانتقى ما وجدته من أسس وعمد متينة صحيحة وجمع الاجزاء المتفرقة وشدها الى بعضها وطلاها بطلاء الايمان والعمل باكملها . وقيام هذا البناء ودوامه يعتمد في اساسه على ان كل افراده

المختلفة أصولهم المتباينة أماكنهم وأشكالهم ينسون أصولهم وأجناسهم الخاصة ويصطبغون بصبغة واحدة ، ويصرفون أنظارهم عن أماكنهم وأوطانهم الذاتية ويخرجون من مخرج صدق واحد ويدخلون في مدخل صدق واحد .

هذه الوحدة الدينية هي روح ذلك البنيان المرصوص فإذا انفصلت عراها وتفرق أفرادها كل حسب جنسه وأصله ووطنه ومكانه ، وتنوعوا تبعاً لألوانهم وأشكالهم ، واختلفوا وفق أغراضهم الدنيوية المتضادة فان جدران هذا البنيان العملاق سوف تتصدع بالضرورة وتختل أسسه وتهوى ، وتتطاير لبنانه تتفا متناثرة - فكما يستحيل أن تضم الدولة الواحدة عدة دول في داخلها كذلك يستحيل وجود عدة قوميات داخل قومية واحدة ، فاجتماع القوميات التي تقوم على الجنس أو الوطن أو اللون أو اللغة داخل القومية الإسلامية أمر مستحيل والبقاء لواحدة منهما أما القومية الإسلامية وأما قومية تقوم على أي أساس آخر .

ان المسلم الذي يريد البقاء مسلماً عليه أن يؤمن ببطلان كل القوميات الأخرى ، ولا يقيم لكافة صلات الأرض والدم وزنا . أما من يرد الاهتمام بهذه الروابط والصلوات فعلياً أن نعرف أن الإسلام لم يخالط قلبه وروحه وان الجاهلية قد تمكنت من قلبه وعقله واستولت عليهما ، وأنه سينفصل عن الإسلام وينفصل الإسلام عنه ان آجلاً أو عاجلاً .

آخر وصايا الرسول :

واخشي ما كان يخشاه الرسول عليه الصلاة والسلام في آخر حياته ان تنال العصبية الجاهلية يوماً من المسلمين فينهزم صرح الإسلام ويتناثر لهذا كثيراً ما كان يقول :

« لا ترجعوا بعدي كفاراً يضرب بعضكم رقاب بعض »

(البخاري - كتاب الفتن)

وفي حجة الوداع خاطب المسلمين :

« كل مائرة عن الجاهلية تحت قدمي هاتين لا فضل لعربي على عجمي ولا لعجمي على عربي كلكم من آدم وآدم من تراب المسلم أخو المسلم والمسلمون أخوة كل دعوة جاهلية باطلة دمكم وعزتكم ومالكم حرام فيما بينكم كحرمة يومكم هذا في شهركم هذا في بلدكم هذا »

وحين شرف « منى » أكد على سابق قوله وأضاف :

« لا ترجعوا بعدى كفارا يضرب بعضكم رقاب بعض وستلقون ربكم فيسألكم عن أعمالكم اسمعوا واطيعوا ولو امر عليكم عبد حبشي يحكم بكتاب الله »

ثم قال « اللهم هل بلغت » قالوا « بلى يا رسول الله » قال « اللهم فاشهد » « فليبلغ الشاهد الغائب »

ولما عاد من الحج ذهب الى موضع شهداء احد وخاطب المسلمين « انى لا اخاف ان تشرکوا بعدى ولكنى اخاف ان تفتنكم الدنيا وتقتلوا فيما بينكم فانكم ان فعلتم لهلكتم كما هلك من قبلكم » (١)

أكبر خطر على الاسلام .

ان هذه الفتنة التى فكر سعد الكونين عليه الصلاة والسلام فى ظهورها ثبت انها مهلكة بالفعل كما قال . وان ما يحل بالمسلمين من كوارث منذ القرن الاول الهجرى حتى اليوم ناجم عنها ، فلقد رفعت فتنة العصبية راسها بين بنى هاشم وبنى أمية بعد سنوات من عهد الرسول ، وقلبت نظام السياسة الاسلامى الاصلى راسا على عقب الى الأبد ، ثم راحت تظهر فى شكل عصبية فارسية وعربية وتركية وأجهزت على وحدة الاسلام السياسية ، فكانت وحدها أقوى كارثة اجتاحت مختلف الدولة الاسلامية آنذاك .

ولقد نحرت هذه الفتنة أكبر دولتين اسلاميتين فى العصور القريبة - وهما الهند وتركيا - وقضت عليهما . ففى الهند دمر التفريق بين المغول والهنود الدولة المغولية الكبرى التى كانت قائمة هناك ، كما قوض التفريق بين الترك والعرب والاكراد دعائم الدولة التركية ودكها دكا .

ودونكم تاريخ الاسلام كله تخيروا اية دولة قسوية قامت عبر عصوره وادرسوها تجدوا اساسها جنسية متحدة دون تفريق عماده اختلاف الدم او الجنس وتروا حكامها وقواد جيشها وأهل قلمها وأرباب سيفها من اجناس شتى ، وتلقوا عراقيا فى افريقيا وشاميا فى ايران وافغاليا فى الهند والكل يعمل فى الحكومات الاسلامية هناك بشجاعة وتدين وصدق واخلاص وامانة كالتى يخدم بها فى مسقط رأسه الاصلى . فلم تقتصر الحكومات الاسلامية ابدا فى تجميع رجالها على بلد واحد او جنس واحد ، بل اجتمع لها من كل

(١) نص مترجم - المترجم .

صوب وحذب كل انسان كفاء مناسب عامل وكلهم راوا كل « دار للاسلام »
وطنا لهم ومنزلا . ولكن حين قامت فتنة الذاتية والانانية والعصبية ،
ووجدت فروق الوطن واللون والجنس مكانا لها بين المسلمين ، زفرت
انفاسها السامة بين جماعتهم فراح كل منهم يبغض الآخر ويحسده ، وحلت
بينهم التقسيمات والمؤامرات وبدأت قواهم - التي كانت موجهة ضد اعدائهم
فقط - تتصارع فيما بينها وغدت بلاد المسلمين ميادين قتال يتحاربون فيها
ويقتتلون ، وانمحت من صفحة الوجود قوى اسلامية كبرى .

عاصفة تقليد الغرب :

وترفع اليوم بين المسلمين في كل مكان اناشيد «الجنسية» و «الوطنية»
بعد ان تلقوا دروسها من الغرب ، فترى العربى فخورا بعربيته ، والمصرى
يذكر اجداده الفراعنة في زهو وتفاخر ، والتركى ينسب نفسه - اثناء فورة
تركيته وثورتها - الى جنكيز خان وهولاكو ، اما الايرانى فيقول في نخوة
الاعتزاز بايرانيته - ان قوة الامبراطورية الاستعمارية العربية وحدها هي التي
جعلت الحسين وعليا ابطالنا بينما ابطال قومنا في الحقيقة هم رستم
واسفنديار (١) ، اما الهند فقد ظهر فيها من ينسبون انفسهم الى القومية
الهندية ، ومن يريدون الانفصال عن ماء زمزم والارتباط بماء الجنجا (٢) ،
ومن يبغون جعل « بهيم » و « أرجن » (٣) ابطالهم القوميين ، ومن نسوا
مكة المكرمة تماما ويجتهدون ليلا ونهارا في تقوية صلاتهم « بتكسيلا »
و « موهن جودارو » و « هربا » (٤) . والسبب في هذا كله ان هؤلاء الجهلاء
الحمقى لم يفهوا ثقافتهم ولا الثقافة الغربية ، وتغيب عن عيونهم الحقائق
والأسس وينظرون الى الامور نظرة سطحية ، ويحوز اعجابهم ويسلب
البابهم ما تقع عليه ابصارهم من الآثار والمعالم ذات الاسطح البارزة البراقة
ولا يعلمون ان ما هو بالنسبة للقومية الغربية ماء الحياة هو للقومية الاسلامية
السم الزعاف . فالقوميات الغربية اساس بنائها وحدة الجنس والوطن
واللغة واللون ومن ثم يضطر كل فرد فيها لأن ينفر ممن ليسوا من بنى
جنسه او شعبه او لفته حتى ولو كان الفاصل بين حدودهما ميل واحد ،
ويستحيل على الفرد ان يكون على وفاء واخلاص لشعب غير شعبه ، ولا يمكن

-
- (١) من ابطال ملاحم فارس القديمة قبل الاسلام والايرانيون يعتدون بهما وبغيرها كثير
الاعتداد - المترجم .
- (٢) أحد انهار الهند المقدسة عند الهندوس وهم يزرونه مرة كل عام ويؤمنون بمعتقدات
غريبة حوله - المترجم .
- (٣) من ابطال الهندوس الذين تزعموا حركة المقاومة ضد الدولة المغولية المسلمة التي
تأسست في القرن السادس عشر الميلادى وبقيت حتى احتلال بريطانيا للهند في القرن التاسع
عشر الميلادى - المترجم .
- (٤) مدن هندوسية مقدسة تربط بمعتقدات الهندوس وديانتهم - المترجم .

لواحد من رعايا دولة ان يصير عاملا امينا مخلصا لدولة أخرى ، وهيهات
لشعبان يطمئن الى احد افراد شعب آخر في ان يرجح مصلحته على مصلحة
قومه وبني جلدته .

اما القومية الاسلامية فهي نقيض ذلك تماما لأن عمادها وأساسها
الايمان والعمل لا الجنس والوطن ، والمسلمون في أرجاء العالم كله شركاء
متعاونون فيما بينهم تحت ظل هذه القومية بلا اختلاف أو تمايز ، فالمسلم
الهندي يستطيع ان يصبح مواطنا مخلصا لمصر كما هو مخلص للهند ،
والمسلم الافغانى يقاتل بشجاعة وفداء في سبيل حماية بلاد الشام والذود
عنها تماما كما يفعل في سبيل افغانستان . ولذا فليس بين المسلمين في بلد
وآخر اى فارق جغرافى او جنسى قط ، لأن أسس القومية الاسلامية في
الواقع على النقيض من أسس القوميات الغربية ، وسبب القوة عندهم هو
أساس الضعف عندنا ، وماء الحياة في قومياتهم هو السم القاتل لقوميتنا .

وقد عبر الشاعر محمد اقبال عن هذه الحقيقة احسن تعبير حين
قال :

* لا تقارن بين قوميتك وقومية اهل الغرب

* لأن قوم الرسول الهاشمى متفردون في تركيبهم

* فجماعة الغرب تقوم على الوطن والنسب

* أما جماعتك فنستمد تماسكها واستحكامها من قوة دينك .

وقد يفكر البعض تفكيرا ساذجا فيقول ان صلة القومية الاسلامية تبقى
بعد ظهور مشاعر القومية المحلية الوطنية والجنسية ، وهاهم يخدعون
انفسهم بان هاتين القوميتين تسيران معا جنبا الى جنب ، وان كليهما
لا تتصادم والاخرى . بل لنا ان نجنى ثمارهما معا ، لكن هذا القول هو من
عجائب الجهل وضحالات الفكر . فكما ان الله لم يخلق قلبين في صدر واحد
كذلك لم يضع في القلب الواحد مكانا يجمع بين عواطف قوميتين متناقضتين ،
الاتباع والاغيار ، وعلى هذا فعاطفة القومية بشكل عام هي التفريق بين
تعتبروا المسلمين اتباعكم وغير المسلمين اغياركم ، على حين تستلزم عاطفة
القومية الوطنية او الجنسية ان تعدوا من شارككم الوطن او الجنس صنوا
لكم وحليفا ، ومن ولد في بلد آخر او جنس مختلف مخالفا لكم ومغائرا .
فليترككم اى من ذوى العقول السليمة ويخبرنا كيف لهاتين العاطفتين ان
تجتمعا في مكان واحد ؟ وكيف تستطيعون اعتبار رعايا بلدكم غير المسلمين
اتباعكم واغياركم في آن واحد ، وكيف تقتربون من المسلمين في البلاد الاخرى

وتبتعدون عنهم في ذات الوقت ؟ هل يجتمعان معا ؟ « اليس منكم رجل
رشيد » هود ٧٨ .

ان علينا أن نفهم أن ظهور الاحساس بالهندية والتركية والافغانية
والعربية والایرانية بين المسلمين يستلزم بالضرورة محو القومية الاسلامية
وتفتيتها ، وليست هذه النتيجة مما يقضى به العقل والمنطق فحسب بل
قد رأيناها مرارا في الواقع الفعلى فعندما ظهرت في المسلمين العصبية
الجنسية أو الوطنية نتج عنها بالضرورة أن ضرب المسلم عنق المسلم ،
وأثبت المسلمين صدق تفكير الرسول « لا ترجعوا بعدي كفارا يضرب بعضكم
رقاب بعض » وبالإضافة الى عصيانهم هذا الأمر .

فان كان هذا عمل الداعين الى الوطنية ومهمتهم ، فمن الأفضل أن
يكفوا عن خداعهم أنفسهم وأقوامهم ويعلموا أن دعوة القومية الوطنية تخالف
دعوة محمد رسول الله وهي عين ضدها .

الفصل الثانى

المفهوم الحقيقى للقومية الاسلامية

يستخدم لفظ « قوم » بكثرة فى هذه الآونة للدلالة على الجماعة الاسلامية . وقد راج هذا الاصطلاح بوجه عام للتعبير عن حيثيتنا الاجتماعية . والحقيقة ان لفظ « قوم » وما يشابهه لم يستخدم كمصطلح للدلالة على المسلمين فى القرآن والحديث ، على حين تحاول بعض الدوائر والاجهزة استغلاله استغلالا سيئا .

واود ان اذكر باختصار العيوب والنقائص فى هذه الاصطلاحات التى تستخدم فى معنى الامة او القوم Nation كى يوقى الاسلام شرور استخدامها ، ويعرف المسلمون الالفاظ التى استخدمها القرآن والحديث فى هذا الصدد . وليس ما اذكره من قبيل البحث العلمى المحض ولكنه توضيح لتصوراتنا الخاطئة التى سارت حياتنا بسببها فى طريق ضال معوج .

ان لفظ « قوم » ولفظ Nation الذى يرادفه فى اللغة الانجليزية هما اصطلاحان من اصطلاحات الجاهلية . فاهل الجاهلية لم يبنوا « القومية » Nationality على اساس فكرى تهذيبى خالص Cultural Basis سواء فى الجاهلية القديمة ام الحديثة المعاصرة ، اذ استشرت فى انسجة قلوبهم وعقولهم محبة ابناء جنسهم وما تواتر عن الاجداد من صلات وروابط حتى انهم لم يستطيعوا ابدا تطهير تصوراتهم القومية من ارتباطها الوثيق بوشائج الجنس والنسب والمآثورات التاريخية . وكما كان العرب فى القديم يطلقون لفظ « قوم » بشكل عام على افراد قبيلة واحدة او جنس واحد (١) فان لفظ Nation السائد اليوم يحوى فى داخله كذلك بالضرورة تصور الجنسية المشتركة Common Descent . ولما كان هذا يخالف التصور الاسلامى « للتجمع » فان لفظ قوم او مرادفاته العربية كالشعب وغيره لم يستخدم فى القرآن

(١) لتوضيح معنى قوم اورد راي الاستاذ العقاد رحمه الله الذى ضمنه فى كتابه اللغة الشاعرة اذ يقول ان لفظ « قوم » لفظ مجازى بلدانه ويطلق فى اساسه على الرجال يقومون قومة واحدة للدفاع عن خطر مشترك او ما اليه . وهو مقصور على الرجال دون النساء قال تعالى : يا ايها الذين آمنوا لا يسخر قوم من قوم » لم اردد « ولا نساء من نساء » . وربما دخل فيه النساء على سبيل التبع لان قوم كل نبي يتكون من رجال ونساء - المترجم

كمصطلح للدلالة على جماعة المسلمين ، فكيف يستخدم مصطلح كهذا ليدل على تلك الجماعة التي لم يكن للدم والأرض واللون وما الى ذلك أى دخل فى أساس « تجمعها » على الإطلاق ، والتي تألفت وتركت فى أساسها على والمنهج فقط والتي بدأت طريقها بالهجرة والانفصال عن روابط النسب والصلات المادية .

لقد اطلق القرآن على جماعة المسلمين لفظ « حزب » لأن « القوم » ينشأ على الجنس والنسب أما « الحزب » فعلى المبدأ والمنهج ، ومن ثم فالمسلمون « حزب » لا « قوم » لأنهم انفصلوا عن الدنيا وارتبط كل منهم بالآخر على أساس ايمانهم بمبادئ واحدة واتباعهم منهجا واحدا ، ولا عاطفة بينهم وبين من لا يشتركون معهم فى مبادئهم ومنهجهم حتى وان كانوا اقرب الأقرباء اليهم . فالقرآن يرى فى البشرية كلها حزبين اثنين فقط أولهما « حزب الله » وثانيهما « حزب الشيطان » وإيا كان الاختلاف بين من يشكلون حزب الشيطان فهم ينضوون تحت حزب واحد ، لأن تفكيرهم ومنهجهم - بوجه عام - ليس الاسلام ، وعلى هذا فهم جميعا أعضاء حزب الشيطان وأن كانت بينهم اختلافات، وفروق .

يقول القرآن :

« استحوذ عليهم الشيطان فأنساهم ذكر الله أولئك حزب الشيطان إلا أن حزب الشيطان هم الخاسرون »

المجادلة ١٩

وعلى العكس من ذلك أعضاء حزب الله اذ مهما كان بينهم من اختلاف فى الجنس والوطن واللغة والتاريخ ، ومهما كان بين آبائهم وأجدادهم من ضروب العداوات والخلافات فطالما أنهم متفقون على منهج الله فى التفكير والسلوك فقد صاروا كمن تربطهم بالله (تعالى عن ذلك علوا كبيرا) ، صلة دم وثيقة ، ودخلوا فى حزب الله وقطعوا تماما ما بينهم وبين حزب الشيطان من روابط وصلات .

هذا الاختلاف فى الحزب يقطع حتى صلة الأب بابنه فلا يرث عن أبيه شيئا .. يقول الحديث الشريف « لا يتوارث أهل ملتين » .

هذا الاختلاف فى الحزب يفرق بين المرء وزوجه فيحرم على كليهما أن يقرب الآخر ويباشره ، لا شئ سوى أن طريق حياة كل منهما قد أصبح مختلفا ومنفصلا عن الآخر .. « لاهن حل لهم ولا هم يحلون لهن »

المتحنة ١٠

هذا الاختلاف في الحزب يقطع اواصر الاخوة بين افراد العائلة الواحدة
فبحرم على اعضاء حزب الله ان يتزوجوا من اقربائهم الذين ينضون تحت
لواء حزب الشيطان ..

« ولا تنكحوا المشركات حتى يؤمن ولا ممة مؤمنة خير من مشركة
ولو اعجبكم ولا تنكحوا المشركين حتى يؤمنوا ولعبد مؤمن خير
من مشرك ولو اعجبكم »

البقرة ٢٢١

هذا الاختلاف في الحزب لا يقطع صلة القومية الوطنية والجنسية بين
اهل الحزبين فحسب انما يخلق بينهم نزاعا دائما يظل قائما ما لم يؤمن حزب
الشيطان بمبادئ حزب الله .

يقول القرآن :

« قد كانت لكم اسوة حسنة في ابراهيم والذين معه اذ قالوا
لقومهم انا براء منكم ومما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا
بيننا وبينكم العداوة والبغضاء ابدا حتى تؤمنوا بالله وحده
الا قول ابراهيم لابيه لا تستغفرن لك »

المتحنة ٤

« وما كان استغفار ابراهيم لابيه الا عن موعدة وعدها اياه فلما
تبين له انه عدو لله تبرأ منه »

التوبة ١١٤

هذا الاختلاف في الحزب يحرم المحبة بين ابناء العائلة الواحدة وبين
اقرب الاقرباء ، حتى اذا احب فرد من حزب الله اياه او اخاه او ابنه وكان
من حزب الشيطان يكون بفعله هذا قد خان حزبه وغدر به ..

يقول القرآن :

« لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله
ورسوله ولو كانوا آباءهم او ابنائهم او اخوانهم او عشيرتهم
اولئك كتب في قلوبهم الايمان وايدهم بروح منه ، ويدخلهم جنات
تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها . رضى الله عنهم ورضوا
عنه اولئك حزب الله الا ان حزب الله هم المفلحون »

المجادلة ٢٢

واللفظ الثانى الذى اطلقه القرآن على المسلمين بنفس معنى الحزب
هو « الامة » ، وقد استعمل في الحديث بكثرة ويطلق على الجماعة التى
جمعها امر جامع . والافراد الذين يشتركون في أصل واحد هم من هذه
الناحية « امة » فمثلا يقال لاهل فترة ما « امة » ، وافراد جنس واحد

أو بلد واحد يقال لهم « أمة » أيضا . والأصل المشترك بين المسلمين الذي على أساسه قيل أنهم « أمة » ليس الجنس أو الوطن أو الأهداف الاقتصادية إنما هو مهمة حياتهم ومبادئ حزبهم ومنهجه . . لذا يقول القرآن :

« كنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله »

آل عمران ١١٠

« وكذلك جعلناكم أمة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا »

البقرة ١٤٣

ولو تأملنا هذه الآيات لوجدنا أن لفظ « أمة وسط » يراد به جماعة إسلامية عالمية International Party فقد اختير هؤلاء الأشخاص الذين هم على استعداد لقبول مبادئ خاصة والعمل وفق برنامج خاص وأداء مهمة خاصة من بين شعوب العالم . وبما أنهم تجمعوا عن شعوب مختلفة وصاروا حزبا واحدا ثم انقطعوا عن الانتماء على أي من الشعوب والأقوام ، لذا فهم « أمة وسط » . ولكنهم بعد انفصال كل منهم عن شعبه وجنسه توطدت فيما بينهم علاقة واحدة هي القيام بالواجبات من أجل امضاء قانون الله . وتعنى الفاظ الآتية « لتكونوا شهداء على الناس » أن المسلمين قد عينوا بمكانة قاض من قبل الله يحكم العالم كله ، كما توضح عبارة « أخرجت للناس » أن مهمة المسلمين مهمة عالمية خلاصتها العمل بكافة الطاقات الاخلاقية والذهنية والمادية لتنفيذ قانون الفكر والعمل الذي أسنده الله الى محمد عليه الصلاة والسلام زعيم « حزب الله » في العالم ، وقهر كل النظم الأخرى . وهذا هو ما جعل المسلمون على أساسه « أمة » .

أما اللفظ الاصطلاحي الثالث الذي استخدمه النبي عليه الصلاة والسلام للتعبير عن وضع المسلمين وحيثيتهم الاجتماعية فهو « الجماعة » ، وهو أيضا يرادف الحزب . ويتضح من تدبر الأحاديث الكثيرة مثل « عليكم بالجماعة » و « يد الله على الجماعة » وما إليها أن الرسول صلوات الله وسلامه عليه احترز عن قصد في استخدام الفاظ كالقوم والشعب وما يشاكلها ، واستخدم بدلا منها جميعا اصطلاح الجماعة فلم يقل أبدا « عليكم بالقوم » أو « يد الله على القوم » بل كان يستخدم في كل أقواله لفظ « الجماعة » دون غيره ، والسبب في ذلك أنه أنسب في التعبير عن اظهار نوعية تجمع المسلمين أكثر من أي لفظ آخر مثل « قوم » أو « حزب » إذ بملاحظة المعاني التي يستخدم لفظ « قوم » للتعبير عنها نجد أن أي شخص

مهما كانت مبادئه ومنهجه يمكنه البقاء بين « قوم » ما طالما أنه ولد وانخرط فيه من ناحية اسمه واسلوب حياته وعلاقاته الاجتماعية ، أما لفظ « حزب » و « جماعة » فإن بقاء الفرد في « حزب » أو خروجه منه يتوقف أساسا على المبادئ والمنهج . فلا يمكنكم مثلا البقاء في حزب ما بعد خلعكم لمبادئه واسلوبه في العمل ، وتراجعكم عنه ، كما لا يمكنكم حمل اسمه أو تمثيله أو حماية مصالحه والحفاظ عليها ، ولا يمكن قيام أى ضرب من التعاون بينكم وبين أعضائه . ولو قال أحدكم أنا لا اتفق مع مبادئ هذا الحزب ومنهجه ولكني أريد أن أكون من أعضائه فيه ، واسمى من الأسماء التي يتسمى بها أعضاؤه وعلى هذا لا بد لي من الحصول على الحقوق التي ينالها سائر أعضائه ، فإن قوله هذا يثير الضحك والسخرية وقد يجعل من يسمعونهم يشكون في قواه العقلية لكنه لو استبدل تصور القوم بتصور الحزب لا يمكن قبول قوله ودعواه .

ولقد أمر الاسلام أعضاء حزبه العالمى أن تزوجوا من بينكم كي يخلق منهم سمنا واحدا . وينشر المساواة في مجتمعه ، ويجعل منهم مجتمعا واحدا . كذلك أقر لأولادهم نظاما في التربية والتعليم كي يتربوا على مبادئ الحزب ومنهجه لأن قوة الحزب تأتي - الى جانب الدعوة - من التوالد وزيادة النسل .

هكذا كانت بداية تكون أفراد هذا الحزب ثم أحكمت المشاركة الاجتماعية وأواصر النسب والجنس والعلاقات والروابط التاريخية بناء هذه القومية . وإلى هذا الحد كل ما حدث كان صحيحا سليما .

لكن المسلمين ما لبثوا أن نسوا تدريجيا حقيقة أنهم حزب واحد أصلا وإن قوميتهم بنيت فقط على أساس أنهم حزب واحد ، ثم ازداد هذا النسيان حتى وصل الأمر الى أن تاه الآن تصور الحزب داخل تصور القومية وذاب تماما ، وها هم المسلمون قد غدوا مجرد قوم ونسوا أن الشيء الأساسى هو المبادئ والمنهج الذى على أساسه جعلهم الاسلام أمة واحدة ، وهو المهمة التي نظم الاسلام أتباعه في حزب واحد لتنفيذها وإتمامها ، ثم أعقبوا هذا النسيان بأن أخذوا عن الشعوب غير المسلمة التصور الجاهلى « للقومية » . أن هذا الخطأ فاحش انتشرت آثاره السيئة وضربت بجلودها في الأعماق الى درجة أصبح من العسير معها أن تبذل خطوة واحدة لأحياء الاسلام دون استئصال هذا الخطأ ومحوه أولا .

أن ما يوجد بين أعضاء حزب من الأحزاب من محبة وصداقة وتعاون لا يوجد . بسبب شخصى أو دافع ورابط عائلى بل فقط على أساس أنهم يؤمنون جميعا بمبادئ واحدة ، ويتبعون منهجا واحدا . ولو أن أحدا من

اعضاء الحزب حاد عن مبادئ جماعته ومنهجها ، وحاول ان يفعل شيئا فليس من واجب اعضاء الحزب ان يوقفوا مساعدتهم له فحسب بل يكون لازما عليهم ان يمنعوه من سلوك مثل هذا التصرف الخائن الفادر ، فان لم يرض اشتدوا في محاكمته عن طريق اللوائح الحزبية الجماعية ، فان لم يرجع طرده من زمريتهم . بل ان هناك امثلة في عالمنا لا تخفى عليكم نرى فيها الشخص يقتل اذا انحرف عن منهج الحزب انحرافا شديدا في حالات خاصة (١) . لكن تأملوا حال المسلمين وكيف سقطوا - بسبب اعتبارهم انفسهم قوما لا حزبا - في اخطاء فهم شديدة من بينها مثلا ان لو اراد فرد ان يقوم بعمل شيء فيه مصلحة على مبادئ وأسس غير اسلامية توقع ان يساعده المسلمون الآخرون ، فان لم يفعلوا راح يشكو ويصبح انظروا كيف لا يعاون المسلم اخاه المسلم او يساعده .

كذلك من يكتبون خطابات توصية لشخص ما ترونهم يدنون فيها « انها خدمة للاسلام او انها خدمة لآخ مسلم فأرجو مساعدته » . وحتى من يساعده في ذلك ان ساعده سمي عمله هذا تعاطفا اسلاميا . وما اكثر ما تتردد في هذا الصدد كلمات « التعاطف الاسلامي » و « الاخوة الاسلامية » و « رابطة الاسلام الدينية » وما الى ذلك بينما هي في الحقيقة ضد الاسلام نفسه ، كما ان طلب العون والمساعدة ايا كانت باسم الاسلام لغو صريح . فلو ان الاسلام حي بالفعل في صدور من يرددون اسمه لوقفوا في وجه كل من يعمل وفق نظرية تخالف نظرية الاسلام ومبادئه ولا يدعونه الا اذا رجع عن مسلكه وتاب سواء كان فردا ام جماعة .

ان الرغبة في مساعدة احد لا تكون في مخالفة مبادئ الاسلام وعلى حساب اسمه ، لكن ما اكثر ما تفعلون ذلك ليل نهار بسبب تمكن القومية الجاهلية من قلوبكم . فما تسمونه « اخوة اسلامية » هو في حقيقته ضرب من ضروب القومية الجاهلية التي اخذتموها عن غير المسلمين .

ومن رزايا هذه الجاهلية ومصائبها ان ظهر بينكم تصور عجيب « للمصلحة القومية » تسمونه دون تكلف « المصلحة الاسلامية » ، فما هي « المصلحة القومية » او « المصلحة الاسلامية » المزعومة ؟ ان تتحقق مصلحة ونفع من يسمون « مسلمين » ، وان يصيبوا قدرا من الثراء ، وتزداد عزتهم وتسمو وتتسع سلطتهم وتقوى بغض النظر عما اذا كانت كل هذه المنافع والمصالح تتحقق باتباع مبادئ الاسلام ونظريته ام بمخالفتها وعصيانها .

(١) القتل هو عقوبة المرد في الاسلام كما ان روسيا تعاقب المرددين من الاشتراكية بنفس

انكم تسمون كل من هب ودب مسلما حتى ولو كان مسلما بسبب ولادته في اسرة مسلمة ، وكأن لفظ « مسلم » اسم لجسم لا لروح يطلق على اى شخص دون اعتبار لصفة الاسلام ذاتها . وفي ضوء هذا الخطأ في التصور وضعت لهذه الاجسام « اسم ذات » فسميتوها « مسلمين » وسميت حكومتهم « حكومة اسلامية » وحضارتهم « حضارة اسلامية » ، ومصلحتهم « مصلحة اسلامية » حتى ولو كانت هذه الحكومة والحضارة والمصلحة تتعارض واصول الاسلام ومبادئه في اصلها وفصلها . فكما ان « الالمانية » ليست اسم مبدأ بل اسم قومية فحسب ، وكما ان « من يتعلق بالشعب الالماني » لا يريد الا رفعة هذا الشعب بأية وسيلة ، كذلك جعلتم انتم « الاسلامية » مجرد قومية ، ومن يحب شعبكم المسلم ويخلص له هو من لا يريد سوى رفعة هذا الشعب وتقدمه ، ولو كانت هذه الرفعة ناتجة عن اتباع طرق تخالف الاسلام في المبدأ والعمل والمنهج . اليست هذه جاهلية ؟ هل نسيتم ان « الاسلامى » كان في الحقيقة اسم ذلك الحزب العالمى الذى جاء بنظرية خاصة وبرنامج عملى لفلاح الانسانية وتقدمها في الدنيا ؟ فكيف تسمون أعمال من انفصلوا عن هذه النظرية وهذا البرنامج وساروا على نظرية وبرنامج آخر أعمالا اسلامية ؟ هل سمعتم ان من يعمل وفق المبادئ الرأسمالية يسمى اشتراكيا ؟ وهل تسمى الحكومة الرأسمالية حكومة اشتراكية ؟ هل تسمون النظام الفاشى نظاما ديمقراطيا ؟ ان اى شخص لو استعمل مثل هذه الاصطلاحات في غير مكانها فلن تتوانوا في رميته بالجهل والحماقة على حين نرى نحن اصطلاحات « الاسلام » و « المسلم » تستخدم في غير محلها تماما ، ولا يشم احد في ذلك ريح الجاهلية او يرى فيه شبحها .

ان لفظ « مسلم » - كما يتضح بذاته - ليس « اسم ذات » بل « اسم صفة » ، وليس له اى معنى آخر سوى « تابع الاسلام » . وهو يعبر عن صفة الانسان العقلية والاخلاقية والعملية التى تسمى « الاسلام » ، ولا يمكنكم اطلاقه على الشخص المسلم بنفس الطريقة التى تطلقون بها لفظ هندى او صينى او يابانى على انسان هندى او صينى او يابانى . واذا ارتد المسلم الموسوم بهذا الاسم وتراجع فان صفة الاسلام تسلب منه تلقائيا ، وما يقوم به بعد ذلك بصفته الشخصية الخاصة ، ولا حق له في استخدام اسم الاسلام . وهكذا الامر بالنسبة للفظ « المصلحة الاسلامية » و « الرقى الاسلامى » و « الحكومة الاسلامية » و « الوزارة الاسلامية » و « المجتمع الاسلامى » وما الى هذا من الالفاظ التى يمكنكم اطلاقها في مثل هذه الامور . فان كانت تطابق الاسلام نظرية ومبدأ وتنبه وتهتم بانجاز مهمة الاسلام التى جاء من اجها فيها والا فاستخدام لفظ « مسلم » لاى منها

هو استخدام خاطيء (١) . ولكم ان تسموها بما شئتم من الاسماء لكنكم لا تستطيعون تسميتها باسم الاسلام . لان المسلم اذا خلعنا عنه صفة الاسلام فهو ليس شيئا في ذاته، واذا كنتم لاتتصورون وصف فرد او شعب بالاشتراكية او تسميته اشتراكيا بغض النظر عن الاشتراكية ذاتها ، وكذا الامر بالنسبة لاي مصلحة اشتراكية او حكومة اشتراكية او مجتمع اشتراكي فكيف اذن تعتبرون صفة مسلم اسما ذاتيا لشخص او لشعب دونما نظر الى الاسلام نفسه ، وتصفون كل ما يصدر عنه من افعال واعمال بأنه « اسلامي » ؟

ان هذا الخطأ في الفهم قد دفع ثقافتكم ومجتمعكم وحضارتكم وتاريخكم - بشكل اساسي - في مسار خاطيء فالدول والحكومات التي كانت تقوم على مبادئ غير اسلامية تسمونها « حكومات ودولا اسلامية » لمجرد ان حاكمها كان مسلما ، والحضارة التي ازدهرت في بلاطات وقصور الملذات الدنيوية في قرطبة وبغداد ودلهي والقاهرة تدعونها « حضارة اسلامية » بينما لا دخل للاسلام فيها ولا صلة ، واذا ما سئلتهم عن الحضارة الاسلامية اذا بكم تشيرون من فوركم الى « تاج محل » المقام في مدينة « اكرا » بالهند (٢) وكأنه النموذج البارز لهذه الحضارة ، على حين ليس من الحضارة الاسلامية ان تقتطع اقدنة من الارض ، وينفق على عمارتها ملايين الجنيهات كي تدفن فيها جثة ميتة .

واذا اردتم ذكر مفاخر التاريخ الاسلامي اذابكم تذكرون اعمال العباسيين والسلاجقة والمغول العظيمة بينما هي من وجهة نظر التاريخ الاسلامي الحقيقي تستحق ان تكتب في سجل الجرائم بمداد اسود .

لقد سميت تاريخ ملوك المسلمين « تاريخا اسلاميا » بل وتسمونه ايضا « تاريخ الاسلام » كان اسم هؤلاء الملوك « اسلام » . وبدلا من ان تضعوا امام اعينكم مبادئ الاسلام ومهمته وتقيموا التاريخ الماضي وتروا الفرق - بمنتهى الانصاف - بين الحركات الاسلامية وغير الاسلامية وتوضحوه لفيركم ، اذا بكم تعتبرون خدمة التاريخ الاسلامي تكمن في الدفاع عن ملوكه وحكامه وحمائهم . ومن هنا ظهر هذا الاعوجاج في وجهة نظركم فرحتم تعتبرون كل ما اثر عن « مسلم » « اسلاميا » ظانين ان كل ما يصدر عن

(١)-«المصلحة الاسلامية» ليست خطأ في حد ذاتها انما الخطأ ان يكون ما يخالف الاسلام مصلحة اسلامية لان الاصل في كل الامور ان توزن بميزان الاسلام وتقاس بمعياره .

(٢) تاج محل هو المقبرة التي بناها السلطان المغولي شاهجهان ١٥٩٢ - ١٦٦٦ م في الهند لزوجته ارجمندبيكم ممتاز محل وهو بناء رائع جدا واعجوبة من اعاجيب العالم في فن العمارة - المترجم .

يدعى « مسلما » فهو « اسلامى » ، حتى ولو كان انجزه عن طريق غير اسلامى .

ولقد ارتأيت هذا الراى الفاسد فى سياسة دينكم ايضا ، فاذا بكم لا تكثرثون بمبادئ الاسلام ونظرياته ومهامه وتدعون اى شعب « شعبا اسلاميا » ، وفى مكنة اى شخص أو - جماعة ان يفعل ما يحلو له باسم هذا الشعب ومن اجله ، واى مسلم من السهل ان يصبح لديكم ممثلا للمسلمين بل وقائدا وزعيما اسلاميا ، حتى ولو كان هذا المسكين لا يعرف عن الاسلام شيئا ، كما انكم على استعداد للانضمام الى اى حزب ترون فى اتباعه اية فائدة أو مصلحة مهما اختلفت مهمته عن مهمة الاسلام ، وتفرحون كثيرا بما يوضع من قوانين توفر للمسلمين قوت يومهم حتى ولو كان مصدر هذا القوت حراما من وجهة نظر الاسلام ، ولا تسعكم الفرحة عندما ترون مسلما يحكم فى اى بقعة حتى ولو كان يستخدم سلطة حكمه لتنفيذ اهداف غير اسلامية مثلما يستخدمها اى حاكم غير مسلم ، واكثر ما تسمونه فائدة ومصلحة اسلامية هو فى الحقيقة غير اسلامى ، وتبذلون ارواحكم فى سبيل حماية وصون هذه النظم القائمة التى تخالف الاسلام تماما ، وتبددون اموالكم وقواكم وراء اهداف ليست اسلامية البتة .

هذه هى نتائج خطئكم فى اعتباركم انفسكم مجرد « قوم » ونسيانكم حقيقة انكم « حزب عالمى » ليس له هدف أو مصلحة سوى ان يجعل مبادئه تسود العالم كله وتحكمه . وطالما انكم لم تثبتوا تصور « الحزب » لاتصور القوم بين ظهرانىكم ، وتجعلونه تصورا صحيحا حيا فان اى طريق تسلكونه فى اى امر فى حياتكم لن يكون طريقا صحيحا مستقيما .

استدراك :

بعد نشر ما سبق ظن الكثيرون ان اطلاق لفظ « حزب » على الجماعة الاسلامية بدلا من « قوم » يعنى ان هذا الحزب يصير جزءا فى اية قومية وطنية بنفس الصورة التى عليها الاحزاب السياسية المختلفة فى الشعب الواحد . فمع وجود مناج خاص بكل منها الا انها تدخل جميعها فى مجموعة كبيرة تسمى « قوما » أو « شعبا » فلو ضم المسلمين حزب واحد فيصبحون جزءا من شعب وطن واحد .

ولا شك ان هذا الخطا فى الفهم نتج عن فهم الناس معنى « الحزب » و « الجماعة » بوجه عام بالمعنى السياسى للاحزاب . غير ان هذا ليس ما يعنيه اللفظ حقيقة بل هو معنى نتج عن استعماله بكثرة فى معنى خاص . ومعناه الحقيقى ان من يجتمعوا على عقيدة وهدف ومنهج ونظرية خاصة بهم فهم جماعة واحدة . وقد استخدم القرآن لفظ « حزب » و « امة »

للتعبير عن هذا المعنى اما الاحاديث فقد استخدمت لفظ « جماعة » ، وهو بمعنى « الحزب » ايضا .

ولو ان هناك جماعة ذات نظرية سياسية خاصة وبرنامج محدد فيما يختص بالظروف السياسية الخاصة ببلد أو شعب ما ، فهي جماعة سياسية فحسب ومن ثم تعمل كجزء من الشعب الذي وجدت فيه .

اما الجماعة الاخرى فتقوم على نظرية كلية وتصور عالمي شامل world Idea وتضع امامها برنامجا عالميا للانسانية كلها دون اعتبار لقوم أو وطن، وتبغى بناء وتشكيل الحياة كلها وفق طريقة جديدة، وتسعى لقولبة كل شيء في الحياة من النظرية والمنهج والعقائد والأفكار ومبادئ الأخلاق حتى تفاصيل السلوك الفردي والنظام الاجتماعي وفق قالبها ، وترغب في خلق ثقافة مستقلة وحضارة Civilization خاصة .

هذه الجماعة على الرغم من كونها « جماعة » في حقيقتها ، الا انها ليست من ذلك الصنف الذي يظل يعمل كجزء من « شعب » . فهي أعلى من هذه القوميات المحدودة وارففع، ومهمتها تحطيم كل العصبية الجنسية والتاريخية التي تشكل أساسا مختلف القوميات في العالم . فأنى لها ان تربط نفسها بهذه القوميات ؟ انها تخلق قومية عقلية فكرية Rational Natiolity بدلا من القوميات الجنسية والتاريخية ،

وتؤلف قومية شاملة متسعة Expanding Natiolity في مكان القوميات الجامدة المتحجرة المحدودة ، وتصبح في ذاتها قومية مستعدة لأن تظل دائرتها كافة أقطار المسكونة على أساس وحدة عقلية فكرية . ولكن مع كونها قومية فهي تظل جماعة واحدة في حقيقتها لأن الانضمام ليس أساسه الميلاد والنشأة وانما اتباع النظرية والمنهج اللذين قامت على أساسهما هذه الجماعة .

و « الاسلامية » في الحقيقة هو الاسم الثاني للجماعة التي ليست من نوع ما يتكون في شعب ما من أحزاب ، بل هي حزب قام لصنع نظام ثقافة وحضارة مستقل خاص ، وتحطيم الحدود الضيقة لتلك القوميات الصغيرة وخلق قومية واحدة على أسس فكرية عقلية . وتسميته قوما تسمية صحيحة على أساس انه يربطكم عاطفيا بما يبنيه من مدنيته وثقافته وحضارته وفق نظريته في الحياة ، وبما يتمشى مع فلسفته الاجتماعية Social Philosophy لا على أساس ربطكم بقومية من قوميات

العالم التاريخية والجنسية . وبالرغم من كونه « قوما » بهذا المعنى الا انه يظل « جماعة » في حقيقته واصله . لان مجرد صدفة الميلاد لا يمكن ان تجعل الانسان عضوا في هذا المنبر ما لم يؤمن بمنهجه ويتبعه ، مثلما لا يحول

ميلاد شخص بين قوم دون خروجه من قومه ودخوله في الآخرين طالما انه مستعد للايمان بمنهجهم .

ان الغرض من كل ما قلته في الحقيقة هو ان قومية الشعب المسلم تقوم على كونه جماعة واحدة او حزبا واحدا ، فصفته « الجماعية » هي الجذر والاصل اما صفته « القومية » فهي الفصن والفرع ، فاذا انفصل عن صفته الاصلية الاولى وبقي مجرد قوم ففي هذا انحطاطه وسقوطه .

والحق ان جوهر الجماعة الاسلامية جوهر متفرد في تاريخ الجماعات الانسانية . صحيح ان البوذية والمسيحية قد حطمتا حدود القوميات - قبل مجيء الاسلام - وحاولتا خلق اخوة عالمية على اساس نظرية ومنهج الا ان منجهما لم يتضمنا اية فلسفة اجتماعية يمكن على اساسها قيام فكر وحضارة اللهم الا بعض المبادئ الاخلاقية . ولهذا لم تفلح في خلق قومية عالمية بل بقيتا نوعا من الاخوة . كذلك قامت الثقافة والحضارة العلمية في الغرب بعد مجيء الاسلام وارادت ان تجعل دعوتها عالمية ، لكن جيوش « القومية » حملت عليها منذ اول يوم وقضت عليها في مهدها فلم تفلح ايضا في اقامة قومية عالمية .

وها هي الاشتراكية الماركسية تريد تحطيم حدود القوميات وخلق فكر عالمي يقوم على تصور عالمي ، لكنها لم تستطع التحول الى قومية عالمية لان ما وضعته امامها من فكر لم يات الى الوجود بشكل كامل .

وليس في الميدان حتى الآن سوى الاسلام نظرية ومنهجها ينطلق خارج حدود القوميات التاريخية والجنسية ، ويصنع قومية عالمية على اساس فكري . ومن ثم يصعب على من لا يعرفون روح الاسلام معرفة كاملة ان يفهموا كيف يكون شكل من الاشكال الاجتماعية شعبا وحزبا في آن واحد . لان كل شعوب العالم التي يعرفونها ليس من بينها شعب بهذه الصورة لا يولد افراده بل يصنعون . فهم يرون الانسان المولود في ايطاليا فردا في القومية الايطالية ومن لم يولد ايطاليا لا يستطيع باى حال ان يصبح ايطاليا ، ولا يعرفون مثل هذه القومية التي ينضم اليها الانسان على اساس الايمان والمنهج ويخرج منها بمجرد تغيير ايمانه وتبديل منهجه لان هذه الخصائص في نظرهم ليست خصائص شعب بل صفات وخصائص حزب . لكنهم حين يرون ان هذا الحزب الفريد يصنع فكرا مستقلا بذاته ، ويدعو الى قوميته الخاصة ، ويرفض الارتباط باية قومية مكانية في اى موضع من العالم فان هذا الامر يصبح عندهم لغزا محيرا .

وهذا القباء مايفتا يفيض من جانب المسلمين وغير المسلمين على السواء . لان تلقى نوع من التعليم والتربية غير اسلامي منذ امد بعيد ، والعيش دهرا في جو غير اسلامي خلق في اذهانهم التصور الجاهلي للقومية التاريخية ،

فنسوا أن وضعهم الحقيقي هو وضع الجماعة التي وجدت في العالم لاجداث ثورة عالمية ، والتي كانت تهدف في حياتها الى نشر نظريتها في العالم اجمع ، وكان عملها في الدنيا ازالة كل النظم الاجتماعية وابدائها واقامة نظام اجتماعي في مكانها مبنى على فلسفتها الاجتماعية . . نسوا كل هذا واعتبروا انفسهم شعبا كسائر الشعوب الموجودة في العالم ، وهاهم في انديتهم ومجالسهم ومؤتمراتهم وجمعياتهم وصحفهم ومجلاتهم لا يذكرون هذه المهمة التي جعلوا من اجلها امة واحدة من بين سائر الشعوب .

اما ما استحوذ على انتباههم واهتمامهم بدل هذه المهمة فهو « مصلحة المسلمين » والمراد بالمسلمين هنا كل من ولدوا من أم واب مسلمين ، اما المراد بالمصلحة فهو مصالح هؤلاء المسلمين المادية والسياسية او بمعنى آخر حماية ذلك الفكر الذي ورثوه عن الآباء وتراهم منقادين لكل اجراء او تدبير يتخذ للحفاظ على هذه المصلحة ، تماما كما كان يفعل موسوليني في اختياره آية طريقة يراها مناسبة لمصلحة الايطاليين ، فلم يكن يتبع ايا من النظريات والمبادئ ، وكان يزعم ان ما فيه فائدة الايطاليين فهو وحده الحق .

هذا ما اسميه بانحطاط المسلمين . واحتجاجا على هذا الانحطاط ارى ان اذكرهم بانكم لستم شعبا كسائر الشعوب التي ترتبط بتاريخ واحد وجنس واحد ، وانما انتم في الحقيقة جماعة واحدة ، خلاصكم ونجاتكم في ان تشعروا في ذواتكم باحساس الجماعة .

ان النتائج السيئة المترتبة على فقدان هذا الاحساس او تناسيه تفوق الحصر والعد ، ولعل احداها ان غدا المسلم على استعداد لاتباع آية نظرية والسير خلف اى شعار ، والارتداد عن نظرية الاسلام واهدافه ومبادئه ، فتراه يصبح « قوميا » و « شيوعيا » ولا يتردد في قبول المبادئ الفاشية . ولو نظرتم فيما بينكم لرايتم في المسلمين اتباعا لمختلف النظريات والفلسفات الاجتماعية والافكار الغيبية والعلمية الغربية ، وليس في العالم حركة سياسية او اجتماعية او حضارية لا يساهم فيها المسلمون بنصيب . والعجيب انهم جميعا يسمون ويعتبرون انفسهم « مسلمين » ولم يتذكرا احد ممن يجولون ويتيهون في مختلف الطرق ان لفظ « مسلم » ليس لقبا ميلاديا ، بل هو اهم صفة لمن يتبع الاسلام .

ان تسميه من يتنكب طريق الاسلام ويتبع الطرق الاخرى مسلما لهى خطأ في استعمال هذا اللفظ . و « المسلم القومى » و « المسلم الشيوعى » وما اليها من الأسماء الاصطلاحية هى مصطلحات متناقضة كتناقض مصطلح « التاجر او رجل الأعمال الشيوعى » او « الجزار البوذى » (١) .

(١) ذلك ان الشيوعية لا بيع ممارسة التجارة او امتلاك المصانع بشكل فردى كما انه

حرام على البوذيين الاشتغال بالجزارة - المترجم .

الباب الخامس

الاسلام وبعض المفاهيم المعاصرة

الفصل الأول

الاسلام وحقوق الانسان الاساسية

- ان تصور حقوق الانسان الاساسية ليس جديدا علينا نحن المسلمين .
وقد يبدأ في نظر الآخرين بميثاق الامم المتحدة او ال Magna Carta الانجليزى ، لكن بدايته عندنا بعيدة في القدم والعراقة .

وارى من الضروري - قبل القاء الضوء على حقوق الانسان الاساسية -
ان اعرض باختصار لبداية فكرتها .

البحث عن الحقوق الاساسية ... لماذا ؟

من العجيب حقا ان الانسان هو الكائن الوحيد الذى لا يزال البحث
والسؤال عن حقوقه الاساسية يظهر بين افراده انفسهم . فالمخلوقات
الآخري - وما اكثرها في هذا الكون - اعطتها الفطرة حقوقها تلقائيا ،
ولا تزال تنالها دون تحمل عناء التفكير في امرها ومشقة السعى للحصول
عليها . ولكن الانسان وحده هو المخلوق الذى يظهر السؤال عن حقوقه
وتقتضى الضرورة تحديدها وتعيينها .

كذلك من العجيب ايضا ان اى نوع آخر من المخلوقات في هذا الكون
لا يعامل افراده كما يعامل الانسان بنى نوعه ، فحتى الحيوانات لا نرى نوعا
منها يهاجم نوعا آخر من اجل اللذة المجردة او من اجل ان يصبح حاكما
عليه وسيدا . واذا كان قانون الطبيعة قد جعل حيوانا غذاء لحيوان آخر ،
فاى حيوان مفترس لا يطارد الحيوانات الآخري دون سبب بعد ان يشبع
غريزة الجوع في ذاته ، فهو لا يسلك مع بنى جنسه ما يسلكه الانسان مع
افراد نوعه . واختيار الانسان هذا السلوك غيبي العادى في الدنيا لهو في
الغالب نتيجة ما جباه الله من فضل وشرف وعبقريّة وقوة ابداع .

ان السباع لم تجهز حتى اليوم جيوشا حربية كرامة ، ولم يستعبد اى

كلب غيره من الكلاب الأخرى ، كذلك لم تقم ضفدعة باغلاق افواه غيرها من الضفادع ومنعها من الكلام والحديث فقط الانسان وحده هو الذى رأى الا حاجة به الى قوانين الله تعالى ، وطفق يستفل ما منح من قوى وطاقات فاذا به يصب جحيم الظلم والجور على بنى جنسه . ومنذ وجد الانسان على وجه الأرض والحيوانات لم تزهد ارواح آدميين بقدر ما ازهدق الانسان من ارواح بنى نوعه فى الحرب العالمية الثانية وحدها مما يدل دلالة واضحة على ان الانسان يجهل تمام الجهل حقوق الأدميين الأساسية .

والله وحده هو الذى هدى الانسان فى هذا المجال وعرفه حقوق الانسان عن طريق انبيائه ، لان خالق الانسان الحقيقى هو الوحيد الذى بمقدوره تحديد حقوق خلقه ، ومن ثم فقد ذكرها لنا وبينها بالتفصيل .

حقوق الانسان فى العصر الحاضر :

يجدر بنا قبل ان نخوض فى الحديث عن بنود الميثاق الاسلامى لحقوق الانسان ان نلقى نظرة عابرة على تاريخ تطور الاحساس بحقوق الانسان :

(١) لم يكن الـ Magna Carta الذى طبقه الملك « جان » فى انجلترا عام ١٢١٥ م الا نتيجة ما مارسه امرأوه « البارونات » عليه من ضغط ، فكان بمثابة معاهدة بين الملك وأمرائه وجاءت مواده فى جانب مصالح الأمراء بقدر اكبر على حين لم يشتمل أى بند فيه على شئ يتعلق بحقوق العامة من الناس فى قليل او كثير . فلما تفحصه الناس فى العصور التالية وقرأوا بين سطوره ما قصده كتابه الأصليون من معنى تملكهم الدهشة والحيرة ، ورأى فيه خبراء القانون فى القرن السابع عشر الميلادى انه منح الشعب الانجليزى حقوق التحقيق فى الجريمة أمام مجلس قضاء وجها لوجه ، والتظلم ضد الحبس دون اعتراف جريمة Rights Of Habeas Corpus والتحكم فى سلطات فرض الضرائب .

(ب) اثر ميثاق Tom Paine ١٧٣٧ - ١٨٠٩ م الخاص بحقوق الانسان فى افكار الغربيين تأثيرا ثوريا كبيرا اذ اشاع هذا الميثاق فكرة حقوق الانسان فى الدول الغربية على نطاق واسع عام ١٧٩١ م ، ولم يكن هذا الشخص يقول بدين الهامى بل على العكس كان ذلك العصر عصر الثورة على الدين ، ومن ثم فهم عامة الغربيين ان الدين يخلو من تصور لحقوق الانسان .

(ج) كان « اعلان حقوق الانسان Declaration Of The Rights Of Man الذى ظهر عام ١٧٨٩ م أهم وثائق الثورة الفرنسية ، وكان ثمرة الفلسفة الاجتماعية فى القرن الثامن عشر خاصة نظرية « روسو » العقد الاجتماعى .

وقد تضمن الحقوق الفطرية فيما يختص بحاكميه الشعب والحرية والمساواة و « الملكية » كما شمل أيضا حق التصويت والانتخاب وحق التشريع وحق تحكم الراى العام فى فرض الضرائب وحق التحقيق فى الجرائم امام مجلس قضاء Trial By Jury وغيرها من الحقوق وقد وضع مجلس التشريع الفرنسى فى عصر الثورة هذا الاعلان كى يوضع فى بداية الدستور على ان تراعى مواده وبنوده عند تدوين الدستور .

(د) الاصلاحات العشرة فى الولايات المتحدة الأمريكية وقد حوت معظم الحقوق المترتبة على فلسفة الديمقراطية البريطانية .

(هـ) الاعلان الهام لحقوق الانسان وواجباته الذى قبلته الدول الأمريكية فى مؤتمر « بجوتا » عام ١٩٤٨ م .

(و) اجازت الأمم المتحدة فى ظل الفلسفة الديمقراطية كثيرا من الموائيق الخاصة بحماية الحقوق وتأكيدھا كان آخرھا الاعلان العالمى لحقوق الانسان .

وفى ديسمبر ١٩٤٦ م وافقت الجمعية العامة للأمم المتحدة على قرار يعتبر قتل الجنس البشرى Genocide جريمة دولية .

ثم ووفق فى ديسمبر عام ١٩٤٨ م على قرار بمنع قتل الانسان وتوقيع العقوبة على من يرتكبه ونفذ فى ١٢ يناير ١٩٥١ . وقد جاء فيه تعريف قتل الجنس البشرى بأنه القيام بأى فعل من الأفعال الآتية بغية القضاء على اية جماعة Group قومية او جنسية او أخلاقية Ethical او بعض منها :

- ١ - قتل أفراد هذه الجماعة .
- ٢ - إلحاق أضرار بدنية أو عقلية بها .
- ٣ - فرض ظروف معيشية عليها من شأنها أن تدمر بقاء أفرادها الجسماني كليا أو جزئيا .
- ٤ - اتخاذ إجراءات جبرية لمنع التوالد فيما بين هذه الجماعة .
- ٥ - نقل أولاد هذه الجماعة من شخص إلى آخر بالقوة والإكراه .

ويتضح من مقدمة الاعلان العالمى لحقوق الانسان الذى ووفق عليه فى ١٠ ديسمبر ١٩٤٨ ان من بين جملة أهدافه تأكيد الإيمان بتساوى البشر

رجالاً ونساءً في العزة والكرامة والأهمية والحقوق الإنسانية الأساسية ،
وتحقيق التعاون العالمي في العمل على احترام حقوق الإنسان ومنحه كل
الحريات الأساسية دون تفریق على أساس الجنس أو النوع أو اللغة
أو الدين .

وتؤكد المادة ٥٥ من هذا الإعلان على أن الأمم المتحدة سوف تزيد من
حمايتها واحترامها العالمي لحقوق الإنسان وحرياته الأساسية .

ولم يعترض ممثلو أي شعب على أية مادة من مواد هذا الإعلان لأنه كان
مجرد تعبير عن مبادئ عامة لم يفرض تنفيذها واتباعها على أحد ، فهو
ليس معاهدة ينبغي على الحكومات الموقعة عليها تنفيذ بنودها بحيث يفرض
عليهم الالتزام القانوني طبقاً للقانون الدولي ، وإنما ذكر فيه بوضوح أن
ما تضمنه يعد معياراً أو نموذجاً يجب الاجتهاد في احتذائه والوصول إليه .
ومع هذا فقد امتنعت بعض الدول عن التصويت في جانب هذه الحقوق أو
ضدها (١) .

وأمامكم ما يجري في العالم الآن من واد لكافة حقوق الإنسان الأساسية
في ظل هذا الإعلان وتحت سمعه وبصره ، ومن ؟ من الدول العظمى
المتحضرة التي وقعت بيديها عليه .

يتضح من هذه العجالة السريعة أمران : الأول أن تصور حقوق
الإنسان في العالم الغربي لا تاريخ له ولا وجود قبل قرنين أو ثلاثة . والثاني
أن هذه الحقوق – بالرغم من أن العالم ما يفتأ يرددها ويطنطن باسمها –
ليس وراءها أية سلطة أو قوة منفذة Sanction ، بل هي مجرد
أمان ورغبات صبت في كلمات والفاظ ساحرة براقية .

ولو نظرنا إلى الإسلام لرأيناه قد أقر إعلان حقوق الإنسان في كتابه
الكریم وهو ما اذاع ملخصه الرسول عليه الصلاة والسلام في حجة الوداع .
وبعد أقدم بكثير من إعلان الأمم المتحدة ، واتباعه فرض على الأمة الإسلامية
سواء من الناحية الدينية أم الخلقية . وقد ترك لنا النبي عليه الصلاة
والسلام وخلفاؤه الراشدون أمثلة عملية لتنفيذ هذا الإعلان لا يعد لها مثيل
قط .

واذكر لكم في السطور التالية مختصراً لما أقره الإسلام من حقوق
للإنسان :

(١) في جلسة التصويت على إعلان حقوق الإنسان وافقت عليه ٤٨ دولة وامتنعت ثمانى

دول من التصويت .

١ - حرمة الروح او حق الحياة :

ورد في القرآن الكريم ذكر اول حادثة قتل ، وكانت اول واقعة في التاريخ الانساني ازهق فيها انسان روح انسان آخر فاقضى الامر حينذاك ان يعرف الانسان احترام الروح ، وحق كل انسان في الحياة .. ثم يقول القرآن بعد ذكر هذه الواقعة :

« من قتل نفسا بغير نفس او فساد في الأرض فكأنما قتل الناس جميعا »

المائدة ٣٢

ولقد اقر القرآن في هذه الآية ان قتل اى انسان يعد قتلا للانسانية جمعاء ، وفي مقابل هذا جعل حماية روح اى انسان تعدل حماية ارواح النوع الانساني بأسره . وبعبارة اخرى لو اجتهد انسان في حماية الحياة الانسانية فقد احيا الانسان ذاته . وبإله من جهد خير حتى أن عد مساويا لاهياء الانسانية كلها باستثناء حالتين :

الاولى : من قتل شخصا عن عمد يقتل قصاصا منه .

الثانية : من عاث في الأرض فسادا فقتله حلال .

فالله تعالى بين اصول ومبادئ حماية روح الانسان منذ بداية التاريخ الانساني . اما الفكرة التى تزعم أن الانسان قد خلق في ظلام وتيه ، وأنه قتل العديد من بنى جنسه ثم فكر في مرحلة ما في حتمية الاقلاع عن قتل بنى نوعه ، انما هى فكرة خاطئة من أساسها وتقوم على سوء الظن بالله تعالى ، لأن القرآن يذكر لنا ان الله هدى الانسان منذ بداية خلقه ، وان هدايته له تضمنت تعريفه بحقوق الانسان على الانسان .

٢ - حماية الضعفاء :

والامر الثانى الذى يخبرنا به القرآن الكريم وسنة الرسول عليه الصلاة والسلام أن التعدى على النساء والأطفال والمسنين والجرحى والمرضى اصدقاء ام اعداء امر غير مشروع بأى حال من الأحوال الا اذا كانوا انفسهم مشتركين في الحرب ، وما عدا ذلك من احوال فالاسلام يمنع فيه الاعتداء عليهم منعاً باتاً . وهذه المبادئ ليست قصراً على شعبه وقومه بل هى مبادئ ينبغى اتباعها تجاه الانسانية كلها .

وقد وضع النبى عليه الصلاة والسلام في هذا الامر قواعد واضحة ، وكان الخلفاء الراشدون عند ارسالهم الجيوش للملاقاة العدو يوصونهم الا تنال

أيديهم - أثناء هجومهم على العدو - طفلاً أو امرأة أو عجوزاً أو جريحاً أو مريضاً.

٣ - صون كرامة النساء :

والحق الآخر الذي نعرفه من آيات القرآن وتفصله لنا احاديث الرسول صلى الله عليه وسلم ان عصمة النساء يجب احترامها في كافة الاحوال .
يعنى انه لو قبض على نساء العدو أثناء الحرب فلا يجوز لجندى مسلم ان يمسهن بأذى لان فعل السوء مع أى امرأة حرام تماماً في نظر القرآن بغض النظر عما اذا كانت هذه المرأة مسلمة أم غير مسلمة ، من نفس القوم أو من قوم آخر ، من دولة صديقة أم عدوة .

٤ - الحماية الاقتصادية :

وثمة مبدأ أساسى فى الاسلام هو ان للجائع - تحت أى ظرف من الظروف - الحق فى ان يحصل على الطعام، كما أن للعريان الحق فى حصوله على كساء . وعلينا ان تقدم للجريح والمريض وسائل العلاج والدواء دون اعتبار لكون هذا الجائع أو العارى أو الجريح أو المريض عدواً أم صديقاً ، لان هذا حق من الحقوق العامة Universal يجب معاملة الجميع على أساسه حتى ولو كانوا أعداء . فان وقع فى يدينا أسرى من أفراد العدو ففرض علينا الا نتركهم جوعاً عرايا ، كما علينا علاج مرضاهم وجرحاهم (١) .

٥ - العدل والانصاف :

والعدل مع بنى الانسان مبدأ أساسى حتمى من مبادئ القرآن الكريم .
« ولا يجرمكم شأن قوم على الا تعدلوا اعدلوا هو اقرب للتقوى »

المائدة ٨

وبعين الاسلام فى هذه الآية المبدأ الذى لابد من اتباعه مع الانسان فرداً او جماعة بانصاف تام فى كل الظروف ، فهو يرى ان من الخطأ الكبير ان نسلك مع الاصدقاء سلوك العدل والانصاف ونغفله مع الاعداء .

٦ - التعاون فى الخير وعدم التعاون فى الشر :

كذلك بين القرآن لنا مبدأ هاماً هو التعاون مع كل فرد فى أمور الخير

(١) انظر مثلاً « وفى أموالهم حق للسائل والحرم » الداريات ١٩

وكذلك « ويطعمون الطعام على حبه مسكيناً ويتيمماً وأسيراً » الانسان ٨

والحق وعدم التعاون مع اى انسان فى الشر والظلم وعلينا ان نشارك فى الخير ولو كان صادرا من جانب الاعداء «وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان»

المائدة ٢

ومعنى البر لا يقتصر على الخير فقط بل يستخدم هذا اللفظ فى اللغة العربية للدلالة على اظهار الحق . وعلى هذا فمساعدتنا اى انسان على التقوى وعلى ادائه حقوق الآخرين مبدا هام من مبادئ القرآن .

٧ - حق المساواة :

لقد اكد القرآن على مبدا تساوى كافة النوع الانسانى ايماء تأكيد ، وقال : لو ثمة فضل لاحد من افراده فهو فى الاخلاق والايمان . . « يا ايها الناس انا خلقناكم من ذكر وانثى وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ان اكرمكم عند الله اتقاكم »

الحجرات ١٣

فاول ما ذكره القرآن فى هذه الآية ان اصل الانسانية كلها واحد ، وان اختلاف الاجناس والالوان والالسنه ليس فى الحقيقة سببا معقولا فى تقسيم الانسانية والتفريق بينها .

ثانيا : ان الله اوجد هذا الاختلاف بين الشعوب للتعارف فحسب ، وبالفاظ اخرى ليس لاي عشيرة او قبيلة او شعب فضل يرفع من حقوقه ويزيد من شأنه ، ويحط من قدر الآخرين ، وما خلقه الله من فروق تتمثل فى الصور والاشكال او اللغات والالسنه ليست مدعاة للتفاخر ، بل هى وسائل تميز بها بين افرادها نوعنا . ولو ان بنى الانسان كلهم على شكل واحد ولغة واحدة ولون واحد لما امكن التمييز بينهم . فهذا التقسيم تقسيم فطرى طبيعى لكنه ليس اساسا لهضم حقوق الآخرين او التفريق بينهم دون ذنب جنوه . اما الافتخار والتعالى فعلى اساس الناحية الاخلاقية .

وقد اوضح الرسول صلوات الله وسلامه عليه هذه المعانى بطرق مختلفة وقال فى خطبته بعد فتح مكة :

« لا فضل لعربى على عجمى ولا لعجمى على عربى ولا احمر على اسود ولا لاسود على احمر الا بالتقوى ولا فضل للانساب »
يعنى ان الافضلية على اساس الدين والتقوى ، فليس هناك انسان

خلق من فضة وآخر من حجر وثالث من طين .. بل كل الأدميين سواء (١) .

٨ - حق اجتناب المعاصي :

كذلك أقر الإسلام مبدا آخر هو الا حق لاحد ان يأمر الانسان بارتكاب المعاصي ، فالانسان لا يجب بل ولا يجوز له اذا ما امر بمعصية ان يطيع هذا الامر لان قانون القرآن يقضى بأن لو احد الضباط مثلا امر من هم اقل منه رتبة ليقوموا بأعمال غير مشروعة ، او امرهم بالتعدى على احد دون سبب فلا يجوز لهم طاعة هذا الامر . يقول الرسول عليه الصلاة والسلام « لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق » .

ان ما أقر الخالق بحرمته وعدم مشروعيته ، او وصفه بأنه معصية لا يحق لمخلوق ان يأمر احدا بارتكابه . فليس من حق من بيده اصدار الأمر ان يصدر أمرا بالمعصية ، كما ان من يصدر اليه مثل هذا الأمر لا حق له في طاعته وتنفيذه .

٩ - حق رفض طاعة الظالم :

ومن مبادئ الاسلام العظيمة ان الظالم ليس له على الناس حق الطاعة وقد جاء هذا في القرآن الكريم حين أقر الله تعالى سيدنا ابراهيم اماما وقال : « انى جاعلك للناس اماما » ، فسأل ابراهيم ربه « ومن ذريتى » فاجابه الله « لا ينال عهدى الظالمين » البقرة ١٢٤ . والعهد فى هذه الآية مستعمل بمعنى اللفظ الانجليزى Letter Of Appointment

فالله تعالى يقول فى هذه الآية : ان ليس لدى الظالمين تصريح او امر من الله بمطالبة الآخرين بطاعتهم (٢) ، ولذا ذكر الامام أبو حنيفة الا يحق لظالم ان يؤم المسلمين فان تمكن من ذلك فلا تجب على المسلمين طاعته .

١٠ - حق الاشتراك فى العمل السياسى :

قرر الاسلام للانسان ضمن ما قرر من حقوق أساسية حق اشتراك كل

(١) من بين الاسباب التى على اساسها أقر القرآن ببطان النظام الفرعونى « ان فرعون علا فى الارض وجعل اهلها شيعا يستضعف طائفة منهم » القصص ٤ اى ان الاسلام لا يبيح تقسيم افراد المجتمع الواحد الى طبقات عليا واخرى دنيا او طبقة حكام وطبقة محكومين .

(٢) امامنا فى ذلك آيات صريحة مثل « ولا تطيعوا امر المسرفين » الشعراء ١٥ - « ولا تطع من أغفلنا قلبه عن ذكرنا » الكهف ٢٨ - « واجتنبوا الطاغوت » النحل ٣٦ - وتلك عادة حجبوا بايات ربهم وعصوا رسله واتبعوا امر كل جبار عنيد » هود ٥١ .

أفراد المجتمع في الحكومة ، اذ لا بد وان تكون الحكومة بمشورة الأفراد . يقول القرآن « ليستخلفنهم في الأرض » النور ٥٥ ، وقد جاء الضمير هنا في صيغة الجمع فقال اننا سنستخلف القوم كلهم لا بعض افراده . فالحكومة ليست لفرد او اسرة او طبقة ، لكنها حكومة الامة بأسرها وتتكون بمشورة الأفراد كلهم « وامرهم شورى بينهم » الشورى ٣٨ « وشاورهم في الأمر » آل عمران ١٥٩ يعنى ان الحكومة تسير بالتشاور فيما بين الأفراد . وتوضح كلمات عمر رضى الله عنه هذا الأمر توضيحاً تاماً اذ يقول : « ليس لأحد ان يلى أمر المسلمين دون مشورة منهم » .

فمن رضى به المسلمون ولوه أمرهم ، ومن لم يرضوا به فلا حكم له عليهم وعلى هذا يقيم الاسلام الحكومة على مبادئ الشورى والديمقراطية . ومن سوء حظنا ان لا يزال يفرض علينا عبر ادوار تاريخنا حكام غير شرعيين . وليكن معلوماً ان الاسلام لا يبيح لنا تولية مثل هؤلاء الحكام وتوليهم السلطة ليس الا نتيجة حتمية لحماقاتنا .

١١ - حماية الحرية :

لا يمكن في الاسلام سلب حرية أى انسان الا بالعدل والانصاف . يقول سيدنا عمر رضى الله عنه « لا يؤسر رجل في الاسلام الا بحق » ، والحق من وجهة نظره هنا هو ما يسمى الآن تحقيقاً قانونياً عادلاً . او بالتعبير الانجليزى Judicial Process of Law يعنى يشترط لسلب حرية انسان ما وجود تهمة موجهة ضده ، وأن يعطى فرصة الدفاع الكامل عن نفسه ، وأن يحاكم أمام محكمة عامة عادلة . أما مبادون ذلك فلا يسمى عدلاً .

ان العقل العام يقتضى ان يكون عقاب المذنب عقاباً عادلاً منصفاً ، أما ان يلقى القبض على الانسان ويوضع في الأغلال دون تهمة ومحاكمة عادلة فهذا سلوك لا يوجد في الاسلام . وقد جعل القرآن تحقق العدل والانصاف واجباً على كل من الحكومة ودار القضاء الاسلامية (١) .

١٢ - حماية الملكية :

يوضح القرآن حقاً أساسياً بشأن الملكية الخاصة فيقول « ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل » البقرة ١٨٨ . ولو تدارسنا القرآن والحديث والفقه الاسلامى لعلمنا علم اليقين ان اكل أموال الآخرين باطل أيا كان أسلوبه

(١) انظر مثلاً « واذا حكمت بين الناس ان تحكموا بالعدل » النساء ٥٨ وغيرها .

وطريقته ، فلا حق لاي فرد او حكومة ان يتخطى القانون ويستولى على ملكية احد او ينال منها اكثر من تلك الحالات التى اوضحها الاسلام نفسه .

١٣ - صون الكرامة :

من بين حقوق الانسان الأساسية فى الاسلام ان تصان عزته وكرامته وماء وجهه وهذا الحق مفصل فى سورة الحجرات مثل :

١ - لا يسخر قوم من قوم .

٢ - ولا تنازروا بالألقاب .

٣ - ولا يفتب بعضكم بعضا .

الحجرات ١١ - ١٢

يعنى منع كافة الاشكال التى من شأنها المساس بعزة الانسان وكرامته ، فلا تجوز السخرية من احد حاضرا كان أم غائبا ، ولا يجوز اطلاق ما قبح من الفاظ عليه لأن حق الانسان القانونى الا تتعرض كرامته وحيأؤه للخدش والتجريح من قبل اى انسان ، والا يتعدى عليه احد باليد أو اللسان .

١٤ - حماية الحياة الخاصة :

ومن حقوق الانسان الأساسية فى الاسلام ايضا الحفاظ على حياته الخاصة ، وتوضح سورة النور هذا الامر « لا تدخلوا بيوتا غير بيوتكم حتى تستأنسوا » آية ٢٧ . وتقول سورة الحجرات « ولا تجسسوا » آية ١٢ . كما تبين لنا الأحاديث النبوية الشريفة الا حق لأحد فى ان ينظر من منزله ليرى عورة منازل الآخرين . فلكل انسان الحق القانونى ان يكون منزله فى مأمن عن عيون الآخرين وشغبهم وضوضائهم ودخولهم اياه ، وأن يجلس اهل بيته فى مسكنهم دون حجاب أو تخرج بل واكثر من ذلك ليس لأحد ان ينظر فى رسالة الآخر ليقرا ما بها .

فالاسلام يحمى حياة الانسان الخاصة ويحفظها ويمنع تفحص البيوت وتديق النظر فيها منعاً باتاً ويوصينا الا نقرأ رسائل الآخرين الا اذا علم من مصدر وثيق ان هذا الشخص يزاول عملاً مريباً خطيراً ، وما عدا ذلك فالشريعة الاسلامية لا تبيح التجسس على احد مهما كان .

١٥ - حق الاحتجاج على الظلم :

يعطى الاسلام للانسان حقه الكامل فى الاحتجاج على الظلم « لا يحب الله الجهر بالسوء من القول الا من ظلم » النساء ١٤٨ . بمعنى ان المظلوم له الحق فى الاعتراض والاحتجاج على من ظلمه .

١٦ - حرية التعبير عن الرأي :

Freedom Of Expression وهناك مبدأ يقال له بالمصطلح الحديث حرية التعبير بينه القرآن بالفاظ اخرى حين يقول ان الامر بالمعروف والنهي عن المنكر ليس حقا من حقوق الانسان فحسب بل هو فرض عليه وواجب . وطبقا لما ورد في القرآن والحديث نجد فرضا على الانسان ان يامر الناس بالخير ويساعدهم عليه ، وينهاهم عن الشر ويكفهم عنه . فان رأى شرا او منكرا فليس عليه ان يحتج ضده فقط بل عليه كذلك ان يحاول منعه وازالته ، اما التزام الصمت ازاءه وعدم محاولة وقفه وكفه فهو ذنب يقتضيه الانسان ويكتب عليه لان واجب المسلمين تطهير المجتمع الاسلامي . ويعد منعهم من القيام بهذا الواجب ظلما كبيرا لا مثيل له .

ان من يمنع انسانا عن اظهار الحق ومساندته فهو بفعله هذا لا يسلبه حقا اساسيا فحسب ، بل يعوقه ايضا عن اداء فرض من الفروض ولا بد من حصول الانسان - في أى ظرف - على هذا الحق من أجل صحة المجتمع وسلامته .

وقد ذكر القرآن سباب انحطاط بنى اسرائيل وكان من بينها انهم « كانوا لا يتناهون عن منكر فعلوه » المائدة ٧٩ ، يعنى ان لو أصبح شعب من الشعوب لا يعترض او يحتج على منكر او شر فسوف تستشري هذه المنكرات تدريجيا في سداة المجتمع ولحمته ، ويصبح كالثمار المتعفنة المعطوبة التى تلقى بعد قطفها ، ولا يبقى بين هذا الشعب وبين استحقاقه عذاب الله ادنى حائل .

١٧ - حق حرية الاعتقاد :

اعطى الاسلام الانسانية مبدأ « لا اكراه في الدين » البقرة ٢٥٦ ، واعطى في ظله كل فرد الحرية في ان يختار من الكفر او الايمان ما يشاء . اما استخدام القوة في الاسلام فهو لأمرين ضروريين أولهما جهاد الاعداء من أجل حماية استقلال وكيان الدولة الاسلامية ، وثانيهما حماية الأمن والنظام وتنفيذ الاجراءات القانونية العادلة لمنع الجرائم والفتن .

لقد كان حق حرية الاعتقاد حقا غالبا ثمنيا ظل المسلمون في مكة ثلاثة عشر عاما يكافحون من أجله ويتحملون المشاق في سبيله حتى استقر في النهاية . وكما حصل المسلمون عليه اعترفوا به كاملا متكاملا بالنسبة للآخرين . والتاريخ الاسلامي كله يخلو من فرض المسلمين دينهم بالقوة والاكراه على الرعايا غير المسلمين او اضطهادهم شعبا لينطق بكلمة او حرف .

١٨ - الحماية من الاضطهاد الدينى :

لا يسمح الاسلام باضطهاد الجماعات الدينية بعضها الآخر ، او ان تنقص كل منها من قدر ائمة الآخرين وزعماءهم او تلحق بهم الاهانة والسباب وما اليها فالقرآن يعلمنا احترام معتقدات الآخرين الدينية واحترام انتمهم وزعمائهم « ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله » الانعام ١٠٨ .

فالجدل المذهب بين مختلف المذاهب والنقد السليم واطهار مواطن الاختلاف كلها أمور تدرج تحت حرية التعبير ، أما الاهانة والاضطهاد والاكراه فهي أمور ممنوعة غير مشروعة .

١٩ - حق حرية التجمع :

ان حرية الاجتماع هي النتيجة المنطقية لحرية التعبير . وبما ان القرآن قد اوضح كثيرا ان اختلاف الآراء حقيقة ملازمة للحياة الانسانية ، فانى له الا يعترف بحركة صاحب الراى بين الناس ؟ فمن الممكن ان تظهر بين الامة التى تجتمع على مبدأ واحد ونظرية واحدة مدارس مختلفة يتقارب دعائها على اى حال فيما بينهم . « ولتكن منكم امة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر » آل عمران ١٠٤ وحيث ان هناك فرق بين التصورات التفصيلية لمفاهيم « الخير » و « المعروف » و « المنكر » ، فان المتحدين على نظرية واحدة فى الامة قد تتشكل بينهم - على هذا الأساس - مدارس فكرية مختلفة ، وجماعات وأحزاب متعددة ومن ثم تظهر جماعات تختلف فيما بينها باختلاف آرائها فى النظريات السياسية والقانون والفقه وما الى ذلك .

فالسؤال اذن هل من حق الجماعات التى تختلف فيما بينها فى وجهات النظر ان تنال حرية الاجتماع فى ظل الدستور الاسلامى وميثاق الاسلام الخاص بحقوق الانسان ؟ لقد ظهر هذا السؤال امام سيدنا على رضى الله عنه بظهور الخوارج ، واعترف لهم بحقوقهم فى حرية الاجتماع وكان فحوى كلامه لهم انكم احرار طالما لم تجردوا سيوفكم لتفرضوا نظريتكم على الآخرين كرها .

٢٠ - المسؤولية الفردية :

والانسان فى الاسلام لا يسأل إلا عن افعاله وجرائمه فقط ، ولا يجوز القبض عليه بسبب جرائم اقترفها الآخرون « ولا تزر وازرة وزر اخرى » الانعام ١٦٤ . فليس فى القانون الاسلامى ان يترك المجرم ويقبض على البريء .

٢١ - لا عقاب بدون جريمة :

ان كل انسان يعيش في ظل الاسلام في مأمن من ان يتخذ ضده اى اجراء بدون تحقيق ، وقد وضع القرآن في هذا عدة قواعد تقضى بضرورة اجراء تحقيق عادل فيما ينسب لاي انسان من اتهامات من اجل الا تتخذ اجراءات ضد فرد او جماعة دون الوقوف على حقيقتها « اجتنبوا كثيرا من الظن ان بعض الظن اثم » الحجرات ١٢ (١) .

هذا هو مجمل الحقوق التى اعطاها الاسلام للناس ، وتصوره الذى بينه للانسان منذ بداية الحياة الانسانية تصور واضح كامل .

والامر الذى تجدر الاشارة اليه ان اعلان حقوق الانسان العالمى قد صدر الى العالم دون ان يحظى بأية قوة او سلطة منفذة ، فلم يكن أكثر من نموذج ومعيار لم يتبعه اى شعب من الشعوب او يعمل وفق نصوصه ، لأنه ليس معاهدة فعالة تعطى الحقوق لسائر الشعوب .

اما المسلمون فهم يتبعون قواعد ومبادئ كتاب الله وسنة رسوله حيث اوضح الله ورسوله فيهما كافة الحقوق الأساسية ايضاحا تاما . وعلى الدولة التى تريد ان تصبح دولة اسلامية ان تعطى المسلمين وغير المسلمين هذه الحقوق دون تحيز او مجاملة ، بلا حاجة الى معاهدة تنص على ان نعطى الشعب الفلانى هذا الحق او ذلك اذا اعطانا اياه لأن المسلمين يمنحون عدوهم وصديقهم هذه الحقوق بالتساوى والقسطاس المستقيم .

(١) انظر كذلك « ان جاءكم فاسق بنبأ فتبينوا ان تصيبوا قوما بجهالة فتصبحوا على اء فعلتم نادمين » الحجرات ٦ .

الفصل الثاني

الاسلام والعدالة الاجتماعية

لقد خلق الله الانسان في احسن تقويم ، وجعل احدى سمات هذا التقويم الفريدة قلة الرغبة في اقتراف الفساد عيانا وبث الفتنة صراحة ، ومن ثم غالبا ما يجد الشيطان نفسه مضطرا للاجتهاد بكافة الطرق كي يحتال على الانسان ويدس له السم في العسل ، ويضفى على الفتنة والفساد ثوبا مقبولا . وهذا ما فعله مع آدم عليه السلام في الجنة . اذ ما كان الشيطان ليستطيع خداعه صراحة بقوله « اننى اريدك ان تعصى الله لتخرج من الجنة » بل قال له « هل ادلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى » طه ١٢٠

ولا تزال الفطرة الانسانية كما هى منذ خلقت لا تتبدل ولا تتغير ، ولا يزال الشيطان يوقع الانسان في كثير من الاخطاء وعديد من الحماقات . وها نحن نرى صيحات الضلال ونعرات الخديعة تستساغ مقبولة في اردية مزورة واثواب مغايرة .

بعض خداع الشيطان في العصر الحديث :

والعدالة الاجتماعية واحدة من حيل الشيطان والاعبيه التى صنعها يديه وقدمها للانسانية في العصر الحديث . ولو رجعنا الى الماضى قليلا لرأينا كيف ظل الشيطان الى فترة يخدع العالم تحت اسم الحرية الفردية والتحررية « الليبرالية » ، واقام منها نظاما اساسه الرأسمالية وعماده اللادينية . وقد قوى هذا النظام وساد بلادا كثيرة ، وكان ينظر اليه آنذاك على انه ذروة التمدن الانسانى وقمة التقدم والتحضر ، وان الذين يحجون ان يوصفوا بالتمدن والرقى عليهم ان يرفعوا اصواتهم منادين بالحرية الفردية والتحرر والتحلل ، واذا كان ولا بد من نظام للحياة الانسانية فهو هذا النظام فقط الذى يقوم على الرأسمالية والديمقراطية اللادينية التى نشأت واستوت على سوقها في بلاد الغرب .

ثم توالى الايام ، واتى على الانسانية حين من الدهر شعرت فيه ان هذا النظام الشيطانى قد ملاء العالم بأسره ظلما وجورا . عندئذ لم يستطع ابليس اللعين التماهى في خداع البشرية مدة اطول بنفس هذه الخدعة ، فحاك حيلة جديدة قدمها للانسانية باسم العدالة الاجتماعية والاشتراكية ، وها هو يقيم بها نظاما ملا دولا عديدة بالظلم الفاحش العظيم الذى لم ير

التاريخ مثله . وكانت خدعته هذه المرة من القوة بمكان حتى أن كثيرا من الدول والشعوب اعتبرتها سدرة المنتهى في « التقديمية » والرقى ، وما تفتأ توطد نفسها لقبولها . وحتى الآن لم يسقط القناع عن هذه الخدعة .

ولو نظرنا الى المسلمين لوجدنا عندهم في كتاب الله وسنة رسوله قانونا وهديا ابديا كافيا لان ينبههم للوساوس الشيطانية الى الابد ، وقادرا على ان يوضح لهم كل مناحي الحياة وامورها . غير انهم - المساكين - يجهلون امر دينهم ويخضعون تحت قهر تيار الفزو الاستعماري الفكري والحضاري منذ امد بعيد ، ولهذا فكل صيحة ترتفع في معسكر الشعوب القاهرة الفازية يعلو صداها من ديارنا المغلوبة المقهورة .

فمثلا حين اشتد تيار الافكار الناجمة عن الثورة الفرنسية ، فهم المثقفون في الامم الاسلامية ان واجبههم ابراز مكانة تلك الافكار وصب مجتمعاتهم وانفسهم في قوالبها ، وراوا آنذاك انها ستذهب بالعقول الرجعية المتخلفة ، وان العزة والكرامة هيهات ان تقوم لها قائمة في اقطارهم بدونها .

ولما انصرم عهد الثورة الفرنسية وما تمخضته من افكار بدات قبله مثقفينا في التحول والدوران ، وما هي الا سنوات حتى شرع المنادون بالعدالة الاجتماعية ودعاة الاشتراكية في الظهور بين ظهرانينا . والامر الى هذا الحد يمكن احتماله والصبر عليه .

لكن ما يستحق الفضب كل الفضب ان جماعة قامت بيننا تريد الاسلام ان يغير قبلته كما غيرت هي قبلتها ، وكأنهم - المساكين - لا يستطيعون الحياة بغير الاسلام وكان بقاءه بينهم ضروري ، لكنهم يبغون فقط ان يتشرف الاسلام باتباع طريق التقدم التي اتبعوها حتى ينجو من التهمة الموجهة اليه بانه « دين رجعى » .

من اجل هذا كانت محاولات مثل هؤلاء الافراد فيما مضى اثبات ان التصورات الغربية فيما يتعلق بالحرية الفردية والتحررية والراسمالية والديمقراطية اللادينية هي عين الاسلام .. وهامهم الآن يحاولون ايضا اثبات ان العدالة الاجتماعية بالمفهوم الاشتراكي من صميم الاسلام .

حقيقة العدالة الاجتماعية :

واود ان ابين في هذا المقال المختصر ماهية العدالة الاجتماعية والشكل الحقيقي لاقامتها ، ولو ان الامل ضئيل في ان يكتشف الذين فهموا الاشتراكية على انها المرادف الوحيد للعدالة الاجتماعية ويصرون على

تنفيذها وتطبيقها اقول الامل ضئيل في ان يكتشف هؤلاء خطاهم ويرجعوا عنه ، اذ الجاهل لو ظل جاهلا فهناك امكانية في اصلاحه ولو قليلة اما اذا اعتلى العرش ووصل الى الحكم فانه ينادى في الناس « ما علمت لكم من اله غيرى » القصص ٣٨ ولا يبقى على من يحاول افهامه ما لا يفهم .

لكن جمهور الناس وعامتهم - والفضل في ذلك لله وحده - يقبلون في كل عصر وزمان محاولة افهامهم بطريقة معقولة ، ثم يتنبهون لفعال الشيطان وخداعه وحيله . وهؤلاء هم جمهور العامة بعينهم الذين يخدعهم الضالون ويبهرونهم ببدهم وضلالاتهم ولهذا قصدت من مقالى هذا ان اضع الحقيقة امام جمهور العامة من الناس .

لا عدالة الا في الاسلام :

ان اول ما احب او اوضحم للاخوة المسلمين ان اولئك الذين ينادون بان « في الاسلام ايضا عدالة اجتماعية » انما يخطئون خطأ كبيرا ، فالصواب ان العدالة الاجتماعية لا توجد الا في الاسلام وحده لانه دين الحق الذى انزله خالق الكائنات وربها لهداية الانسان . واقامة العدل بين الناس وتقرير ما هو عدل وما ليس عدلا انما هو من امر خالق الكائنات وربها ، كما ان احدا ايا كان لا يملك حق وضع معيار العدل والظلم ، ولا توجد في اى شخص آخر هذه الاهلية التى من شأنها اقامة العدل الحقيقى ، وليس في مقدرو الانسان ان يملك نفسه او يحكمها حتى يجيز لها ان تضع معيار العدالة .

فحقيقة الكائنات انها مملوكة لله وانها رعيته ، ومن ثم فهى لا تملك تقرير معيار العدالة لان هذا من اختصاص مالکها وحاکمها . ثم ان الانسان مهما بلغت منزلته يعتمد على عقله وذنه الذى لا شك في قصوره ومحدوديته وعدم قدرته على الوصول الى الحقيقة الكاملة مما يحتم وقوعه باى حال تحت تأثير الرغبات والأوطار والتعصبات المختلفة ، وعلى هذا ليس في مكنة الانسان ان يضع لنفسه نظاما مبنيًا على العدل الحقيقى . ولعل التجربة العملية تثبت لنا ان اى نظام يضعه الانسان من نفسه - مهما بدا في ظاهره عادلا - سرعان ما يتحقق فشله بعد مدة فيستاء منه ويلفظه ، ثم يقدم على تجربة اخرى حمقاء .

اما العدالة الحقيقية فلا توجد الا في النظام الذى صنعه عالم الغيب والشهادة ذو الوجود المقدس .

الامر الثانى الذى يلزمنى ايضا ان من قال « ان في الاسلام عدلا » فقد قال ما دون الحقيقة ، اذ الحقيقة التى لا مرأى فيها ان العدل

وحده هو هدف الاسلام وبيت قصيده وان الاسلام نزل فقط لاقامة العدل
يقول تعالى :

« لقد ارسلنا رسلنا بالبينات وانزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس
بالقسط وانزلنا الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس وليعلم الله من
ينصره ورسوله بالفيء ان الله قوى عزيز » .

الحديد ٢٥

هذان الأمران الآنف ذكرهما اذا لم يفلهما المسلم في بحثه عن العدالة
الاجتماعية فهيات له ان يقع في خطأ اخذ العدل عن مصدر آخر وترك الله
ورسوله ، وعليه عندما يشعر بضرورة العدل ان يعلم ان العدل لا يمكن
وجوده عند احد سوى الله ورسوله ، واما اقامة العدل لا يحققها الا تطبيق
الاسلام كاملا بلا ادنى اقلال او نقصان ، فالعدل ليس شيئا منفصلا عن
الاسلام ، والاسلام نفسه هو العدل ، واقامته واقامة العدل شىء واحد .

ما هي العدالة الاجتماعية ؟

واعرض لكم الآن حقيقة العدالة الاجتماعية والصورة الصحيحة
لتحقيقها وقيامها :

تكوين الشخصية الانسانية :

ان أى مجتمع انساني يتكون نتيجة اجتماع آلاف وملايين وعشرات
الملايين من البشر وتضم بنيته كل فرد ذى روح وعقل وشعور ، ولكل فرد
فيه شخصيته التى لا بد لها من أن تنال حظها من فرص التربية والتنشئة ،
كما لكل فرد فيه أيضا ذوقه الخاص ولنفسه بعض الرغبات والمرادات
ولجسده وروحه بعض الضرورات اللازمة .

فحقيقة الاشخاص انهم ليسوا اجزاء آلية فى ماكينة بلا روح بحيث ان
الماكينة تعتبر هى الأصل وهذه الاجزاء مطلوبة لها بعينها دون أن تكون لها
اية شخصية ، بل الامر على عكس ذلك فالمجتمع الانساني جماعة من
الآدميين ليسوا ملكا للمجتمع بل المجتمع ملك لهم ، وهم الذين صنعوه
وكونوه ليحصلوا على ضروراتهم بتعاملهم مع بعضهم البعض ، وبمساعدة
كل منهم الآخر من أجل اشباع حاجاتهم النفسية والجسدية .

المسؤولية الفردية :

ثم ان هؤلاء الأفراد يستجوبون امام الله فرادى ، ولكل منهم فترة اختيار
مقررة لكل على حده - عليه ان يقضيتها ثم يأتى امام الله ليحاسبه عن

القدرات والطاقات والصلاحيات التي أعطيت له في الدنيا وكيف تصرف فيها وماذا فعل بها ، وعن الوسائل والأسباب التي منحت له وتيسرت لحياته فيم استخدمها وإى شخصية كونها لنفسه ورباها ثم أتى بها أمام الله .

وحساب الإنسان أمام الله لن يكون جماعيا بحيث تحاسب كل أسرة وقبلية وشعب عن سلوك أفرادها ككل ، بل سيكون فرديا فيأتى الناس بعد انقطاعهم عن كافة علائق وروابط الدنيا ليمثلوا أمام عدالته ، ويسأل كلا منهم عما فعل وقدمت يداه .

الحرية الفردية :

هذان الأمران - أعنى تكوين الشخصية الإنسانية في الدنيا ، واستجواب الإنسان الفردى في الآخرة - يتطلبان حصول الفرد على حريته في الدنيا . فإن لم يحصل الإنسان على فرص بناء شخصيته وانمائها وتكملها وفق رغبته ورادته ، فإن الإنسانية تتوقف في داخله ويشعر بالاختناق وتفتر قواه وتنهار قدراته ويجد نفسه حبيسا مقيدا فيقع فريسة للجمود والتحجر لكن مسئولية تقصيره في هذه الحالة سوف تقع في الآخرة على من صنعوا هذا النوع من النظام الاجتماعى وأقاموه ، فهم لن يحاسبوا على أعمالهم الفردية ومقترفاتهم الشخصية فحسب وإنما أيضا على أقامتهم نظاما جبريا واجبارهم الناس على تكوين شخصيات ناقصة ضد رغبتهم أو وفقها .

والظاهر أن أحدا ممن يؤمنون بالآخرة لا يستطيع أن يتصور وقوفه بين يدى الله حاملا هذا العبء الثقيل ، إذ لو كان يؤمن بالله ويخشاه لمال إلى منح الأفراد مزيدا من الحرية حتى يتحمل كل شخص تبعه ما يرتكبه ومسئولية ما يجنيه ، ومن ثم لا تقع مسئولية خطأ تكوين الشخصية على من بيدهم إقامة النظام الاجتماعى وحكمه .

النظم الاجتماعية وسلطتها :

كانت السطور الماضية تتعلق بالحرية الفردية ، ولنتقل الآن إلى الطرف الآخر واقصد به المجتمع .

والمجتمع يتكون من أسر قبائل فشعوب فانسانية بأسرها ، وهو في بدايته رجل وامرأة ومنهما ومن أولادهما تتكون الأسرة ، ومن مجموع الأسر تنشأ القبيلة ، ومن القبائل يتشكل الشعب ، والشعب هو الذى يصنع نظام الحكم من أجل تنفيذ متطلباته الاجتماعية .

والفرض الأساسى الذى من أجله تنشأ النظم الاجتماعية على اختلاف

اشكالها هو المحافظة على الافراد وحصول الفرد على فرص لتكوين وبناء شخصيته بالاشتراك مع بقية الافراد ومساعدتهم ما كان في امكانه الحصول عليها بطاقته الفردية ، بيد ان تحقيق هذا الهدف الاساسى لا يكون بغير وجود سلطة لكل شكل من الاشكال الاجتماعية على الافراد ، ثم للأشكال الكبيرة على الاشكال الصغيرة من أجل التحكم في حرية الفرد وضبطها كي لا يتناول على الآخرين ، وحتى يمكن تحقيق التقدم والصالح لأفراد المجتمع كافة .

وما ان نصل الى هذا المقام حتى تبرز أمام أعيننا مشكلة العدالة الاجتماعية ، وتصطرع المتطلبات الفردية والجماعية المتضادة فيما بينها . فمن ناحية يقتضى فلاح الانسان حصوله على حريته الشخصية في المجتمع ليتسنى له تكوين شخصيته كما يجب ووفق صلاحياته ، كذلك يتطلب هذا الفلاح ايضا حصول الأسر والقبائل والعشائر على الحرية اللازمة في ممارسة عملهم داخل دائرة المجتمع ومن ناحية أخرى ينبغي لتحقيق خير المجتمع وصلاحه ان تكون للأسرة سلطة فوق الافراد ، وللقبيلة سلطة فوق الأسر ، وللحكومة سلطة عامة فوق الافراد جميعهم وفوق كل الاشكال الاجتماعية التى يتألف منها المجتمع وذلك للحد من حرية الفرد حتى لا يتعدى على الآخرين بالظلم والجور .

عندئذ تبدو للانسانية جمعاء مشكلة الاقرار بحرية الشعب والحكومة من ناحية وضرورة وجود قوة ضابطة فوق الحكومات والشعوب من ناحية أخرى كي تمنعهم من تجاوز الحدود المخصصة لكل منهم .

نخلص من هذا الى ان العدالة الاجتماعية في حقيقتها تعنى منح الافراد والأسر والعشائر والقبائل والشعوب قدرا مناسباً من الحرية ، ول منع الظلم والجور تحصل الاشكال الاجتماعية المختلفة على سلطة فوق الافراد ، كما يحصل كل شكل منها على سلطة فوق الآخر من أجل تحقيق الاستقرار والسعادة للمجتمع بأسره .

عيوب الرأسمالية والاشتراكية :

والحقيقة الأساسية التى تبدو للوهلة الأولى أن ذلك النظام الذى نتج عن الثورة الفرنسية واتخذ من الحرية الفردية والتحررية الليبرالية والرأسمالية والديمقراطية اللادينية أساساً له انما هو نظام مناف للعدالة الاجتماعية ، ومثله بل واكثر منه هذا النظام الذى يسير وفق نظريات ماركس وأنجلز فهو اشد تنافياً مع العدالة الاجتماعية .

فأما النظام الأول فعليه انه أعطى الفرد حرية أكثر من الحد اللازم ،

وسمح له بالتعدى والتطاول على الأسرة والقبيلة والمجتمع والشعب ،
وتراخى مع القوة الضابطة في المجتمع والتي يروجى بها تحقيق الخير للشعب

وأما العيب في النظام الثانى فهو انه يعطى الحكومة قوة وسلطة أكثر من
الحد اللازم ، ويسلب الافراد والأسر والقبائل حريتهم جميعا ليسخر
الافراد لخدمة المجتمع ، ويقلب حقيقة الانسان من آدمى ذى روح الى آلة
او جزء فى آلة بلا روح . فلعمري الحق أن من يزعم أن العدالة الاجتماعية
تتحقق عن طريق مثل هذا النظام إنما يقول كذبا وافتراء وبهتاناً .

الاشتراكية اسوا اشكال الظلم الاجتماعى (١) :

والاشتراكية فى الحقيقة هى اسوا شكل من اشكال الظلم الاجتماعى
لم يظهر مثله فى زمن النمرود ، ولا فى عصر فرعون او جنكيزخان . فإى
عاقل هذا الذى يرى العدالة الاجتماعية فى قيام شخص او بضعة اشخاص
بتأليف فلسفة اجتماعية وتكوين حكومة ذات سلطات واسعة غير محدودة ،
وفرضهم هذه الفلسفة بالقوة على سكان دولة بأكملها يبلغ تعدادهم عشرات
الملايين من البشر ، ثم اذا بهم يستولون على الاراضى ويؤمّمون المصانع ،
وحولوا بلدهم سجنا اغلقوا فيه كل باب امام الناس للنقد او الشكوى او
الاستفائة او العدالة والانصاف . فليس من حقهم تكوين تجمع او تنظيم ،
وليس من صحافة تحت ظل هذا النظام يستطيع الناس التعبير عن آرائهم
من خلالها ، ولا من محكمة عادلة يطرقون ابوابها طلبا للانصاف ، كما أن
نظام الجاسوسية منتشر على نطاق واسع حتى أن الانسان يخشى اخاه
أن يكون جاسوسا ، وعلى من اراد أن يفتح فمه داخل منزله أن يجيل بصره
فى الجدران المحيطة به خوفا من أن تكون لها اذن تسمع قوله او لسان
ينقل كلامه الى الحكومة . وامعانا فى الخداع والتزييف تسبك طبخة
الانتخابات بمعرفة هذه الحكومة من أجل التمثيل على الناس باظهار
الديمقراطية ولكن هيئات لأحد من المخالفين لأعضاء الحكومة فى الراى أن
يفوز فى هذه الانتخابات . بل أن من يشترك معهم او يدخل فى زميرتهم ليس
له أن يعبر عن رايه او الا يكون بائعا لضميره .

ولو فرضنا أن مثل هذا النظام قد يؤدى الى توزيع الثروة توزيعا
متساويا فإن أى نظام اشتراكى لم يستطع حتى اليوم تحقيق هذا .

ثم هل العدالة الاجتماعية هى مجرد المساواة الاقتصادية ؟ انا لا اسأل
عما اذا كانت هناك مساواة اقتصادية فعلا بين الحكام والمحكومين فى هذا

(١) يقصد المؤلف بالاشتراكية هنا - الاشتراكية العلمية التى يدين بها المسكر الشيوعى

او ما شاكلها من النظم الأخرى .

النظام أم لا ، ولا أسأل أيضا عما إذا كان مستوى المعيشة متساويا بين الديكتاتور (١) وأى فلاح من الخاضعين لهذا النظام أم لا ، إنما أسأل فقط لو أن هناك مساواة اقتصادية فعلية بين الجميع فهل تسمى عدالة اجتماعية .

هل العدل أن يكون للديكتاتور ورفاقه مطلق الحرية في اختراع هذه الفلسفة وفرضها على الناس جبرا وتسلطا عن طريق تجنيد كل قوى هذا النظام البوليسية والعسكرية والجاسوسية بأقصى طاقاتها ، وليس لأحد أن ينطق مجرد كلمة واحدة تتعلق بأدنى جزء من هذه الفلسفة وأسلوب تنفيذها ؟

هل من العدالة أن يكون للديكتاتور وحفنة من حماته حق تسخير كافة السبل والوسائل وصنع كل نوع من التنظيمات من أجل الترويج لفلسفتهم ، بينما لا يستطيع من يخالفهم الرأي أو يجرؤ على أن يكون تنظيما ولو من شخصين اثنين وأ يتحدث إلى جماعة أو ينشر كلمة في الصحافة ؟

هل من العدالة أن يجعل هذا الديكتاتور ملاك الأراضي وأصحاب المصانع معدمين تماما ، ثم يجعل الدولة هي المالك الوحيد للأراضي والمصانع ثم يركز الحكم في أيدي أفراد معدودين لهم مطلق الحرية في اختيار كافة الطرق والوسائل لجعل الشعب برمته بلا حرية أو اختيار ، ويصبح خروج السلطات من أيديهم واستقرارها في أيدي غيرهم أمرا مستحيلا ؟

وإذا كان الإنسان لا يحيا لياكل فقط وحياته ليست قصرا على الاقتصاد وحده فكيف يمكن إذن تسمية مجرد المساواة الاقتصادية عدلا ؟

إن هذا النظام ينشر الظلم والجور في كل شعبة من شعاب الحياة ويدمر كل وجه للإنسانية كم يتساوى الناس في توزيع الثروة الاقتصادية فحسب . وحتى لو ساوى هذا الديكتاتور وأذنبه بين مستوى معيشتهم ومستوى معيشة الناس ، فإن المساواة التي نتجت عن طريق الظلم والتعسف لا يمكن أن تقر العدالة الاجتماعية .

إن ما ذكرته لكم وأمثاله لهو أسوأ ظلم اجتماعي لم يعرف التاريخ الإنساني له مثيلا من قبل .
تصور الإسلام للعدالة :

ليس في الإسلام مكان لإنسان أو مجموعة بشرية تخترع بعقلها فلسفة

(١) يقصد رئيس الدولة أو زعيم الحرب في النظام الاشتراكي . - الترجمة .

للعادلة في الحياة الانسانية ثم تجعل من نفسها سلطة قيمة على تنفيذها وفرضها على الناس بالحديد والنار ، وتسكت جميع الافواه ، وتخرس كافة الالسنه .

فأبو بكر الصديق وعمر الفاروق رضى الله عنهما لم يفعلا هذا ، بل إن محمدا عليه الصلاة والسلام نفسه لم يفعله لأن الاسلام ليس فيه مكان لديكتاتور أو موضع قدم لحاكم مطلق سوى الله الذى يخنى الانسان راسه امام حكمه بلا تساؤل . حتى محمد عليه الصلاة والسلام كان خاضعا لحكمه تابعا له . وطاعة محمد واجبة لانه يحكم بحكم الله ومعاذ الله ان يصنع فلسفة من وحى عقله ونفسه . ولم يكن ثمة شئء يعلو على النقد ويرتفع عن التناول في نظام حكم محمد عليه الصلاة والسلام وخلفائه الراشدين سوى الشريعة الالبيه وحدها ، اما ما عداها فمن حق الانسان ان يبدى رايه فيه ويعلم كلمته بشانه .

حدود الحرية الفردية :

اما القيود التى تحد من حرية الفرد في الاسلام فقد وضعها الله بنفسه ، فعين للمسلم الافعال الحرام التى تجب حمايته منها واوضح له الفروض التى يلزمه اداؤها ، وحدد له -تقوّه على الآخرين وحقوق الآخرين عليه ودواعى انتقال الملكية من يده واسبابه ، والطرق التى يحرم عليه اقتناء الثروة منها ، كما حدد الواجبات والفرائض التى على الافراد والاسر والقبائل والشعوب ،والتي من شأنها تعميم الخير على المجتمع ، وكذلك عين سبحانه وتعالى الخدمات اللازمة للحياة وشعابها المختلفة .

كل هذا ثابت في الكتاب والسنة وهما الدستور الدائم الذى لا يحتاج الى ادنى مراجعة ، والذى لا يحق لفرد ايا كان ان يعمل فيه بالحذف أو الاضافة أو التبديل . ويقضى هذا الدستور بعدم احقية الفرد في تجاوز الحدود والقيود التى وضعها الله على حريته الشخصية ، اما في اطار هذه الحدود فليس لاحد الحق في ان يسلبه حريته .

فطرق الكسب غير المشروع مثلا او وجوه انفاق المال المحرمة ليس لاحد ان يحيد عنها ، ومن يفعل ذلك فإن القانون الاسلامي يناله بالعقوبة . اما من يمتلك شيئا بالوسائل المشروعة المحللة فان حقوق ملكيته محفوظة تماما ولا يمكن ان يحرم من التصرف في ملكيته وفق الطرق المشروعة ايضا .

كذلك فرض الله سبحانه وتعالى واجبات يتحتم على الانسان اداؤها لتحقيق خير المجتمع وصلاحه اما ما زاد عن هذه الواجبات والفروض فلا جبر ولا تسلط في اخذه منه او تكليفه به ، اللهم الا ما اتى عن طوع

وبرضاه وينص هذا الدستور ايضا على ضرورة اداء الحكومة حقوق الافراد
كما أن لها سلطتها في اخذ حقوقها منهم .

هذا الدستور الكامل لو طبق فسوف تتحقق عدالة اجتماعية كاملة ليس
بعدها عدالة . وهذا الدستور موجود حتى اليوم ، ولو تم تنفيذه فلن
يستطيع احد ايقاع المسلمين في خدعة استيراد الاشتراكية من الخارج والزعم
والزعم بأنها عين الاسلام .

شروط انتقال الثروة :

بين الاسلام ثلاثة اشكال لانتقال الثروة من الاشخاص هي الوراثة والهبة
والكسب . اما الوراثة فهي انتقال المال من صاحبه الشرعى الى وارثه طبقا
لقواعد شرعية محددة . واما الهبة او العطاء فهي ما يعطيه صاحب الثروة
الشرعى طبقا لحدود شرعية ، فان كانت الهبة من طرف الحكومة فتصير
شرعية جائزة اذاما كانت من املاك الحكومة وبالطرق المعروفة المبينة وبهدف
تحقيق خدمة عامة تعود على المجتمع بالخير ، ولا بد من أن تكون الحكومة
التي تمنح مثل هذه الهبات والعطايا حكومة شرعية تحكم بالدستور الشرعى
والشورى ، وتتوفر فيها الحرية الكاملة للفرد في محاسبتها على أفعالها .

اما الكسب في الاسلام فهو ما لم يكن من طرق محرمة كالسرقة والاعتصاب
والغش في الكيل والميزان والخيانة والرشوة والاختلاس والبغاء والاحتكار
والربا وصفقات النصب والاحتيال وصناعة الخمر والمسكرات وتجارتها
واشاعة الفاحشة بين الناس . اما ما يكونه الفرد من الثروة عن طرق شريفة
شرعية فملكيتها لها ملكية شرعية بصرف النظر عن قلتها أو كثرتها ، وليس
لهذه الثروة حد ادنى او حد اعلى ، فلا قلتها لدى شخص تبيع ان ننزع من
الآخرين ونضيف اليه ولا كثرتها تستوجب انقاصها بالقوة .

وطبىعى أن الثروة التي تتكون نتيجة تجاوز الحدود الشرعية وتعيديها
من حق المسلمين ان يسألوا عن سببها . من أين لك هذا ، ثم يجرى تحقيق
قانونى فان ثبت عدم شرعيتها فللحكومة الاسلامية الحق الكامل في الاستيلاء
عليها ومصادرتها .

قيود على وجوه الانفاق :

ان من يملك ثروة عن طريق شرعى ليس مطلق العنان في الاسلام ليتصرف
فيها كيف يشاء ، بل تفرض عليه بعض القيود القانونية كيلا ينفق ثروته في
وجوه تلحق الضرر بالمجتمع أو بأخلاقه هو نفسه أو بدينه ، فليس له مثلا
ان ينفق ماله في الفسق والفجور كالخمر والقمار والزنا وغيره وكذلك ليس

له أن يسرف أو يترف أكثر من اللازم اذ لا يجوز أن يحبس صاحب الثروة رغدا وجاره يبيت على الطوى .

فالاسلام يعطى الفرد حقه فى التمتع بثروته بالطرق المشروعة ، واذا اراد ان يستثمر ما يفيض عن حاجاته الضرورية فعليه ان يختار مجالات مشروعة بحيث لا يتجاوز الحدود التى وضعتها الشريعة على الكسب .

وتحقيقا لخدمة المجتمع فرض الاسلام الزكاة على من يملك اكثر من النصاب الشرعى ، وكذلك على اموال الزكاة ومحاصيل الاراضى والمواشى وبعض انواع الثروات الأخرى ، وتشمل الشريعة تفصيلا دقيقا لهذه الأمور .

ولكم ان تاخذو نموذجاً اية دولة ثم قوموا بعمليات حسابية لها وانظروا لو وزع هذا المال الحاصل من الزكاة فى مصارفه المشروعة ابقى فيها شخص واحد محروما من حاجاته الضرورية ؟

كذلك يقسم الاسلام المال الذى يتركز فى يد شخص واحد بمجرد موته عن طريق تشريعات الميراث ، وبذلك لا يتركز فى ايدى فئة قليلة من الناس على الدوام .

اما فيما يختص بالمعاملات بين مالك الارض والمزارع ، او صاحب المصنع والعامل فالاسلام يحب ان تقوم على بينة ورضا من الطرفين بحيث لا يلزم الامر تدخل الحكومة بينهما ، الا انه لو وقع شئ من الظلم فى هذه المعاملات فالحق كل الحق للحكومة الاسلامية ان تتدخل وتقيم الحدود وتنصف المظلوم .

ملكية الدولة :

لم يحرم الاسلام على الحكومة ادارة صناعة او تجارة ما . فلو ان هناك تجارة او صناعة لازمة لحياة المجتمع ، وليس الافراد على استعداد لادارتها ، او ان ادارتها عن طريق الافراد فيها ماس بالمصلحة العامة ففى استطاعة الحكومة ان تديرها بنفسها ، اما اذا كانت هناك صناعة او تجارة يديرها افراد قلائل بطريقة تلحق الضرر بالمجتمع ، فللحكومة ان تديرها بمعرفتها وبالطرق المناسبة بعد تعويضهم عنها . اذ ليس فى الاسلام مانع شرعى من اتخاذ مثل هذه الاجراءات ، غير ان الاسلام لا يقبل ان تكون الحكومة وحدها هى المالك الوحيد فى المجتمع ، وفى يدها كل مصادر الثروة لتصبح التاجر الوحيد ومالك الارض الاول والاخير وصاحب المصنع المطلق .

شروط التصرف فى بيت المال :

الحكم القطعى فيما يتعلق ببيت المال ان ما به من مال هو مال الله

والمسلمين ، ولا يملك احد التصرف فيه . اما ضبطه وتنظيمه فهو كسائر
شئون المسلمين لا يكون الا بالشورى ، وكل اموره تسير بالطرق الشرعية .
وللمسلمين حق محاسبة الدولة اذا حادت عن ذلك .

سؤال :

وفي ختام حديثي هذا اتوجه بالسؤال الى كل من له عقل يفكر :

اذا كانت العدالة الاجتماعية اقتصادية فقط الا تكفينا هذه العدالة
الاجتماعية التي اقرها الاسلام ؟ وهل تبقى بعد ذلك ضرورة تسلب من
اجلها حرية الناس وحقوقهم في ملكية اموالهم ويصبح الشعب كله من اجل
خاظرها عبدا لحفنة آدميين .

ثم ما الذي يمنعنا نحن المسلمين من اقامة حكومات شرعية حقيقية في
بلادنا تعمل وفق الدستور الاسلامي وتنفذ شريعة الله كاملة غير منقوصة ؟

اننا لو حققنا هذا فسوف ترى شعوب الدول الاشتراكية بنفسها نظام
حياتنا وتشعر انه بغير هذا النور سوف تظل تائهة الى الابد في هذه الظلمة
التي تعيش بين لججها .

الباب السادس

العصر النموذجي للدولة الإسلامية

الفصل الأول

العصر النبوي

ان المجتمع الاسلامي الذي ولد مع ظهور الاسلام وتمكن من السلطة السياسية بعد الهجرة اختار شكلا لدولته يتكىء على عدة مبادئ واضحة نذكر اهم ما يتعلق منها ببحثنا هذا في النقاط التالية :

١ - سيادة القانون الالهي :

كانت اولى القواعد الاساسية لهذه الدولة ان الحاكمية لله تعالى وحده وحكومة المؤمنين في اصلها وحقيقتها « خلافة » ولم تكن حكومة مطلقة العنان فيما تفعل بل كان حتما عليها ان تعمل تحت القانون الالهي الذي يستمد ويؤخذ من كتاب الله وسنة رسوله . وهذا المبدأ الاساسي مذكور في كتاب الله في سورة النساء آيات ٥٩ - ٦٤ - ٦٥ - ٨٠ - ١٠٥ وسورة المائدة آيات ٤٤ - ٤٥ - ٤٧ وفي سورة الاعراف آية ٣ وسورة يوسف آية ٤٠ وسورة النور آيتي ٥٤ - ٥٥ وسورة الاحزاب آية ٣٦ وسورة الحشر آية ٧ .

وقد اوضح الرسول عليه الصلاة والسلام هذا المبدأ في احاديثه المتعددة صراحة فقال :

« عليكم بكتاب الله احلوا حلاله وحرموا حرامه »

(مسند الامام احمد)

« ان الله فرض فرائض فلا تضيعوها وحرمت حرما فلا تنتهكوها وحد حدودا فلا تعتدوها وسكت عن أشياء من غير نسيان فلا تبحثوا عنها »

(كنز العمال - المشكاة باب

الاعتصام بالكتاب والسنة)

« من اقتدى بكتاب الله لا يضل في الدنيا ولا يشقى في الآخرة »

(المشكاة باب الاعتصام

بالكتاب والسنة)

« تركت فيكم أمرين لن تضلوا ما ان تمسكتم بهما كتاب الله وسنة رسوله »

(المشكاة - باب الاعتصام بالكتاب
والسنة - كنز العمل)

« ما امرتكم به فخذوه وما نهيتكم عنه فانتهاوا »
(كنز العمل)

٢ - العدل بين الناس :

والقاعدة الثانية التي أسس عليها بناء الدولة أن الجميع متساوون أمام
قانون الكتاب والسنة ، ولا بد من تنفيذها عليهم من أدنى فرد في الدولة إلى
القادة والحكام بدرجة واحدة ، وليس فيه موضع لمعاملة شخص ما معاملة
مختلفة عن غيره . وكما جاء في القرآن أن الله تعالى هدى نبيه عليه الصلاة
والسلام لأن يعلن :

« وأمرت لأعدل بينكم »

الشورى ١٥

يعنى اننى مأمور بالانصاف دون عداوة ، فليس من شأنى أن اتعصب
لأحد أو ضد أحد ، وعلاقتي بالناس كلهم سواء وهى علاقة العدل والانصاف
فأنا نصير من كان الحق في جانبه ، وخصيم من كان الحق ضده ، وليس في
دينى أى امتيازات لأى فرد كائنا من كان ، وليس لأقاربي حقوق وللغرباء
عنى حقوق أخرى ، ولا للأكابر عندي مميزات لا يحصل عليها الأصاغر ،
والشرفاء والوضعا عندي سواء ، فالحق حق للجميع ، والذنب والجرم
ذنب للجميع ، والحرام حرام على الكل والحلال حلال للكل ، والفرض فرض
على الكل حتى أنا نفسى لست مستثنى من سلطة القانون الالهى .

ويوضح النبى عليه الصلاة والسلام هذه القاعدة فيقول :

« انما هلك من كان قبلكم انهم كانوا يقيمون الحد على الوضيع
ويتركون الشريف والذي نفس محمد بيده لو أن فاطمة (بنت
محمد) فعلت ذلك لقطعت يدها » .

(صحيح البخارى - كتاب

الحدود)

ويقول سيدنا عمر بن الخطاب رضى الله عنه :

« رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقيس (أى يقتص)
من نفسه »

(كتاب الخراج للإمام أبى يوسف

مسند أبى داود)

٣ - المساواة بين الناس :

وتتشعب من القاعدة السابقة قاعدة ثالثة ضمن كافة المسلمات التي
٢٠٢

كانت في الدولة الإسلامية إلا وهي أن حقوق كافة المسلمين واحدة ومتساوية
تماماً دون اعتبار للون أو جنس أو لغة أو وطن ، ولم يكن لأي فرد أو
جماعة أو طبقة أو جنس أو شعب داخل حدود الدولة الإسلامية أي نوع من
التمييز في الحقوق ، ولا يمكن أن تكون منزلة فرد أدنى وأقل من آخر . يقول
القرآن :

« إنما المؤمنون أخوة »

الحجرات ١٠

« يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر وأنثى وجعلناكم شعوباً
وقبائل لتعارفوا إن أكرمكم عند الله اتقاكم »

الحجرات ١٣

ويوضح الرسول عليه الصلاة والسلام في حديثه :

« إن الله لا ينظر إلى صوركم وأموالكم ولكن ينظر إلى قلوبكم
وأعمالكم »

(تفسير ابن كثير نقلاً عن

مسلم وابن ماجه)

« المسلمون أخوة لا فضل لأحد على أحد إلا بالتقوى »

(ابن كثير نقلاً عن الطبراني)

« يا أيها الناس إلا أن ربكم واحد لا فضل لعربي على عجمي ولا لعجمي
على عربي ولا لأسود على أحمر ولا لأحمر على أسود إلا بالتقوى »

(تفسير روح المعاني نقلاً عن البيهقي)

« من شهد أن لا إله إلا الله واستقبل قبلتنا وصلى صلاتنا وأكل
ذبيحتنا فهو المسلم له ما للمسلم وعليه ما على المسلم »

(صحيح البخاري - كتاب الصلاة)

« المؤمنون تتكافأ دماؤهم وهم يد على من سواهم ويسعى بذمتهم أدناهم »

(مسند أبي داود كتاب الديات - النسائي كتاب القسامة)

« ليس على المسلم جزية »

(مسند أبي داود كتاب الإمارة)

٤ - مسؤولية الحكومة :

والقاعدة الرابعة الهامة التي تأسست عليها الدولة الإسلامية أن
الحكومة وسلطتها وأموالها أمانات لله للمسلمين ينبغي إيكالها لأناس
يخشون الله عادلين مؤمنين ، وليس لأحد حق التصرف في هذه الأمانات
بطرق مشبوهة أو لأغراض شخصية .

يقول تعالى :
« ان الله يامرکم ان تؤدوا الامانات الى اهلها واذا حکمتم بين الناس
ان تحکموا بالعدل ان الله نعماً يعظکم به ان الله کان سمیعاً بصیراً »
النساء ٥٨

ويقول النبی علیه الصلاة والسلام :
« الا کلکم راع وکلکم مسئول عن رعیته فالامام الاعظم الذی علی الناس
راع وهو مسئول عن رعیته »

(صحیح البخاری کتاب الاحکام - صحیح مسلم کتاب الامارة)
« ما من وال یری رعیة من المسلمین فیموت وهو غاش لهم الا حرم الله
علیه الجنة »

(صحیح البخاری کتاب الاحکام - صحیح مسلم کتاب الایمان وکتاب
الامارة) .

« ما من امیر یری امر المسلمین ثم لا یجهد لهم ولا ینصح الا لم یدخل
معهم فی الجنة »

(صحیح مسلم کتاب الامارة)

« یا ابا ذر انک ضعیف وانها امانة وانها یوم القيامة خزی وندامة الا من
اخذها بحقها وادی الذی علیه فیها »

(کنز العمال)

« من اخون الخيانة تجارة الوالی فی رعیته » .

(المصدر السابق)

« ومن ولی لنا عملاً ولم تکن له زوجة فلیتخذ زوجة ولم یکن له خادم
فلیتخذ خادماً او لیس له مسکن فلیتخذ مسکناً او لیس له دابة فلیتخذ
دابة فمن اصاب سوى ذلك فهو غال او سارق » .

(المصدر السابق)

ويقول سيدنا ابو بكر الصديق رضي الله عنه :

« من یکن امیراً فانه من اطول الناس حساباً وغلظهم عذاباً ومن لا یكون
امیراً فانه من ايسر الناس حساباً واهونهم عذاباً لان الامراء اقرب الناس من
ظلم المؤمنین ومن یظلم المؤمنین فانما یخفر الله (ینقض عهده ویفدر به)

(المصدر السابق)

ويقول سيدنا عمر بن الخطاب رضي الله عنه :

« لو هلك حمل من ولد الضان ضیاعاً بشاطيء الفرات خشیت ان
یسألنی الله » .

(المصدر السابق)

٥ - الشورى :

خامسة قواعد الدولة الاسلامية هي حتمية تشاور قادة الدولة وحكامها مع المسلمين والنزول على رضاهم ورايهم وامضاء نظام الحكم بالشورى .
يقول تعالى :

« وامرهم شورى بينهم »

الشورى ٣٨

« وشاورهم فى الامر »

آل عمران ١٥٩

وقال على رضى الله عنه :

« سألت يوما رسول الله لو وقع لنا بعدك ما لم نجد له حكما فى القرآن او نسمع منك فيه شيئا فماذا نفعل ؟ فقال صلى الله عليه وسلم :

اجمعوا العابدين من امتى واجعلوه بينكم شورى ولا تقضوا برأى واحد»
(تفسير روح المعانى)

ويقول عمر رضى الله عنه :

« من دعا الى اماره نفسه او غيره من غير مشورة من المسلمين فلا يحل لكم ان لا تقتلوه »

(كنز العمال)

ويقول ايضا :

« لا خلافة الا عن مشورة »

(المصدر السابق)

٦ - الطاعة فى المعروف :

اما القاعدة السادسة فكانت وجوب طاعة الحكومة فى المعروف فقط ، ولا حق لاحد ان يطاع فى معصية . ومعنى هذه القاعدة بالفاظ اخرى ان الحكم الصادر من الحكومة والحكام الى رعييتهم واجب الطاعة اذا كان مطابقا للقانون الشرعى ، ولا طاعة لهم فيما يخالف هذا القانون ، ولا يلزم احد تنفيذ هذا الحكم . وبيعة الرسول صلى الله عليه وسلم وردت فى القرآن مشروطة بالطاعة فى المعروف على الرغم من عدم الشك فى صدور امر فى معصية من جانبه صلى الله عليه وسلم .

يقول تعالى :

« ولا يعصينك فى معروف »

المتحنة ١٢

ويقول عليه الصلاة والسلام :

« السمع والطاعة على المرء المسلم فيما أحب أو كره ما لم يؤمر بمعصية
فاذا أمر بمعصية فلا سمع ولا طاعة »

(صحيح البخارى كتاب الاحكام - صحيح مسلم كتاب الامارة)
« لا طاعة فى معصية انما الطاعة فى المعروف »

(النسائى كتاب البيعة - ابن ماجة كتاب الجهاد)
وقد روى عن النبى صلوات الله وسلامه عليه تأكيد هذا المضمون
بطرق مختلفة . ففى رواية قال : « لا طاعة لمن عصى الله » ، وفى حديث آخر
« لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق » كما قال : « لا طاعة لمن لم يطع الله »
وقال : « من امركم من الولاية بمعصية فلا تطيعوه »

وقال ابو بكر رضى الله عنه فى خطبة له : « من ولى من أمر أمة محمد
صلى الله عليه وسلم شيئاً فلم يقم فيهم كتاب الله فعليه بهلة الله » (أى لعنته)
(كنز العمال)

وعلى هذا الأساس أعلن فى أول خطبة له بعد توليه الخلافة :
« أطيعونى ما أطعت الله ورسوله فاذا عصيت الله ورسوله فلا طاعة لى
عليكم »

وفى رواية اخرى :

« فان عصيت الله ورسوله فاعصونى »

(المصدر السابق)

ويقول سيدنا على رضى الله عنه :

« حق على الامام ان يحكم بما أنزل الله وأن يؤدى الأمانة فان فعل ذلك
فحق على الناس أن يسمعوا له وأن يطيعوا وأن يجيبوا اذا دعوا »

(المصدر السابق)

وفى زمان خلافته قال فى خطبة له :

« ما امرتكم به من طاعة الله فحق عليكم طاعتى فيما أحببت وما كرهت
وما امرتكم به من معصية الله فلا طاعة لاحد فى المعصية الطاعة فى المعروف »

(المصدر السابق)

٧ - طلب السلطة .. ممنوع :

كانت هذه القاعدة من بين القواعد التى قام عليها بناء الدولة الإسلامية ،
وتعنى أن الذين يطلبون المناصب القيادية فى الحكومة بوجه عام ، والخلافة
بوجه خاص ، ويجتهدون فى ذلك هم أقل الناس كفاءة وصلاحية .

يقول تعالى في كتابه الكريم :
« تلك الدار الآخرة نجعلها للذين لا يريدون علواً في الأرض ولا فساداً »

القصص ٨٣

ويقول عليه الصلاة والسلام :

« أنا والله لا نولى على عملنا هذا أحداً سألناه أو حرص عليه »

(صحيح البخاري كتاب الاحكام - صحيح مسلم كتاب الامارة)
« ان اخونكم عندنا من طلبه » .

(مسند ابي داود كتاب الامارة)

« أنا لا نستعمل على عملنا من اراده »

(كنز العمال)

« يا عبد الرحمن بن سمره لا تسأل الامارة فانك ان اوتيتها عن مسألة وكلت اليها وان اوتيتها عن غير مسألة امنت عليها » (١)

(المصدر السابق)

٨ - هدف وجود الدولة :

ان اول واجب فرض على الحاكم وحكومته في الدولة الاسلامية ان يقيم نظام الحياة الاسلامي بحذافيره دون نقص او ابدال ، وان يرفع من قدر الخير وينشره ، ويقضي على الشرور ويزيلها طبقاً لمعيار الاسلام الاخلاقي ، وقد اوضح القرآن هدف هذه الدولة فقال :

« والذين ان مكناهم في الأرض اقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وامنوا بالمعروف ونهوا عن المنكر »

(الحج ٤١)

وكذلك جعلناكم امة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيداً »

(البقرة ١٤٣)

« كنتم خير امة اخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وتؤمنون بالله »

(آل عمران ١١٠)

(١) قد يسأل احدهم : اذا كان هذا مبدا الاسلام في هذا الامر فلماذا طلب سيدنا يوسف عليه السلام منصب الحكومة من ملك مصر ؟ والحقيقة ان يوسف عليه السلام لم يكن في بلد مسلم وحكومة مسلمة بل كان في بلد كافر وحكومة كافرة ، وكان آنذاك في حالة نفسية خاصة شعر معها ان لو طلب من الملك ارفع الناصب واعلاها في الحكومة لنالها ويمكن من اقامة ونشر دين الله في مصر ، اما اذا امتنع عن طلب السلطة فلن تتاح له فرصة هداية ذلك الشعب الكافر ونقلت السلطة من يديه ، فكانت هذه حالة خاصة لا تنطبق عليها قاعدة الاسلام العامة .

هذا بالإضافة الى ان المهمة التي كلف بها محمد صلى الله عليه وسلم وسائر الانبياء قبله من وجهة نظر القرآن كانت « **ان اقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه** » الشورى ١٣ ، وإن الغرض من جهاده ضد العالم غير الاسلامى هو فقط ان « **يكون الدين كله لله** » الانفال ٣٩ ، وأن الامر الذى صدر لأمته عليه الصلاة والسلام ومن قبلها من امم الانبياء جميعا هو « **ليعبدوا الله مخلصين له الدين حنفاء** » البينة ٥ ، ولهذا كان العمل الاصلى والمهمة الرئيسية لدولته صلى الله عليه وسلم ان تقيم نظام الدين كاملا ، والا يكون فيها هذا الخلط والعجن والتخبط الذى ترونه واضحا في المجتمعات التى تدين بالاسلام الآن ، والذى نبه اليه النبى اصحابه وخلفاءه في احاديثه قائلا : « من احدث في امرنا هذا ما ليس منه فهو رد »

(المشكاة - باب الاعتصام بالكتاب والسنة)

« اياكم ومحدثات الأمور فان كل محدثه بدعة وكل بدعة ضلالة »

(المصدر السابق)

« من قر صاحب بدعة فقد أعان على هدم الاسلام »

(المصدر السابق)

كذلك بين لنا عليه الصلاة والسلام في هذا الصدد ان ثلاثة لا يحبهم الله منهم :

« مبتغى في الاسلام سنة الجاهلية »

(المصدر السابق)

٩ - الامر بالمعروف والنهي عن المنكر :

آخر قاعدة من قواعد الدولة الاسلامية والتي كانت ضامنا لسيرها في الوجهة الصواب ان من حق كل فرد في المجتمع الاسلامى بل وفرض عليه ان يقول كلمة الحق ويحمى الخير ويذب عنه ، وأن يبذل ما في وسعه لمنع المنكر والضرب على يد الباطل قدر امكانه . والقرآن في هذا يقول :

« **وتعاونوا على البر والتقوى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان** »

المائدة ٢

« **يا ايها الذين آمنوا اتقوا الله وقولوا قولا سديدا** »

الاحزاب ٧٠

« **يا ايها الذين آمنوا كونوا قوامين بالقسط شهداء لله ولو على انفسكم او الوالدين والاقربين** »

النساء ١٣٥

٢٠٨

« المنافقون والمنافقات بعضهم من بعض يأمرون بالمنكر وينهون عن المعروف والمؤمنون والمؤمنات بعضهم أولياء بعض يأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر »

التوبة ٦٧ - ٧١

وصفة المؤمنين في القرآن :

« الأمرون بالمعروف والناهون عن المنكر والحافظون لحدود الله »

التوبة ١١٢

أما أقوال الرسول عليه الصلاة والسلام في هذا فهي :

« من رأى منكم منكراً فليغيره بيده فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع فبقلبه وذلك أضعف الإيمان »

(صحيح مسلم - كتاب الإيمان ، الترمذى - كتاب الفتن أبو داود .
كتاب الملاحم ، ابن ماجه - كتاب الفتن)

« ثم إنها تخلف من بعدهم خلوف يقولون ما لا يفعلون ويفعلون ما لا يؤمرون فمن جاهدهم بيده فهو مؤمن ومن جاهدهم بلسانه فهو مؤمن ومن جاهدهم بقلبه فهو مؤمن وليس وراء ذلك حبة خردل من الإيمان »

(صحيح مسلم - كتاب الإيمان)

« أفضل الجهاد كلمة عدل (أو حق) عند سلطان جائر »

(أبو داود - كتاب الملاحم ، الترمذى - كتاب الفتن ، النسائي كتاب البيعة ، ابن ماجه - كتاب الفتن)

« ان الناس اذا راوا الظالم فلم يأخذوا على يديه أو شك أن يعصمهم الله بعقاب منه »

(أبو داود كتاب الملاحم - الترمذى كتاب الفتن)

« انه سيكون بعدى أمراء من صدقهم بكذبهم وأعانهم على ظلمهم فليس منى ولست منه » .

(النسائي - كتاب البيعة)

« سيكون عليكم أئمة يملكون أرزاقكم يحدثونكم فيكذبونكم ويعملون فيسيئون العمل لا يرضون منكم حتى تحسنوا قبيحهم وتصدقوا كذبهم فأعطوهم الحق ما رضوا فاذا تجاوزوا فمن قتل على ذلك فهو شهيد »

(كنز العمال)

« من أراضى سلطاناً بما يسخط ربه خرج من دين الله »

(المصدر السابق)

الفصل الثاني

عصر الخلافة الراشدة

تلك كانت مبادئ الحكم واسسه التي قام وسار عليها نظام الحكومة في عصر محمد صلى الله عليه وسلم ، وهي نفس الاصول التي قامت عليها حكومة الخلفاء الراشدين من بعده وكان كل فرد في المجتمع آنذاك - نظرا لما تلقاه من تعليم وتربية وقيادة عملية عن النبي مباشرة - يعرف أى نوع من النظم الحكومية ينبغى ان يكون لهذا المجتمع .

وعلى الرغم من ان الرسول لم يحدد خليفة له الا ان افراد المجتمع المسلم عرفوا ان الاسلام يتطلب خلافة شورى ، فلم تتأسس اية عائلة ملكية حاكمة ولم يصل احد الى السلطة عن طريق القوة والسطو ، وما حاول احد قط ان يطرى نفسه او يفرض شخصه في سبيل الحصول على الخلافة ، وانما اختار الناس اربعة من الصحابة خلفاء متعاقبين وفق رضاهم واختيارهم الحر وقد سمت الأمة هذه الخلافة « الخلافة الراشدة » وهو لفظ يوضح بذاته ان هذا وحسب الأسلوب الصحيح للخلافة في نظر المسلمين .

الخلافة الانتخابية :

رشح عمر بن الخطاب ابا بكر الصديق رضى الله عنهما لخلافة النبي عليه الصلاة والسلام فقبله اهل المدينة - وكانت لهم في الحقيقة صفة تمثيل البلاد بأكملها - وبايعوه برضاهم ورغبتهم دون ضغط أو حرص وطمع .

وقد أوصى أبو بكر عند وفاته بالخلافة لعمر وجمع الناس في المسجد النبوي وقال :

« أترضون بمن استخلف عليكم فانى والله ما ألوت من جهد الراى ولا وليت ذا قرابة وانى قد استخلف عمر بن الخطاب فاسمعوا له واطيعوا »

فقال الناس :

« سمعنا واطعنا »

وبينما كان عمر بن الخطاب رضى الله عنه في الحج في العام الاخير من

حياته بلغه ان رجلا قال : « لو مات امير المؤمنين (عمر) لباعيت فلانا فان بيعه ابى بكر كانت فلتة وتمت (١) »

فقال عمر : « انى لقائم فى العشية فى الناس فمحذرهم هؤلاء الرهط الذين يريدون ان يغصبوهم امورهم » .

ولذا ذكر هذه الحادثة فى اول خطبة له بعد عودته الى المدينة وروى بالتفصيل احداث يوم السقيفة والظروف الخاصة التى جعلته ينهض لمبايعة ابى بكر على الفور فقال :

« وانا والله ما وجدنا امرا هو اقوى من مبايعة ابى بكر فخشينا . ان فارقنا القوم ولم تكن بيعة ان يحدثوا بعدنا بيعة فاما ان نتابعهم على ما نرضى او نخالفهم فيكون فساد فمن بايع رجلا على غير مشورة من المسلمين فلا يتابع هو ولا الذى بايعه تفرقة ان يقتلا »

وبمقتضى هذه القاعدة التى شرحها فى خطبته كون مجلسا انتخابيا عند وفاته ليفصل فى امر الخلافة وقال : « من دعا الى امارة نفسه بغير مشورة من المسلمين فاقتلوه » ، ثم اصدر قرارا باستثناء ابنه من استحقاقه الخلافة حتى لا تصير منصبا وراثيا ، وقد ضم ذلك المجلس الانتخابى ستة اشخاص رآى عمر انهم اكثر الناس تأثرا وقبولا .

وفى نهاية الامر قر قرار المجلس على اختيار احد اعضائه وهو عبد الرحمن بن عوف خليفة للمسلمين ، فتنقل بين الناس باحثا عن يرجحه قبولا لديهم حتى انه سأل القوافل التى كانت عائدة من الحج ، وانتهى من هذا الاستفتاء العام الى ان اكثر الناس يميلون الى عثمان بن عفان وعلى هذا تم انتخابه خليفة وبويع فى مجلس عام .

وبعد استشهاد عثمان اراد بعض الناس تولية على بن ابى طالب فقال لهم :

« ليس ذلك اليكم انما هو لاهل الشورى واهل بدر فمن رضى به اهل الشورى واهل بدر فهو الخليفة فنجتمع وننظر فى هذا الامر »

ويروى الطبرى ان عليا قال : « ان بيعتى لا تكون خفيا ولا تكون الا عن

(١) كان يشير الى ان عمر بن الخطاب قام فجأة فى سقيفه بنى ساعدة ورشح ابا بكر ومده يده وبايعه على الفور .

رضا المسلمين ، وعند وفاة على رضى الله عنه سأل الناس أتبايع ابنك الحسن فرد عليهم « لا آمركم ولا أنهاركم أنتم أبصر » ، وحينما كان يوصى أولاده آخر وصية سأل رجل « ألا تعهد يا أمير المؤمنين فأجابه : لا ولكنى أتركهم كما تركهم رسول الله صلى الله عليه وسلم » .

يتضح من هذه الوقائع ان الخلفاء الراشدين وصحابة رسول الله عليه الصلاة والسلام كانوا يرون الخلافة منصبا انتخابيا يتحتم الفصل فيها بمشورة المسلمين فيما بينهم ورضاهم التام اما الوراثة أو الوصول الى الحكم عنوة فلم يكن لديهم أمرا صوابا مستقيما .

حكومة شورى :

هؤلاء الخلفاء الاربعة لم يكونوا يرمون أمرا يتعلق بضبط الحكومة أو التشريع وغيره دون مشورة اهل الراى من الناس ، وروى فى سنن الدرامى « أن ميمون بن مهران حكى عن ديدن أبى بكر فى هذا فقال كان اذا وقع أمر رآى قول كتاب الله فيه فان لم يجد رأى كيف قضى فيه رسول الله عليه الصلاة والسلام فان لم يجد جمع خيار الناس وشاورهم فما استقر عليه رأيهم بعد تمحيص قضى به وحكم . وكذا كان عمر رضى الله عنه .

وفيما يتعلق بالشورى كان الخلفاء الراشدون يرون أن لأهل الشورى حقهم الكامل فى التعبير عن رأيهم بحرية تامة ، وقد أوضح عمر رضى الله عنه سياسة الخلافة فى مسألة الشورى فى خطبة افتتاحة مجلس الشورى فقال :

«انى لم أزعجكم الا لان تشركوا فى أمانتى فيما حملت من أموركم فانى واحد كأحدكم وأنتم اليوم تقررون بالحق خالفنى من خالفنى ووافقنى من وافقنى ولست أريد أن تتبعوا الذى هواى »

أمانة بيت المال :

لقد كان الخلفاء الراشدون والصحابة الكرام يعتبرون بيت المال أمانة لله ولجمهور المسلمين فلم يسمحوا بدخول شئ اليه أو خروجه منه خلافا للقانون ، وكان حراما على الحكام استخدام بيت المال لأغراضهم الشخصية. فأبو بكر حمل على كتفيه - فى اليوم الثانى لتوليته الخلافة - أقمشته وخرج لبيعها (وكان يتعيش قبل الخلافة من بيع القماش) فلقبه فى الطريق عمر رضى الله عنه فسأله « أين تريد » قال « السوق » قال « تصنع ماذا وقد

وليت امر المسلمين » قال « فمن اين اطعم عيالى » فقال عمر « انطلق بفرض لك ابو عبيدة » (صاحب بيت المال) فانطلقا الى ابي عبيدة فقال « افرض لك قوت رجل من المهاجرين ليس بافضلهم ولا باوكسهم وكسوة الشتاء والصيف اذا اخلقت شيئا رددته واخذت غيره » ففرض له ابو عبيدة من بيت المال اربعة آلاف درهم سنويا ، فلما حضره الموت قال « قد كنت قلت لعمر انى اخاف الا يسعنى ان آكل من هذا المال شيئا فقلبنى فاذا انا مت خدوا من مالى ثمانية آلاف درهم وردوها فى بيت المال » فلما احضروها الى عمر قال « رحم الله ابابكر لقد اتعب من بعده تعباً شديداً »

وقد بين عمر رضى الله عنه فى احدى خطبه حق الخليفة فى بيت المال فقال :

« لا يحل لى فى مال الله سوى كسوتين للصيف وكسوة للشتاء ومعاش رجل من اوسط قريش ياخذ له لعياله وانا بعد ذلك رجل من عامة المسلمين » (١)

وقال فى خطبة اخرى :

« انى لاجد هذا المال لا يصح فيه سوى خلال ثلاث ان يؤخذ بالحق ويعطى فى الحق ويمنع من الباطل وانما انا ومالككم كولى اليتيم ان استغثت استعفت وان افتقرت اكلت بالمعروف »

وحين نشب القتال بين على رضى الله عنه ومعاوية ، اشار الناس على على ان ياخذ من بيت المال ما يحمى به نفسه كما يفعل معاوية فى استقطابه الناس واغداقه العطايا والنعم عليهم دون خوف ، فاستنكر منهم ذلك وقال « اتامروننى ان اطلب النصر بالجور والله لا افعل ما طلعت الشمس وما لاح فى السماء نجم » ، ولما اراد اخوه عقيل بن ابي طالب ان يعطيه من بيت المال انكر عليه هذا وقال له « اتريد ان يحرقنى الله فى نار جهنم فى صلتك باموال المسلمين » .

تصور الحكومة :

كيف كان تصور هؤلاء الناس للحكومة ؟ وكيف كان تفكيرهم فيما يتعلق بواجباتهم ومناصبهم كحكام وامراء ؟ واى سياسة كانوا ينتهجونها فى حكوماتهم ؟ كل هذه الامور كانوا يبينونها بانفسهم لعامة الناس فى خطبهم واقوالهم .. فقال ابو بكر الصديق رضوان الله عليه فى اول خطبة له بعد البيعة :

(١) نص مترجم - المترجم .

« ايها الناس فاني قد وليت عليكم ولست بخيركم فان احسنت فأعينوني وان اسأت فقوموني الصدق امانة والكذب خيانة والضعيف فيكم قوى عندي حتى اريح عليه حقه ان شاء الله والقوى فيكم ضعيف عندي حتى آخذ الحق منه ان شاء الله لا يدع احد منكم الجهاد في سبيل الله فانه لا يدعه قوم الا ضربهم الله بالذل ولا تشيع الفاحشة في قوم الا عمهم الله بالبلاء اطيعوني ما اطعت الله ورسوله فاذا عصيت الله ورسوله فلا طاعة لي عليكم فاني متبع ولست مبتدعا »

وقال عمر رضى الله عنه في احدى خطبه :

« انه لم يبلغ ذو حق في حقه ان يطاع في معصية ولكم على ايها الناس خصال اذكرها لكم فخذوني بها على الا اجتبى شيئا من خراجكم ولا مما افاء الله عليكم الا من وجهه ولكم على اذا وقع في يدي الا يخرج مني الا في حقه »

ولما بعث ابو بكر عمرو بن العاص الى الشام وفلسطين كان مما اوصاه به :

« اتق الله في سر امرك وعلانيته واستح به فانه يراك ويرى عملك ... فكن من عمال الآخرة واراد بما تعمل وجه الله وكن والدا لمن معك ولا تكشفن الناس عن استارهم واكتف بعلانيتهم ... واصلح نفسك تصلح لك رعيتي »

وكان عمر يقول لمن يرسلهم ولاية على الناس :

« انى لم استعملكم على امة محمد صلى الله عليه وسلم على اشعارهم ولا على ابشارهم وانما استعملتكم عليهم لتقيموا بهم الصلاة وتقضوا بينهم بالحق وتقسموا بينهم بالعدل » وذات مرة اعلن على رؤوس الاشهاد :

« انى والله ما ارسل اليكم عمالا ليضربوا ابشاركم ولا لياخذوا اموالكم ولكن ارسلهم اليكم ليعلموكم دينكم وسنتكم فمن فعل به شيء سوى ذلك فليرفعه الى فوالذى نفس عمر بيده لا قصنه »

فقال له عمرو بن العاص (حاكم مصر) ارايتك ان كان رجلا من امراء المسلمين على رعية فادب بعض رعيته انك لتقصنه منه ؟ فاجابه « اى والذى نفس عمر بيده لا قصنه منه وقد رايت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقص من نفسه » .

وحدث في مرة أن استدعى عمر وهو في الحج كل ولاته وحكامه ووقف على ملا وقال :

« من كانت له مظلمة عند أحد منهم فليقم فما قام من الناس يومئذ إلا رجل واحد فقال « يا أمير المؤمنين « عاملك ضربني مائة سوط » فقال عمر « أتضربه مائة سوط قم فاستقد منه » فقام إليه عمرو بن العاص فقال « يا أمير المؤمنين انك ان تفتح هذا على عمالك كبر عليهم وكانت سنة يأخذ بها من بعدك » فقال عمر « ألا أقيده منك وقد رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقيد من نفسه قم فاستقد » فقال عمرو « دعنا اذن فلنرضه » ولم يهدأ عمر بن الخطاب الا بعد أن افتدى عمرو بن العاص كل سوط بدينارين . »

سيادة القانون :

لم يكن هؤلاء الخلفاء يجعلون من ذواتهم سلطة أعلى من القانون ، أو يضعون أنفسهم فوقه وإنما كانوا في نظر القانون سواسية برعايا دولتهم مسلمين كانوا أم ذميين . وعلى الرغم من أنهم كانوا ينصبون القضاة - باعتبارهم رؤساء للدولة - إلا أن أي قاض كان حرا بعد تقلده منصبه في أن يحكم ضدهم كأي من عامة الرعايا .

ففي مرة اختلف عمر وأبي بن كعب على أمر ما واحتكما الى زيد بن ثابت، فمثلا امامه فقام زيد من مكانه وأراد أن يجلس عمر ولكنه رضى الله عنه جلس مع أبي ثم عرض أبي دعواه فانكرها عمر وكان على زيد - طبقا للقانون - أن يستحلف عمر لكنه توانى في ذلك ، فحلف عمر من نفسه ثم اعلن في نهاية الجلسة « لا يكون زيد قاضيا فعمر لا يتساوى عنده ورجل من عامة المسلمين (١) » .

وحدث أن اختلف على رضى الله عنه مع مسيحي حين رآه يبيع درعه المفقود في سوق الكوفة فلم ينتزعه منه انتزاعا بصفته أمير المؤمنين ، بل رفع شكواه الى القاضى ولما لم يستطع تقديم حجة أو شهادة على دعواه حكم القاضى ضده .

ويروى ابن خلكان أن عليا رضى الله عنه تخاصم واحد الذميين فذهبا الى القاضى فقام من مجلسه واستقبل عليا ورحب به فقال له على « هذا أول ظلمك » (٢) .

(١) نص مترجم - المترجم .

(٢) نص مترجم - المترجم .

حكومة بلا عصبية :

كان من سمات العصر الاسلامى الاول ان تكون المعاملة سواء بين الناس اجمعين تمشيا مع مبادئ الاسلام وروحه في السمو فوق العصبية القبلية والجنسية والوطنية . غير ان طوفان العصبية قد تدفق بعد وفاة الرسول عليه الصلاة والسلام ، فكان عاملا فعلا في ظهور ادعاء النبوة ونشوب حركة الردة . وقال واحد من اتباع مسيلمة الكذاب : اعرف ان مسيلمة كذاب ولكن كذاب ربيعة خير من صادق مضر . وقال زعيم من بنى غطفان يحمى طليحة الذى ادعى النبوة : والله لئن اتبع نبيا من حلفائى احب الى من اتباع نبي قريش .

الا ان ابا بكر الصديق (١١ - ١٣ هـ) ومن بعده عمر بن الخطاب (١٣ - ٢٤ هـ) رضى الله عنهما سلكا نهج العدل والانصاف لا مع كافة القبائل العربية وحدها ، بل مع كل المسلمين الجدد من غير العرب ، ولم يفضلوا ذويهم وعشائرهما على من سواهم فذابت كل صخور العصبية ، وارتقت بين المسلمين تلك الروح العالية الشاملة التى يتطلبها الاسلام وينشدها ، فكان سلوك هذين الخليفين سلوكا نموذجيا ينبغى ان يحتذى .

ولقد شعر سيدنا عمر رضى الله عنه في اواخر حياته بالخوف من تيقظ عصبية العرب القبائلية (ولم تكن قد انتهت تماما بالرغم من قوة وفعالية الثورة التى أحدثها الاسلام فيهم) وتصدر عن يقظتها فتنة في الاسلام . لذلك قال ذات مرة لعبد الله بن عباس عن عثمان بن عفان حينما كان يتحدث في امر من يخلفه :

« أخشى ان استخلفته ان يجعل بنى ابي معيط (بنى أمية) على رقاب الناس ويعصى الله فيهم فوالله ان استخلفته لفعل هذا وان فعل عثمان هذا لارتكب الناس المعاصى ولثاروا عليه وقتلوه » (١)

وبقى هذا الامر في ذهنه حتى آن وفاته فاستدعى عليا بن ابي طالب وعثمان بن عفان وسعدا بن ابي وقاص وقال لهم « أنشدكم الله ان وليتم من امور المسلمين شيئا ان تحملوا اقاربكم على رقاب الناس » .

اضف الى هذا انه ترك شروطا وقواعد لأعضاء مجلس الشورى الانتخابى الستة كان من بينها ان يتعهد الخليفة المنتخب الا يعامل بنى قبيلته معاملة خاصة متميزة . لكن من سوء الحظ ان الخليفة الثالث عثمان بن عفان

(١) نص مترجم - المترجم .

(٢٤ - ٣٥ هـ) لم ينفذ هذا الشرط اذ اسند الى بنى أمية في عهده اكبر المناصب واكثرها ، وخصص لهم راتبا من بيت المال فشعرت القبائل الاخرى مرارة مسلكه . ولقد كان عثمان يرى هذا مما تقتضيه صلة الرحم فكان يقول :

« ان ابا بكر وعمر كانا يتاولان في هذا المال ظلف (اى شظف)
انفسهما وذوى ارحامهما وانى تاوليت فيه صلة رحمى »

فكانت النتيجة ما توقعه عمر رضى الله عنه وفكر فيه ، فقامت الثورة ضده . وليت الامر قد انتهى باستشهاده وكفى بل تأججت جذوة العصبية القبائلية التى انطفأت وخمدت في ظل نظام الخلافة الراشدة .

وقد اجتهد على رضوان الله عليه (٣٥ - ٤٠ هـ) في اتباع المعيار الذى وضعه ابو بكر وعمر فكان طاهرا نظيفا من التعصب القبلى ، فحين حاول ابو سفيان ان يوقظ فيه روح العصبية وقت بيعة ابي بكر رفض اختيار هذا السبيل اذ قال له ابو سفيان « ما بال هذا الامر (اى الخلافة) في اذل قبلية من قريش واقلها والله لئن شئت لانها عليها خيلا ورجالا فاجابه في صراحة ووضوح : لا والله ما اريد ان تملأها عليه خيلا ورجالا ولولا انا راينا ابا بكر لذلك اهلا ما خليناه واياها » .

وظل هذا رأى على بن ابي طالب بعد ان اصبح خليفة ، فقد شرع في معاملة الناس عربا كانوا أم عجماء ، شرفاء أم وضعاء ، هاشميين أم غير هاشميين معاملة منصفة عادلة طبقا لمبادئ الاسلام . ولم يكن يقبل ترجيح فئة على اخرى في المعاملة لان هذا يوقد مشاعر الحقد والضغينة في نفوس الآخرين .

روح الديمقراطية :

كان من اهم خصائص هذه الخلافة حصول الناس على حريتهم الكاملة في النقد والتعبير عن الراى واتصال الناس بالخلفاء في اى وقت شاءوا . فكانوا يجلسون مع اهل الشورى ويشتركون في النقاش والتباحث فما كان لهم حزب خاص مستقل بهم وما كان هناك حزب معارض ، وكان كل من حضر المجلس يبدى رايه بما يمليه عليه ايمانه وضميره في حرية تامة ، وكانت كل الامور توضع امام اهل الحل والعقد كما هى دون تحريف او تغيير ولا يخفى عليهم شئ ، وكان اساس الفصل في الامور الدليل والحجة لا الخوف من احد او نفوذه ، ولا الحفاظ على مصالح احد ، ولا على اساس اختلاف الطبقة او الجماعة . ولم يكن الخلفاء يلتقون بالناس عند الشورى فقط بل

كانوا يلتقون خمس مرات في صلاة الجماعة ، ومرة كل أسبوع في صدره الجمعة ، وفي الأعياد وموسم الحج ، كما كانت منازل الخلفاء ودورهم وسط بيوت عامة الناس ، وأبوابها مفتوحة أمام من أراد دخولها دون حاجب أو « سكرتير » وكانوا يتجولون في الأسواق دون حرس « Body Gard »

أو عسكر يمنعون الناس من السير في الشوارع كي يفسحوا لسيادته طريقا يشقه بسيارته وموكبه الحاشد ، وكان لكل انسان مطلق الحرية في أن يستوقفهم أينما وجدوا ، أو يوجه اليهم نقدا أو يحاسبهم . ولم يكن هؤلاء الخلفاء يسمحون للناس بممارسة هذه الحرية فحسب بل كانوا يحثونهم ويشجعونهم ويرغبونهم فيها . وقد رايتهم فيما سبق ما قاله أبو بكر في أولى خطبه التي قال فيها للناس : « ان احسنت فاعينوني وان اسأت فقوموني »

و ذات مرة اعلن عمر بن الخطاب في خطبة الجمعة ان من اراد الزواج فلا يدفع مهرا اكثر من اربعمائة درهم ، فقاطعته امرأة واحتجت على قوله وحاجته بأن القرآن قد اباح دفع قنطار من المال مهرا (١) فتراجع عمر من فوره عن رايه (وقال اخطا عمر واصابت امرأة) . كذلك حاسبه سلمان الفارسي مرة أمام الناس عندما راي عليه ثوبا لا يأتي الا من ضعف ما حصل عليه الفرد الواحد من ذلك الصنف من القماش فطلب عمر شهادة ابنه عبد الله الذي شهد انه اعطى والده نصيبه .

وسأل عمر الناس يوما « ارايتم لو ترخصت (اى تهاونت) في بعض الامور ما كنتم فاعلين » فقال بشر بن سعد « لو فعلت ذلك قومناك تقويم القدح » فرد عمر « انتم اذا انتم اذا » (٢) .

وقد تعرض عثمان بن عفان لاشد انواع النقد واقلعها ولم يحاول ان يسكت احدا بقوته وسطوته ونفوذه ، بل كان يرد دائما على ما يوجه اليه من اعتراضات على مسمع من الناس ومراى .

كذلك قابل على رضى الله عنه بداءات الخوارج في عهده بصدر رحب ، وحدث ان قبض على خمسة منهم واحضروا اليه وكانوا يكيلون له السباب

(١) اشارة الى الآية « وان اردتم استبدال زوج مكان زوج وايتم احداهن قنطارا فلا تاخذوا منه شيئا » النساء ٢٠ - المترجم .

(٢) في رواية اخرى انه قال الحمد لله الذى جعل في امة محمد صلى الله عليه وسلم من يقوم عمر بسيفه - المترجم .

علنا حتى أن أقسم أحدهم أمام الناس لاقتلن عليا ، ومع ذلك أطلق سراحهم وقال لرجاله أن يردوا عليهم بما شاءوا من القول لكنه لم يتخذ ضدهم اجراء عمليا ، لأن المعارضة بالقول واللسان ليست جرما يستحق أن يقبض عليهم به .

ان عصر الخلافة الراشدة الذي تحدثنا عنه كان وسيظل نبراسا مضيئا يولى الفقهاء والمحدثون وكل المسلمين الصادقين وجوههم شطره ، كما سيبقى معيارا وميزانا لنظام الاسلام الدينى والسياسى والاخلاقى والاجتماعى الى أن يرث الله الأرض ومن عليها .

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين

صفحة	الموضوع	فهرس الكتاب
٥	مقدمة - العرب	
٦	تمهيد	
	الباب الأول	
	التصور الاسلامى	
	الفصل الأول	
٨	تصور الاسلام عن الدين	
	الفصل الثانى	
٢٠	الاسلام والسلطة	
	الفصل الثالث	
٣١	النظرية الباطلة فى الفرق بين الدين والسياسة	
	الباب الثانى	
	فلسفة القرآن السياسية	
	الفصل الأول	
٥٢	تصورات القرآن السياسية	
	الفصل الثانى	
٧٨	معنى الخلافة	
	الباب الثالث	
	مبادئ الحكم فى الاسلام	
	الفصل الأول	
٨٥	مبادئ الدولة الاسلامية	
	الفصل الثانى	
١١٦	التشريع والاجتهاد فى الاسلام	
	٢٢٠	

الباب الرابع

القومية الاسلامية

الفصل الاول

التصور الاسلامى للقومية ١٣٨

الفصل الثانى

المفهوم الحقيقى للقومية الاسلامية ١٦٤

الباب الخامس

الاسلام وبعض المفاهيم المعاصرة

الفصل الاول

الاسلام وحقوق الانسان ١٧٦

الفصل الثانى

الاسلام والعدالة الاجتماعية ١٨٩

الباب السادس

العصر النموذجى للدولة الاسلامية

الفصل الاول

العصر النبوى ٢٠١

الفصل الثانى

عصر الخلافة الراشدة ٢١٠